

Ostekoa

OSASUN
TEKNOLOGIEN
EBALUAZIOA

EVALUACIÓN DE
TECNOLOGÍAS
SANITARIAS



EUSKO JAURLARITZA
GOBIERNO VASCO

OSASUN ETA KONTSUMO
SAILA
DEPARTAMENTO DE SANIDAD
Y CONSUMO

INFORME DE EVALUACIÓN

D-12-02

**PROCEDIMIENTOS
DE FINANCIACIÓN EN ATENCIÓN
PRIMARIA ADECUADOS
A RECURSOS Y EFICIENCIA,
MEDIANTE *ADJUSTED CLINICAL
GROUPS (ACG)***

Proyecto de Investigación Comisionada

Noviembre 2011

INFORME DE EVALUACIÓN

D-12-02

PROCEDIMIENTOS DE FINANCIACIÓN EN ATENCIÓN PRIMARIA ADECUADOS A RECURSOS Y EFICIENCIA, MEDIANTE *ADJUSTED CLINICAL GROUPS (ACG)*

Proyecto de Investigación Comisionada

Noviembre 2011

Pérez de Arriba Díaz de Argandoña, Joseba
Barbero Martínez, Ismael
De Pablos Vaca, Iñaki
Muguruza Goiri, Juan Antonio
Zuazo Onagoitia, Mertxe
Ugarte García, Nuria
Latorre Ramos, Amaia

EUSKO JAURLARITZA



GOBIERNO VASCO

OSASUN ETA KONTSUMO
SAILA

DEPARTAMENTO DE SANIDAD
Y CONSUMO

Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Zerbitzu Nagusia

Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco

Vitoria-Gasteiz, 2012

Un registro bibliográfico de esta obra puede consultarse en el catálogo de la Biblioteca General del Gobierno Vasco: <<http://www.bibliotekak.euskadi.net/WebOpac>>

Financiación: Beca de Investigación Comisionada 2008. Departamento de Sanidad. Gobierno Vasco.
Nº Expediente 2008/12.

Este documento debe ser citado como:

Pérez de Arriba Díaz de Argandoña J, Barbero Martínez I, De Pablos Vaca I, Muguruza Goiri JA, Zuazo Onagoitia M, Ugarte García N, Latorre Ramos A. *Procedimientos de financiación en atención primaria adecuados a recursos y eficiencia, mediante Adjusted Clinical Groups (ACG)*. Investigación Comisionada. Vitoria-Gasteiz. Departamento de Sanidad y Consumo, Gobierno Vasco, 2012. Informe nº: Osteba D-12-02.

El contenido de este documento refleja exclusivamente la opinión de las personas investigadoras, y no son necesariamente compartidas en su totalidad por quienes han realizado la revisión externa o por el Departamento de Sanidad y Consumo del Gobierno Vasco.

Edición: 1.ª mayo 2012

Tirada: 80 ejemplares

© Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco
Departamento de Sanidad y Consumo

Internet: www.osakidetza.euskadi.net/osteba

Edita: Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Zerbitzu Nagusia
Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco
Donostia-San Sebastián, 1 – 01010 Vitoria-Gasteiz

Fotocomposición: Composiciones RALI, S.A.
Costa, 12-14 – 48010 Bilbao

Impresión y encuadernación: Estudios Gráficos ZURE, S.A.
Carretera Lutxana-Asua, 24-A – 48950 Erandio-Goikoa (Bizkaia)

ISBN: 978-84-457-3239-7

D.L.: VI 222-2012

Investigador principal

Joseba Pérez de Arriba Díaz de Argandoña. Médico. Unidad de Atención Primaria Rioja Alavesa, Comarca Araba. Leza (Araba-Álava).

Miembros del equipo de investigación

M^a José Gardezabal Romillo. Farmacéutica. Dirección de Farmacia. Departamento de Sanidad. Gobierno Vasco. Vitoria-Gasteiz (Araba-Álava).

Máximo Gutiérrez Jodr . Médico. Unidad de Atención Primaria Lakua-Arriaga, Comarca Araba. Vitoria-Gasteiz (Araba-Álava).

Begoña Gutiérrez Ruiz. Médica. Unidad de Atención Primaria Laudio, Comarca Berrualdea (Bizkaia).

Juan Antonio Muguruza Goiri. Economista. Consejo Vasco de Relaciones Laborales. Bilbao (Bizkaia).

Ramón Olabarrieta Zabala. Economista. Dirección de Aseguramiento y Contratación Sanitaria, Departamento de Sanidad y Consumo. Gobierno Vasco. Vitoria-Gasteiz (Araba- lava).

 naki de Pablos Vaca. Economista. Dirección de Aseguramiento y Contratación Sanitaria, Departamento de Sanidad y Consumo. Gobierno Vasco. Vitoria-Gasteiz (Araba-Álava).

Maite Pa no Ortuzar. Psicóloga. Subdirección de Asistencia Sanitaria, Osakidetza Organización Central. Vitoria-Gasteiz (Araba-Álava).

Jaione Pinto Urizar. Economista. Servicio del Plan de Salud. Dirección Territorial de Sanidad de Araba. Vitoria-Gasteiz (Araba-Álava).

Felipe Aizpuru Barandiaran. Médico. Unidad de Investigación. Hospital Universitario Araba Sede Txagorritxu. Vitoria-Gasteiz (Araba-Álava).

Maite Cuadrado Zubizarreta. Informática. Subdirección de Asistencia Sanitaria, Osakidetza Organización Central. Vitoria-Gasteiz (Araba-Álava).

Asesoría y apoyo metodológico

Ismael Barbero Martínez. Matemático. Centro de Enseñanza Secundaria Jesús Obrero. Vitoria-Gasteiz (Araba-Álava).

Amaia Latorre Ramos. Matemática. Unidad de Investigación. Hospital Universitario Araba Sede Txagorritxu. Vitoria-Gasteiz (Araba-Álava).

Apoyo logístico

Ana Rosa Miguel Luengo. Ingenieria Informática. Asistencia Técnica del Dpto. de Sanidad y Consumo. Vitoria-Gasteiz (Araba-Álava).

Revisores externos

Andrés García García. Unidad de Atención Primaria Azpeitia, Comarca Mendebaldea (Gipuzkoa).

Antoni Sicras Mainar. Badalona Serveis Assistencials, S.A. Badalona.

Guillermo Viñegra García. Dirección Territorial de Sanidad Araba, Vitoria-Gasteiz (Araba-Álava).

Paul Zegarra Salas. Instituto de Salud Carlos III, Madrid.

Coordinación y apoyo administrativo del Proyecto en Osteba

M^a Asun Gutiérrez Iglesias, Ibon Odriozola Elorza. Servicio de Evaluación de Tecnologías Sanitarias, Osteba. Dirección de Gestión del Conocimiento y Evaluación. Departamento de Sanidad y Consumo. Vitoria- Gasteiz (Araba-Álava).

ÍNDICE

GLOSARIO DE SIGLAS.....	9
RESÚMENES ESTRUCTURADOS	13
1. INTRODUCCIÓN.....	27
1.1. Pago capitativo	29
1.2. Pago por calidad	31
1.3. Gasto sanitario per cápita	35
1.4. Financiación de la atención primaria en Euskadi	36
2. OBJETIVOS	39
2.1. Objetivos operativos	41
3. MATERIAL Y MÉTODOS.....	43
3.1. Población a estudio	45
3.2. Fuente de datos.....	45
3.3. Variables principales y análisis estadístico	46
3.3.1. Carga de enfermedad y necesidad de cuidados.....	46
3.3.2. Obtención de PRM del coste de la asistencia.....	48
3.3.3. Coste de la enfermedad e índices de eficiencia.....	49
3.3.4. Estimación del gasto de farmacia	50
3.3.5. Eficiencia general.....	50
3.4. Limitaciones del estudio	51
4. RESULTADOS	53
4.1. Carga de enfermedad y necesidades de cuidados	55
4.1.1. Carga de enfermedad en la población	55
4.1.1.1. No utilizadores de servicios de atención primaria	55
4.1.1.2. Conglomerados diagnósticos ampliados mayores – CDAM	55
4.1.1.3. Conglomerados diagnósticos ampliados – CDA	58
4.1.2. Necesidad de cuidados – GDAM, GDAC y GDA.....	61
4.1.2.1. Grupos diagnósticos agregados mayores – GDAM.....	61
4.1.2.2. Grupos diagnósticos agregados colapsados – GDAC.....	62
4.1.2.3. Grupos diagnósticos agregados – GDA.....	62
4.2. Pesos relativos medios del coste de la asistencia – PRM.....	63
4.3. Costes de la enfermedad e índices de eficiencia	63
4.3.1. Bandas de utilización de recursos – BUR	63

4.3.2. Evolución de la utilización de recursos	63
4.3.3. Utilización relativa de los 5 tipos de recursos	64
4.3.4. Coste de la asistencia aplicando ACG	65
4.4. Gasto de farmacia	65
4.5. Eficiencia general – EG	66
4.5.1. Comarcas	66
4.5.2. Comarca Araba.....	67
5. DISCUSIÓN.....	69
6. CONCLUSIONES.....	77
7. RECOMENDACIONES.....	83
BIBLIOGRAFÍA	87
ANEXOS.....	95
ANEXO 0: Población.....	97
ANEXO I: Carga de enfermedad y necesidad de cuidados	99
ANEXO II: Pesos relativos medios.....	405
ANEXO III: Costes esperados	421
ANEXO IV: Estimación del gasto de farmacia	422
ANEXO V: Eficiencia general	423

GLOSARIO DE SIGLAS

ACG/GCA	<i>Adjusted Clinical Groups/Grupos clínicos ajustados</i>
ADG/GDA	<i>Aggregated Diagnostic Groups/Grupos diagnósticos agregados</i>
AE	Atención especializada
AP	Atención primaria
ARA	Comarca Araba
BAR	Comarca Bizkaia Barrualdea/Interior
BIL	Comarca Bilbao
CADG/GDAC	<i>Collapsed Aggregated Diagnostic Groups/Grupos diagnósticos agregados colapsados</i>
CAPV	Comunidad Autónoma del País Vasco
CIE-9-MC	Clasificación internacional de enfermedades – 9ª edición – Modificación clínica
CGC	Contrato Gestión Clínica
CP	Contrato-Programa
CS	Centro de salud
EDC/CDA	<i>Expanded Diagnosis Cluster/Conglomerados Diagnósticos Ampliados</i>
EG	Eficiencia general
G-E	Comarca Gipuzkoa Ekialdea/Este
G-M	Comarca Gipuzkoa Mendebaldea/Oeste
HCE	Historia clínica electrónica
IP	Índice de privación
MADG/GDAM	<i>Mayor Aggregated Diagnostic Groups/Grupos diagnósticos agregados mayores</i>
MEDC/CDAM	<i>Mayor Expanded Diagnosis Cluster/Conglomerados Diagnósticos Ampliados Mayores</i>
MF	Medicina de familia
O/E	Observados/esperados
OPS	Oferta preferente de servicios de atención primaria derivados del Plan de Salud 2002-2010.
OSA	Osakidetza/Servicio vasco de salud
PAC	Punto de atención continuada
PED	Pediatría
PRM	Pesos relativos medios
REM	Razón estandarizada de morbilidad
RUB/BUR	<i>Recourses Utilitation Banded/Bandas de utilización de recursos</i>
TIS	Tarjeta individual sanitaria
UAP	Unidad de atención primaria
URI	Comarca Bizkaia Uribe
VPM	Variabilidad en la práctica médica

RESÚMENES ESTRUCTURADOS

RESUMEN ESTRUCTURADO

Título: PROCEDIMIENTOS DE FINANCIACION EN ATENCIÓN PRIMARIA ADECUADOS A RECURSOS Y EFICIENCIA, MEDIANTE *ADJUSTED CLINICAL GROUPS* (ACG)

Autores: Pérez de Arriba J, Barbero I, de Pablos I, Muguruza JA, Zuazo M, Ugarte N, Latorre A.

Tecnología: Gestión

Palabras clave: *Adjusted Clinical Groups*, atención primaria, eficiencia, servicios de salud, comorbilidad, financiación

Fecha: Noviembre 2011

Páginas: 444

Referencias: 85

Lenguaje: Castellano, resumen en castellano, euskera e inglés

ISBN: 978-84-457-3239-7

INTRODUCCIÓN

El estudio trata de evaluar algunas de las posibilidades a utilizar en la financiación y gestión eficiente de la atención primaria (AP) de salud, de los *Adjusted Clinical Groups* (ACG), un sistema de clasificación de pacientes por iso-consumos, mediante la utilización de la aplicación informática *The Johns Hopkins ACG System*®. La base del estudio es poblacional, y centrada en las Unidades de Atención de Primaria (UAP) y Comarcas Sanitarias de la Comunidad Autónoma del País Vasco (CAPV), abarcando el quinquenio 2005-2009, aunque la diana del estudio se fija en el último año.

OBJETIVOS

El informe pretende:

- 1) Calcular la magnitud y variabilidad de la carga de enfermedad, expresada en Conglomerados Diagnósticos Ampliados (CDA), y la necesidad de cuidados debida a comorbilidad, expresada en Grupos Diagnósticos Agregados (GDA).
- 2) Obtener los pesos relativos medios del coste de la asistencia para cada uno de los *Adjusted Clinical Groups* (ACG).
- 3) Calcular índices de eficiencia y bandas de utilización de recursos a través de estandarización y de los isoconsumos ACG.
- 4) Explorar patrones de gasto de farmacia mediante datos demográficos, de utilización de recursos y de gasto farmacéutico asociado a los mismos.
- 5) Construir un índice general que evalúe la eficiencia en el reparto presupuestario de recursos por UAP y Comarcas.

METODOLOGÍA

El presente informe consta de las siguientes actividades:

- 1) Estudio transversal retrospectivo de base poblacional, a partir de los registros médicos informatizados de los pacientes atendidos en los centros de atención primaria de salud, dependientes del Sistema Vasco de Salud/Osakidetza, durante los años 2005-2009. Los registros fueron conformados según la CIE-9-MC y, a través de la aplicación *ACG System*[®], versión 6.0, se obtuvo: a. Magnitud y variabilidad de la carga poblacional de enfermedad por comarcas sanitarias, expresados en conglomerados diagnósticos (CDAM y CDA), y mediante la razón de morbilidad entre observados y esperados. b. Necesidad de cuidados, a través de la medida de la comorbilidad, expresada en número de Grupos Diagnósticos Agregados (GDA).
- 2) Cálculo de los pesos relativos medios (PRM) del coste de la asistencia a través de isoconsumos, grupos clínicos ajustados (ACG), y su ponderación. Posteriormente se calculó su correlación con los pesos norteamericanos.
- 3) Identificación de costes esperados en 5 bandas de utilización de recursos (BUR) mediante los isoconsumos ACG.
- 4) A partir de una muestra de individuos, y de las siguientes variables: índice de privación socioeconómica, consumo de recursos en atención primaria (consultas, derivaciones a atención especializada, consumo de laboratorio y radiología, y datos de prescripción farmacéutica) y en atención especializada (primeras derivaciones a atención especializada, e ingresos hospitalarios en el año), se realizó un modelo de regresión obteniéndose una fórmula que simula el gasto en prescripciones farmacéuticas, en base a esas variables.
- 5) Construcción de un modelo teórico, para evaluar la eficiencia en el reparto de recursos, denominado índice de Eficiencia General (EG). Este modelo integra variables de estructura (presupuesto de gastos de personal y gastos generales), proceso (índices de eficiencia en recursos utilizados en el cálculo de los ACG) y resultado (resultados de evaluación de una batería de indicadores clínicos utilizados en pediatría y en medicina general).

Análisis económico: SI NO **Opinión de expertos:** SI NO

RESULTADOS

1. Durante el año 2009, las personas que no han utilizado los servicios de atención primaria ascienden a 51.161 niños y 598.492 adultos, lo que supone globalmente un 28,26% de la población. El 80% de los diagnósticos se condensan en 11 de los 27 conglomerados médicos mayores, correspondientes a actividades de prevención, síntomas y signos generales, ORL, aparato músculo esquelético, cardiovascular, piel, respiratorio, gastrointestinal y hepático, cirugía general, neurología y oftalmología.
2. Los pesos relativos medios de los ACG, comparados con los estadounidenses, presentan un coeficiente de determinación R^2 ajustado = 0,46.
3. Los 2.298.754 pacientes estudiados, causaron 10.157.636 visitas, 390.700 estudios radiológicos, 1.726.457 analíticas, 967.885 derivaciones a asistencia especializada. Un 1,35 % de los pacientes atendidos tienen costes esperados altos o muy altos.
4. El gasto farmacéutico, generado por los prescriptores de atención primaria, sigue un gradiente inverso a la deprivación social.
5. El índice EG integra, en periodos de un año, los parámetros de estructura/proceso/resultado en salud y permite diferenciar por eficiencia a las UAP, posibilitando la mejora del ajuste presupuestario futuro.

CONCLUSIONES

En nuestro entorno, el sistema ACG proporcionó información suficiente para agrupar a los pacientes de la población de la CAPV según su estado clínico-epidemiológico, sus necesidades de cuidados y su utilización de recursos. La correlación de los pesos medios norteamericanos y vascos es solo moderada al no integrar variables de gasto hospitalario. El ajuste de los gastos de farmacia debería considerar la variable de deprivación social. Por último, es factible integrar la información de ACG para una evaluación general de la eficiencia en el parámetro proceso a nivel de UAP y comarca sanitaria. De esta forma puede ser considerada como un elemento del reparto presupuestario en Atención Primaria.

RECOMENDACIONES

La utilización de los ACG para el pago capitativo como método coadyuvante en la financiación sanitaria de atención primaria debe integrar también información y costes del ámbito de la atención especializada. En concreto se propugna incluir información relativa a urgencias e ingresos hospitalarios y gasto farmacéutico, y servicios de referencia (hospitales monográficos y terciarios).

LABURPEN EGITURATUA

Izenburua: LEHEN MAILAKO ARRETAKO FINANTZIAZIO-PROZEDURAK, BITARTEKOE-TARA ETA ERAGINKORTASUNERA EGOKITUAK *ADJUSTED CLINICAL GROUP-SEN* (ADG) BIDEZ

Egileak: Pérez de Arriba J., Barbero I., de Pablos I., Muguruza J.A., Zuazo M., Ugarte N., Latorre A.

Teknologia: Kudeaketa

Gako-hitzak: *Adjusted Clinical Groups*, lehen mailako arreta, eraginkortasuna, osasun-zerbitzuak, komorbilitatea, finantziazioa

Data: 2011ko azaroa

Orrialdeak: 444

Erreferentziak: 85

Hizkuntza: Gazteleraz, laburpena gazteleraz, euskaraz eta ingelesez

ISBN: 978-84-457-3239-7

SARRERA

Azterketaren xedea da lehen mailako osasun-arretaren (LA) finantziazioan eta kudeaketa eraginkorrean pazienteak isokontsumoen arabera sailkatzeko *Adjusted Clinical Groups* (ACG) sistema *The Johns Hopkins ACG System*[®] aplikazio informatikoaren bidez erabiltzeko aukeretako batzuk ebaluatzea Azterketak populazioa du oinarri, eta Euskal Autonomia Erkidegoko (EAE) Lehen Mailako Arretako Unitateak (LAU) eta osasun-eskualdeak ditu ardatz; 2005-2009 bosturtekoa hartzen du, azterlanaren jomuga azken urtea den arren.

HELBURUAK

Hauek dira txostenaren helburuak:

- 1) Gaixotasun-kargaren tamaina eta aldakortasuna kalkulatzeko, diagnosien konglomeratu hedatutan (DKH) adierazia, eta komorbilitatearen ondoriozko zaintza-premia kalkulatzeko, diagnosi-talde agregatutan (DTA) adierazia.
- 2) *Adjusted Clinical Group* (ACG) bakoitzerako asistentzia-kostuaren batez besteko pisu erlatiboak kalkulatzeko.
- 3) Eraginkortasun-indizeak eta baliabideen erabilpen-bandak estandarizazioaren eta ACG isokontsumoen bidez kalkulatzeko.
- 4) Botika-gastuaren ereduak aztertzea, demografia-datuen, baliabide-erabilpenaren datuen eta haiei lotutako botika-gastuaren datuen bidez.
- 5) LAUen eta eskualdeen arabera bitartekoen aurrekontu-banaketaren eraginkortasuna ebaluatzeko indize orokor bat eraikitzea.

METODOLOGIA

Jarduera hauek osatzen dute txostena:

- 1) Populazioan oinarritutako atzera begirako zeharkako azterketa, Osakidetza/Euskal Osasun Zerbitzuaren menpeko lehen mailako arreta zentroetan 2005etik 2009ra bitarte artatutako pazienteen erregistro mediko informatizatuetatik abiatuta. Erregistroak CIE-9-MC-ren arabera osatu ziren, eta, ACG System® 6.0 aplikazioaren bidez, hauek lortu ziren: a. Osasun-eskualdeen araberako populazioaren gaixotasun-kargaren tamaina eta aldakortasuna, diagnosi-konglomeratutan (CDAM eta CDA) adierazita, eta behatuen eta itxaroten zirenen arteko morbiditate-arrazoiaren bidez. b. Zaintza-premia, komorbiditatea neurtzearen bidez, Diagnosi Talde Agregatuen (DTA) kopuruan adierazita.
- 2) Asistentzia-kostuaren batez besteko pisu erlatiboen (BPE) kalkulua, isokontsumoen, talde kliniko doituen (ACG) eta haien haztapenaren bidez. Gero, Estatu Batuetako pisuekiko korrelazioa kalkulatu zen.
- 3) Bitartekoen bost erabilpen-bandatan (BEB) itxarondako kostuen identifikazioa, ACG isokontsumoen bidez.
- 4) Indibiduo-lagin bat eta gabezia sozioekonomikoaren indizea, lehen mailako arretaren baliabide-kontsumoa (kontsultak, arreta espezializatura bideratzeak, laborategi eta erradiologiako kontsumoak eta preskripzio farmazeutikoaren datuak) eta arreta espezializatuaren baliabide-kontsumoa (arreta espezializaturako lehenengo bideratzeak eta urteko ospitaleratzeak) aldagaiak abiapuntutzat hartuta, erregresio-eredu bat prestatu zen, eta preskripzio farmazeutikoetan egindako gastua simulatzen duen formula bat, aldagai horietan oinarritua, lortu zen.
- 5) Bitartekoen banaketaren eraginkortasuna ebaluatzeko eredu teoriko bat eraikitzea, Eraginkortasun Orokorren (EO) indize deritzona. Egitura-aldagaiak (pertsonal-gastuen eta gastu orokorren aurrekontua), prozesu-aldagaiak (eraginkortasun indizeak, ACGak kalkulatzeko erabilitako bitartekoetan) eta emaitza-aldagaiak (pediatrian eta medikuntza orokorrean erabilitako adierazle klinikoen multzo baten ebaluazioaren emaitzak) uztartzen ditu ereduak.

Analisi ekonomikoa: (BAI) EZ **Adituen iritzia:** (BAI) EZ

EMAITZAK

1. 2009an 51.161 haurrek eta 598.492 helduk ez dituzte lehen mailako arreta-zerbitzuak erabili; horrek populazioaren % 28,26 egiten du denera. 27 konglomeratu mediko nagusietako 11 hauetan biltzen dira diagnostikoen % 80: prebentzio-jarduerak, sintoma eta seinale orokorrak, ORLa, aparatu muskulu-eskeletikoa, kardiobaskularra, larruazala, arnasketa, gastrointestinal eta hepatikoa, kirurgia orokorra, neurologia eta oftalmologia.
2. ACGen batez besteko pisu erlatiboez, Estatu Batuetakoekin alderatuta, = 0,46ko determinazio-koefiziente R² doitua dute.
3. Aztertutako 2.298.754 pazienteek 10.157.636 bisita, 390.700 azterketa erradiologiko, 1.726.457 analisi eta asistentzia espezializaturako 967.885 bideratze eragin zituzten. Artatutako pazienteen % 1,35entzat kostu handiak edo oso handiak itxaroten dira.
4. Lehen mailako arretako preskriptoreek eragindako botika-gastuak gabezia sozialaren alderantzizko gradientea du.
5. Eraginkortasun orokorren (EO) indizeak osasunaren alorreko egitura/prozesua/emaitza parametroak barne hartzen ditu, urte bateko epealditan, eta LAUak eraginkortasunaren arabera bereizten eta etorkizuneko aurrekontu-egokitzapena hobetzeko aukera ematen du.

ONDORIOAK

Gure ingurunean, ACG sistemak nahikoa informazio eman zuen EAEko pazienteak beren egoera kliniko-epidemiologikoaren, zaintza-premien eta bitartekoen erabilpen-premien arabera multzokatzeko. Estatu Batuetako eta EAEko batez besteko pisuen arteko korrelazioa ertaina baino ez da, ospitale-gastuaren aldagairik barne hartzen ez duelako. Botika-gastuen doitzeak gabezia sozialaren aldagaia aintzat hartu behar luke. Azkenik, ACG informazioa integra daiteke LAUen eta osasun-eskualdeen eremuko eraginkortasunaren ebaluazio orokorra egiteko, eta aurrekontu-banaketaren elementutzat hartzeko.

GOMENDIOAK

Lehen mailako arretaren finantziazioan, ordainketa kapitatiborako, metodo lagungarri gisa ACGak erabiltzean, arreta espezializatuaren alorreko informazioa eta kostuak ere integratu behar dira. Zehazki, larrialdiei eta ospitaleratzeei eta botika-gastuari, eta erreferentziazko zerbitzuei (ospitale monografiakoak eta tertziarioak) buruzko informazioa sartzea defendatzen da.

STRUCTURED SUMMARY

Title: FINANCING PROCEDURES IN PRIMARY CARE ADEQUATE FOR RESOURCES AND EFFICIENCY, BY MEANS OF *ADJUSTED CLINICAL GROUPS (ACG)*

Authors: Pérez de Arriba J, Barbero I, de Pablos I, Muguruza JA, Zuazo M, Ugarte N, Latorre A.

Technology: Management

Keywords: *Adjusted Clinical Groups*, case-mix, risk-adjustment, primary care, efficiency, health services, comorbidity, financing

Date: November 2011

Pages: 444

References: 85

Language: Spanish, abstracts in Spanish, Basque and English

ISBN: 978-84-457-3239-7

INTRODUCTION

This study sets out to assess some of the opportunities for using Adjusted Clinical Groups (ACG), a patient classification system according to iso-consumptions, in the financing and efficient management of primary health care, through the use of the computer application *The Johns Hopkins ACG System*[®]. The survey is population-based, and focuses on the Primary Care Units and Health Regions of the Basque Autonomous Community for the five-year period 2005-2009, although the study focuses mainly on the last year.

AIMS

The report sets out to:

- 1) Calculate the magnitude and variability of the disease burden, expressed in extended diagnostic conglomerates and need for care due to comorbidity, expressed in aggregate diagnostic groups.
- 2) Obtain the mean relative weights of the cost of care for each one of the *Adjusted Clinical Groups (ACG)*.
- 3) Calculate efficiency rates and resource utilisation bands through the standardisation of ACG case-mix.
- 4) Explore patterns of pharmacy expenditure by means of demographic data, of the use of resources and of the pharmaceutical expenditure associated with these.
- 5) Set up a general index to evaluate efficiency in the budgetary distribution of resources according to Primary Care Units and Regions.

METHODOLOGY

This report comprises the following activities:

- 1) Population-based retrospective transversal study, based on the computerised medical records of patients attended to in primary health care centres, of the Basque Health System/Osakidetza, during the period 2005-2009. The records were drawn up in accordance with CIE-9-MC, and by means of the *ACG System*® application, *version 6.0*, with the following results: a. Magnitude and variability of the population health burden according to health regions, expressed in Expanded Diagnosis Cluster (EDC and MEDC), and by means of the morbidity ratio between observed and expected rates. b. Need for care, through the measurement of comorbidity, expressed in the number of Aggregated Diagnostic Groups.
- 2) Calculation of the average relative weights of the cost of care through iso-consumptions, Adjusted Clinical Groups (ACG), and their adjustment. Later, their correlation with the American weights was calculated.
- 3) Identification of expected costs in 5 resource utilisation bands by means of ACG iso-consumptions.
- 4) From a sample of individuals and of the following variables: socio-economic deprivation rates, consumption of resources in primary care (consultations, referrals to specialised care, laboratory and radiology usage and pharmaceutical prescription data) and in specialised care (first referrals to specialised care, and hospital admissions during the year), a regression model was made from which a formula which simulated the expenditure in pharmaceutical prescriptions, based on these variables, was obtained.
- 5) Construction of a theoretical model to evaluate the level of efficiency in the distribution of resources, called the General Efficiency index. This model includes structural variables (personnel costs budget and general expenditure), process variables (efficiency indices in the resources used in the calculation of the ACG) and result variables (evaluation results of a battery of clinical indicators used in paediatrics and general medicine).

Economic analysis: YES NO Expert opinion: YES NO

RESULTS

1. During the year 2009, the number of people who did not use primary care services amounted to 51,161 children and 598,492 adults, representing, overall, 28.26% of the population. 80% of diagnoses are condensed into 11 of the 27 largest medical conglomerates, corresponding to prevention activities, symptoms and general signs, ORL, skeletal muscle apparatus, cardiovascular, skin, respiratory, gastrointestinal and hepatic, general surgery, neurology and ophthalmology.
2. The average relative weights of the ACG, compared to the American figures, presented an adjusted determination coefficient $R^2 = 0.46$.
3. The 2,298,754 patients studied generated 10,157,636 visits, 390,700 radiological studies, 1,726,457 analyses, 967,885 referrals to specialised care. 1.35% of patients attended have high or very high expected costs.
4. Pharmaceutical expenditure, generated by primary care prescribers follows the reverse gradient to social deprivation.
5. The General Efficiency index includes, in one-year periods, the structure/process/result-on-health parameters and allows the Primary Care Units to be differentiated according to efficiency, allowing an improvement in the future budgetary adjustment.

CONCLUSIONS

In our environment, the ACG system provided sufficient information to group together the patients of the population of the Basque Autonomous Community according to their clinical-epidemiological status, their need for care and the use of resources. The correlation of the North American and Basque average weights is only moderate as this does not integrate hospital expenditure variables. The adjustment of pharmacy expenditure should consider the social deprivation variable. Lastly, the integration of ACG information for a general evaluation of the level of efficiency of Primary Care Units and health region, and to consider this as a budgetary distribution element, is feasible.

RECOMMENDATIONS

The use of ACG for capitated payment as a contributory method in the health financing of primary care must also include information and costs of the area of specialised care. Specifically, it is proposed to include information relating to emergency treatment and hospital admissions and pharmaceutical expenditure, and reference services (monographic and tertiary hospitals).

1. INTRODUCCIÓN

El pago capitolativo, pago por calidad, gasto sanitario per capita y, en general, la financiación de la asistencia sanitaria, son temas que suscitan gran interés en los últimos tiempos y que están en la misma base de la sostenibilidad del sistema. Los sistemas de clasificación de pacientes, muchas veces denominados case-mix, clasifican individualmente a las personas en niveles diferentes de necesidad de atención sanitaria en función del conjunto de problemas de salud que han presentado durante 12 meses, su edad y género. Esta orientación fue inicialmente descrita por JP Weiner y BH Starfield ¹, en el año 1991. El estudio detallado de los Grupos Clínicos Ajustados puede ser una vía de abordaje de estos temas, que se inicia con el conocimiento de la carga de enfermedad y el consumo de recursos de la población atendida, y que permite el pago a proveedores de servicios sanitarios en base a dichos parámetros. Durante la última década, en nuestra comunidad, el estudio de las posibilidades de los ACG para la gestión clínica ha ido de la mano de JF Orueta^{2,3,4,5,6}. Esta serie de publicaciones, se ha dirigido también a la mejora y evaluación de la calidad de la historia clínica electrónica (HCE), y a adecuar el sistema de información para utilizar la herramienta ACG en la CAPV, contando para ello con el apoyo e impulso de la Dirección de Asistencia Sanitaria de la Organización Central de Osakidetza.

1.1. PAGO CAPITATIVO

Durante la pasada década de los noventa, en varios sistemas de salud, tales como los del Reino Unido o Suecia, un mismo organismo asumía los papeles de financiador, comprador y proveedor de asistencia sanitaria. De ahí surgió la tendencia contraria, la separación de las funciones de compra respecto a la provisión que llevó también a hacer surgir la alternativa del reembolso capitolativo. Por el contrario, en otros países donde los roles estaban separados se produjo una integración de funciones. Además, en muchos otros casos, como en Alemania, la regulación de la financiación, se ha dirigido a aumentar la competencia entre los aseguradores, reducir las prestaciones e incrementar el copago ⁷.

En teoría, el pago capitolativo (no ajustado) se define como el que se asigna a una persona con determinadas características por concepto de servicios sanitarios, con conocimiento a priori de qué servicios incluye en el tiempo considerado. En la jerga económica este tipo de pago se denomina pago prospectivo. Sus ventajas, respecto a un pago por actividad, retrospectivo o por acto, son lograr mayor coordinación entre los distintos niveles de la atención a los pacientes, y reducir las prestaciones innecesarias promoviendo una utilización adecuada de servicios en el nivel asistencial más eficiente. Sus inconvenientes son que en los casos más complejos, en las personas con más carga de enfermedad, no se lleguen a prestar todos los servicios necesarios (selección de personas con menores riesgos de enfermedad). Una debilidad del pago capitolativo es que las diferencias entre pacientes (y la heterogeneidad de los casos clínicos) en el uso de servicios sanitarios son solo en parte predecibles, siendo el peso del factor aleatorio muy elevado, con lo que las estimaciones de futuros costes es difícil, incluso en situaciones de similares patologías.

La forma de corregir la heterogeneidad de pacientes y casos clínicos es la utilización de metodologías de ajuste de riesgo, que cuentan con múltiples modelos matemáticos y desarrollos comerciales de los mismos. Según Buglioli ⁸, el modelo de reembolso o pago capitolativo ajustado tiene dos virtualidades: promover la eficiencia, aproximando el pago a los gastos realmente justificados, y mejorar el acceso a usuarios de mayor riesgo, evitando la selección de pacientes que puede producirse en sistemas capitolativos simples (sin ajuste). La misma autora advierte que si bien puede considerarse relativamente fácil describir y fundamentar la potencial utilidad de un sistema de ajuste de riesgo, no lo es tanto lograr una adecuada implementación del mismo.

Una duda que se suscita en torno al ajuste de riesgo es si las organizaciones sanitarias y las poblaciones a las que se aplica el ajuste son realmente comparables. Gené-Badía ⁹ realizó un estudio sobre la influencia de la organización sanitaria sobre la calidad del servicio de los equipos de atención primaria, atendiendo a tres dimensiones: 1) accesibilidad al servicio y relación médico-paciente, 2) coordina-

ción del equipo y, 3) práctica médica basada en la evidencia (mediante indicadores farmacológicos). Se obtuvo que la accesibilidad y la relación médico-paciente no se modifican por los factores estructurales y de población asignada, mientras que la coordinación fue mayor en equipos rurales y con población mayor, y la práctica basada en la evidencia es mayor en equipos docentes y con mayor antigüedad y en aquellos con población con menor nivel socio-económico. En una revisión del tema, Conrad¹⁰ encuentra que las características de las organizaciones explican sólo una pequeña parte de la varianza observada en la práctica clínica, y que esta resulta más afectada por otras variables como tipo de paciente y de decisión clínica, normas clínicas, ó características del médico.

La Biblioteca Nacional de Estados Unidos define el descriptor *Risk Adjustment*, o su sinónimo *Case-Mix Adjustment*, como «el uso de medidas de severidad de enfermedad, tales como la edad, para estimar el riesgo (medible o predecible de pérdida de salud, daño o muerte) de un paciente antes de recibir alguna intervención de salud. Este ajuste permite la comparación del rendimiento y calidad en organizaciones, médicos y comunidades»¹¹.

En el ámbito de la economía de la salud, se entiende por ajuste de riesgo la forma en que se modifican los pagos a proveedores sanitarios tomando en cuenta el estado de salud de una persona. Los sistemas de ajuste de riesgo son esenciales para analizar y evaluar los resultados de la práctica médica y de los servicios sanitarios en el contexto de un mundo real. Los resultados son una función de factores del paciente + aleatoriedad + efectividad. El sentido último del proceso de ajuste es eliminar el primero de los términos. Otros factores a tener en cuenta en el ajuste de riesgo son la variabilidad en la práctica médica (VPM) y en la selección de pacientes.

A pesar de la extensa investigación realizada, los modelos de sistemas de ajuste de riesgo en financiación sanitaria más sencillos y que más se aplican son los modelos de regresión lineal, que pueden ser de distintos tipos dependiendo de las variables explicativas que se introduzcan. Según García Goñi¹² se pueden describir varios tipos:

1. Modelos de ajuste de riesgo prospectivo. Se pueden distinguir los siguientes:
 - 1.1. Modelos demográficos: se introducen variables explicativas en una regresión para predecir el gasto sanitario, por ejemplo género y edad. Este tipo de modelo tiene un poder de predicción bajo entre el 2,5 % y el 5 % de varianza explicada, según el modelo Medicaid¹³.
 - 1.2. Modelos que incluyen gastos pasados: el gasto pasado junto con variables demográficas llegan a explicar el 10% de la variabilidad del gasto. Su inconveniente es que cuanto mayor sea el gasto incurrido en un año determinado mayor será el reembolso para el siguiente. Se puede decir, por tanto, que este modelo incluye incentivos contrarios a la eficiencia y a la contención de gastos.
 - 1.3. Modelos basados en diagnósticos: estos modelos basados en variables demográficas, comorbilidad e iso-consumos de recursos, surgen de dos Universidades. El primero se basa en los trabajos de Weiner et al¹ en la Universidad John Hopkins introduciendo el sistema de clasificación ACG (*Adjusted Clinical Groups*). El segundo se centra en la Universidad de Boston, con Ash¹⁴, Ellis¹⁵, y Pope¹⁶, sobre el sistema de clasificación DCG (*Diagnostic Cost Group*). Estos modelos no causan problemas de incentivos y son preferidos a los anteriores.
 - 1.4. Modelos basados en prescripciones farmacéuticas: el poder de predicción es similar o no muy inferior al obtenido por los modelos basados en diagnósticos. Puede suponer la existencia de incentivos perversos contra la eficiencia como en el caso de los modelos basados en el gasto pasado.
 - 1.5. Modelos basados en encuestas de salud: las variables explicativas que incorporan al modelo de regresión lineal pueden ser estado de salud, calidad de vida, atención sanitaria recibida. El poder de predicción no es superior a los modelos basados en diagnósticos y presenta dificultades de fiabilidad con algunas respuestas de las encuestas.

2. Modelos de ajuste de riesgos retrospectivos o concurrentes. Calculan la prima de pago al proveedor con la información obtenida el año anterior sobre el estado de salud del paciente y las características de los tratamientos que ha necesitado. Las formulas retrospectivas explican un porcentaje de la variación de los gastos sanitarios mayor que las fórmulas puramente prospectivas. El ajuste de riesgos retrospectivo explica una parte del gasto predecible que no explican los modelos prospectivos, y por tanto disminuye mejor los incentivos a la selección de riesgos.

Una restricción del ajuste de riesgo es que acepta el modelo de conducta de la microeconomía neoclásica, basado en la estabilidad de las preferencias y la elección racional, e ignora la creciente evidencia empírica proporcionada por la psicología positiva y la economía experimental sobre la conducta y motivación ⁹. La utilización de modelos comerciales conlleva la asunción de no saber cómo se ha llevado a cabo la construcción del sistema. Se produce por tanto un fenómeno de «caja negra», que hace referencia a la obtención de resultados claramente divergentes al utilizar diferentes sistemas o modelos sobre la misma base poblacional de pacientes. Las dudas surgen en torno a que variables se han de considerado como predictoras en el ajuste, cuáles son los valores de discriminación y calibración en el desarrollo original, como es el perfil de la muestra o población de pacientes empleada, y qué tipo de patología se seleccionó originalmente para su elaboración.

Los distintos sistemas de ajuste de riesgo en AP son objeto de comparación desde hace tiempo, habiéndolo hecho autores tales como Cumming ¹⁷, Berlinguet ¹⁸, Thomas ¹⁹, Engstrom ²⁰ y Sicras ²¹. Cualquier sistema de pago a proveedores puede caracterizarse en dos dimensiones, por un lado la unidad de pago, teniendo en cuenta que un presupuesto global o el pago per cápita serán más eficientes que el pago por acto o servicio. La segunda dimensión es el riesgo financiero relacionado con la fijación de tarifas para cada unidad de pago: cuanto mayor es la variabilidad de costes para una tarifa dada, mayor riesgo financiero se trasladará del financiador al proveedor.

Una capitación pura (sistema prospectivo) maximiza los dos tipos de incentivos: eficiencia y selección. Un reembolso retrospectivo de todo gasto incurrido minimiza ambos. Por tanto si se opta por promover la eficiencia puede implicar que un sector de la población no acceda a los cuidados médicos necesarios. En nuestro caso la aplicación fría de esta capitación llevaría a un desplazamiento de pacientes del nivel primario a otros niveles de la asistencia. Mientras que si la opción es optimizar el nivel de acceso la consecuencia puede ser un manejo ineficiente de los recursos. Para comprender el problema potencial de la tarifa única se recurre a la siguiente evidencia: el 10% de la población consume el 66% de los recursos totales asignados al área, mientras que un 50% solo consume el 3%. La capacidad de predecir el gasto medida a partir de la R2 es superior en los modelos concurrentes que en los prospectivos. Con el fin de potenciar los efectos positivos de ambos modelos (prospectivos y retrospectivos o concurrentes) se están promoviendo sistemas de pago mixto o de capitación parcial. La cuestión fundamental es saber cómo de parcial ha de ser el per cápita ¹².

1.2. PAGO POR CALIDAD

Los sistemas de pago por calidad o pago por objetivos (*value based purchasing, quality-based purchasing o pay for performance, P4P*) forman parte de los nuevos sistemas de retribuciones a médicos (u organizaciones sanitarias) que intentan estimular la mejora de la calidad asistencial remunerando a los proveedores de atención sanitaria por alcanzar objetivos de calidad o productividad preestablecidos.

A continuación se hace referencia a diversos estudios que abordan el pago por calidad bien directamente a los médicos, o bien a las organizaciones de las que dependen.

Epstein ²² resalta la importancia de disponer de buenos indicadores y buenos sistemas de información antes de utilizar incentivos monetarios demasiado potentes a riesgo de obtener resultados o efectos no pretendidos.

Guifrida ²³ en una revisión con metodología muy restrictiva (solo dos estudios cumplen las condiciones de la revisión) concluye que no existe evidencia suficiente para que los incentivos al bolsillo del médico sean un método adecuado para mejorar la atención primaria.

Según Ortún ²⁴, la forma de pagar influye bastante en lo que se consigue, de tal forma que según este autor estamos viviendo la transición desde el pagar por «ser» al pagar por «resultado/ calidad» pasando por el pagar por «hacer». Para un enfermo crónico «más» (descompensaciones, ingresos urgentes, visitas innecesarias, exploraciones no indicadas...) suele implicar «peor». En un futuro coexistirán los tres sistemas de pago, tanto a centros sanitarios como a profesionales: «ser» (estructura), «hacer» (proceso) y calidad (resultado). Cuando se trata de alterar comportamientos individuales, se conocen y están evaluados diversos instrumentos que mejoran la actuación profesional, destacando claramente las intervenciones multicomponente, con ingredientes de auditoría clínica, educación, informatización, gestión de calidad, estímulos financieros...

Goldfield ²⁵ plantea una serie de «recetas» para los sistemas de pago por resultados: 1- definir un indicador de calidad del tratamiento ofrecido (ya sea una medida de estructura, proceso o resultado), que a su vez deberá ajustarse por la complejidad del mismo y las necesidades específicas del perfil de usuario. Además, debería ser abiertamente revisado y aceptado así como poder atribuirse a cada proveedor. 2- critica la estandarización de las medidas de calidad por su falta de utilidad, y apunta en cambio hacia la utilización de medidas de «mejora incremental». 3- propone la utilización de una escala como sustituto a un sistema de clasificación simple de proveedores en dos niveles -donde la posibilidad de una mejora a un nivel superior resulta limitada para aquellos proveedores que ya alcanzan un nivel de excelencia-, para con ello ofrecer incentivos para alcanzar siempre una mejora de calidad. Una sugerencia adicional consiste en que el resultado cuente con un ajuste por severidad, para evitar la selección de pacientes menos severos. 4- recomienda que el 80% de la retribución responda a los ajustes necesarios para un «pago justo», pero para incentivar la calidad propone una cantidad arbitraria – el 20% de la retribución– que dependa de los indicadores de calidad.

Petersen ²⁶ mediante una revisión evalúa los efectos sobre la calidad de la motivación extrínseca (incentivos monetarios entre otros) sin tener en cuenta los posibles efectos sobre la calidad intrínseca (satisfacción profesional). Sus conclusiones son: 1- que los sistemas de incentivos requieren un diseño cuidadoso, ya que muchas veces más que la calidad de los servicios, lo que mejoró fue el registro o documentación de la calidad asistencial. 2- aquellos que parten con niveles más pobres de calidad son los que muestran mayores posibilidades de mejora, y dada la baja cuantía de los incentivos debería considerarse la combinación de incentivos a los aumentos de calidad con incentivos a alcanzar un determinado nivel preestablecido. 3- los mejores indicadores de proceso de atención son aquellos para los cuales se ha demostrado qué mayor nivel conlleva un mejor resultado. Así, los indicadores de proceso podrían ser mejores que los de resultado, ya que un mejor resultado puede verse alterado por los factores de entorno. 4- el tamaño de la compensación, y la frecuencia del pago (mensual o anual) son probablemente también muy importantes y podrían ser la explicación por la cual varios estudios no encuentran efecto alguno de los incentivos. Un estudio cualitativo sugiere que el nivel de incentivos efectivo podría estar a partir del 5% del sueldo anual. En cuanto a la frecuencia, afecta a los incentivos recordando la necesidad de modificar comportamientos de calidad. 5- los incentivos a nivel colectivo tienen menor efecto probablemente por las posibilidades de comportamientos de «free-rider». 6- ningún estudio permite demostrar que el pago por calidad sea una política coste-efectiva.

Doran ²⁷ publica los resultados del «*pay-for-performance contract*» con los médicos de atención primaria en el Reino Unido, observando tasas de cumplimiento de objetivos elevadísimas (97%), muy superiores a los esperados (75%), generando un efecto no esperado de insostenibilidad financiera. A su vez, confirma la hipótesis de que un efecto claro de los sistemas de incentivos es mejorar el nivel de registro de los aspectos relacionados con la calidad de los procesos asistenciales.

Grossbart ²⁸ encuentra que incentivar financieramente la calidad atrae a directivos y acelera el rediseño y mejora de los procesos clínicos. El estudio se realizó sobre tres grupos de pacientes: infartos de corazón, insuficientes cardíacos y diagnosticados de neumonía. A propósito de este artículo Ortún hace el siguiente comentario: «pagar por resultados en salud resulta más aconsejable que pagar por actividad (contraproducente incluso con enfermos crónicos) y, a su vez, resulta más sensato que pagar por ser vos quien sois». Y continúa «en resultados cuesta incluso disponer de medidas de producto intermedio, tipo hemoglobina glicosilada, parece sensato acudir a medidas de calidad en proceso, plenamente arraigadas en la cultura clínica, y superiores a muchas alternativas al uso a la hora de premiar la mejor práctica clínica y estimular un rediseño organizativo que, de verdad, se centre en los pacientes. La necesaria introducción de medidas de resultado y de calidad clínica contribuirá a reducir la brecha entre eficacia y efectividad y a obtener una base de evaluación del comportamiento sobre la que incentivar la calidad de los proveedores y la elección informada de los usuarios. El pago por desempeño *pay for performance* o *P4P* no requiere además recursos adicionales: un 5% puede ser detraído a priori de la bolsa presupuestaria para ser repartido a posteriori entre los mejores».

Rosenthal ²⁹ revisa los fundamentos del pago por calidad en sanidad, fundamentalmente, pero también en otros sectores, para concluir que existe escaso fundamento acerca de efectividad del pago por calidad aunque tanto la presencia de múltiples pagadores (contexto EE.UU.) como la escasa cuantía de los estímulos y la parcialidad de los objetivos premiados, en la mayor parte de los artículos revisados, mitiga la fuerza de este resultado principal. Recomienda la combinación de cantidad y calidad, ajustando por variables, y concluye que se precisa mayor desarrollo de los sistemas de información y de clasificación de pacientes, y respaldo informático a la decisión clínica. Además mayor transparencia, publicación y difusión de resultados.

Bodenheimer ³⁰ en un informe que valora la calidad de la coordinación de la atención sanitaria en EE.UU. encuentra las siguientes barreras: 1- oferta de servicios fragmentada cuando atiende a crónicos genera repetición de pruebas diagnósticas, 2- polimedición peligrosa y confusión entre planes de cuidados que colisionan entre sí. Las iniciativas para superar las barreras citadas que propone son: acuerdos de derivación, seguimiento post-alta hospitalaria, incorporación de personal auxiliar a la consulta médica de atención primaria o el «pago por coordinación».

Salvador Peiró ³¹ realizó en 2008 una revisión del pago por calidad, donde afirma «El concepto de «pago por calidad» (P4P) reúne un conjunto de diferentes estrategias que intentan estimular la mejora de la calidad asistencial remunerando a los proveedores de atención sanitaria según sus resultados en el cumplimiento de objetivos de calidad o productividad predefinidos. Pese a que la efectividad del P4P para mejorar la calidad de la atención está poco establecida, estos sistemas se están difundiendo ampliamente en el Reino Unido, Estados Unidos y otros países, incluida España. Los elementos del diseño de los esquemas de P4P determinantes de su efectividad se refieren a quién debe recibir los incentivos, cuánto debe pagarse, qué debe retribuirse, la necesidad de incorporar ajustes de riesgos (sobre todo en los indicadores de resultados intermedios) y de tener en cuenta el clima organizativo, y la combinación óptima de incentivos financieros y no financieros. Las limitaciones más importantes que cabe considerar son: la orientación exclusiva hacia la reducción de la infrautilización, la afectación de la equidad, el efecto «lupa», la validez de los indicadores, la confusión entre recomendaciones de guías de práctica e indicadores de calidad, la ingeniería documental, el paternalismo con los pacientes, el posible impacto negativo sobre el profesionalismo y la motivación interna de los médicos, y el abordaje de la calidad como un problema de decisiones imperfectas, antes que como un sistema imperfecto».

La misión de los sistemas sanitarios es contribuir a mejorar la salud de la población. Para determinar si, efectivamente, se cumple con dicho propósito es imprescindible medir los parámetros que se obtienen, tanto en el ámbito de los resultados en salud como de la utilización cabal de los recursos econó-

micos³². Por resultados entendemos los cambios observados en el estado de salud de pacientes y poblaciones que pueden atribuirse a los servicios de salud. Evaluar la calidad de los servicios de salud pasa por establecer comparaciones entre centros o proveedores. La comparación apropiada de resultados implica tener en cuenta que cada centro puede atender pacientes con muy diferentes características. Por tanto, se hace preciso tener herramientas de evaluación/pago que contemplen esa diversidad de pacientes atendidos por los centros sanitarios.

La medición de resultados clínicos resulta imprescindible para evaluar la eficiencia y mejorar la calidad de las intervenciones frente a las necesidades de salud. La situación actual se caracteriza por un aumento de la esperanza de vida, una disminución de la mortalidad evitable, un aumento de la prevalencia de las patologías crónicas, un aumento de la frecuentación y demanda, acceso por problemas banales, y gran variabilidad y, por tanto, un margen de mejora en incapacidad temporal y en prescripción farmacéutica³³.

Una de las experiencias de medición de resultados clínicos en atención primaria, con la que se pretende mejorar la calidad de la práctica general, se está llevando en el Servicio Nacional de Salud (NHS) del Reino Unido con el denominado *Quality and Outcomes Framework (QOF)*³⁴. Se trata de un sistema para la gestión del rendimiento y el pago de los médicos generales en Inglaterra, País de Gales, y Escocia, introducido en abril del 2004 como parte del nuevo contrato de servicios de medicina general, y que reemplaza a otra configuración anterior de los honorarios de los médicos que se adhieran voluntariamente al mismo.

En el contrato de 2004, los médicos podían acumular hasta 1050 puntos de QOF (dependiendo del nivel de progreso para cada uno de los 146 indicadores). Un indicador clínico típico era la proporción de pacientes con enfermedad coronaria a los que se había medido el colesterol, o el número de pacientes con depresión que han contestado un cuestionario estándar sobre la gravedad de su enfermedad. Para una práctica habitual, el pago fue £ 77,50 por punto en 2004/2005 y £ 124,60 en años posteriores. El contrato fue revisado en abril de 2006, ajustándose los indicadores, y el número total de puntos se redujo a 1000. Las áreas clínicas incluían entonces enfermedad coronaria, insuficiencia cardiaca, ictus y ataques isquémicos transitorios, hipertensión, la diabetes mellitus, enfermedad pulmonar obstructiva crónica, epilepsia, hipotiroidismo, cáncer, cuidados paliativos, cuidados de salud mental, asma, demencia, depresión, la enfermedad renal crónica, fibrilación auricular, obesidad, dificultades de aprendizaje, y tabaquismo. Posteriormente, se ha introducido una nueva versión en julio de 2007, y otra en 2008 incluyendo nuevos indicadores para EPOC y para dejar de fumar, y se han retirado puntos de accesibilidad y de la experiencia del paciente. Dado que no todos los pacientes se pueden tratar, o bien algunos no quieren ser tratados, para que el *General Practitioner (GP)* no pierda puntos, en consideración a las circunstancias que están fuera de su control, se permite la presentación de informes de excepción, por ejemplo de pacientes que se niegan a acudir a las clínicas. Se ha observado también que los pacientes más jóvenes, o socio-económicamente más desfavorecidos, tenían más probabilidades de ser registrados por negarse a asistir a la revisión o no hacer caso a cartas en las que se pedía su asistencia a las consultas de atención primaria. Así, se ha puesto de relieve que las prácticas de atención primaria deben identificar y vigilar a estas personas (es decir, los más jóvenes y más desfavorecidos con enfermedad cardiovascular), de modo que todos los pacientes se beneficien plenamente de la aplicación del nuevo contrato y recibir atención clínica adecuada para prevenir la discapacidad y la mortalidad. El nuevo contrato de GP supuso un coste total £ 1,76 millones más de lo que el Gobierno había previsto. Esto se debió a se esperaba que los médicos de cabecera alcanzaran el 75% de los puntos disponibles en el primer año cuando realmente alcanzaron el 90%. Las mejoras sustanciales se han observado sobre todo en el mantenimiento de los registros de la enfermedad y la detección de factores de riesgo para los pacientes mayores con enfermedades cardiovasculares. También han supuesto que en el 2009 había 4.000 médicos más que hacía cinco años, se ha mejorado la calidad de la atención al público, las consultas son más largas, y se reserva cita con antelación.

Si comparamos, de manera cualitativa, los grupos de indicadores QOF con los grupos de indicadores de calidad del CP ³⁵ o de los Contratos de Gestión Clínica, podemos asegurar que la mayoría de los grupos de indicadores QOF han estado presentes en nuestros contratos. La salvedad es que, en nuestro caso, hay más énfasis preventivo y no tenemos indicadores contratados en ictus e ictus transitorio, epilepsia, hipotiroidismo, insuficiencia renal, fibrilación auricular, y dificultades del aprendizaje.

1.3. GASTO SANITARIO PER CÁPITA

Un análisis del gasto per cápita, siendo la cápita el censo, nos dará una cierta perspectiva a la hora de comprender el gasto de los servicios de atención primaria recibidos por la población que hace uso del sistema sanitario público en el País Vasco.

Los datos que queremos comentar y que se reflejan a continuación son los datos de gasto per cápita correspondientes al año 2008, desglosados siguiendo los tipos de Contrato-Programa ó Conciertos que firma el Departamento de Sanidad. Se ha ordenado, de esta forma, el gasto per cápita en 6 grandes apartados: atención primaria, atención especializada a enfermos agudos, atención de media y larga estancia y socio sanitaria, atención a la salud mental, transporte sanitario y atención a emergencias, y por último los gastos de la Organización central, reintegros, jurídicos, ortoprótesis y ayudas. En todos los casos están incluidos los gastos de farmacia, si los hay. A su vez, cada Organización de servicios/Concierto sanitario, tiene su desglose en diferentes líneas de contratación que en muchos casos serán de utilidad para comprender el gasto per cápita, ver Tabla 1, adjunta, y también Anexo 0, Tabla 1.

Tabla 1. Gasto per cápita por territorio (resumen), año 2008

	Araba	Bizkaia	Gipuzkoa
1. Atención primaria	383,44	446,19	399,91
2. Hospitales agudos	885,42	774,46	816,97
3. Hospitales de media y larga estancia	27,41	38,37	34,43
4. Salud mental	94,48	75,14	61,72
5. Transporte sanitario y emergencias	29,94	28,50	32,92
6. Otros gastos	45,72	42,59	42,37
Total	1.466,41	1.405,25	1.388,32

En azul se muestran los valores más altos de cada tipo de organización de servicios.

Fuente: Dirección de Aseguramiento y Contratación. Departamento de Sanidad y Consumo. Gobierno Vasco.

De la lectura de esta tabla, podemos decir, en primer lugar que, al menos en el año 2008, el territorio con menor gasto per cápita ha sido Gipuzkoa, y muy pegado a él se encuentra Bizkaia. Por el contrario la población de Araba ha gastado, en el mismo ejercicio y de forma global, 60-75 euros más per cápita que cualquiera de los otros dos territorios. Si en la tabla precedente ponemos la atención en Bizkaia y Gipuzkoa, estos territorios tienen un gasto bastante parejo a partir de la suma de Primaria con Hospitales de Agudos. Es decir, los 45 euros en que Bizkaia supera en primaria por persona, Gipuzkoa los invierte en atención hospitalaria de agudos.

El territorio alavés siendo el que globalmente gasta más, de forma peculiar es el que menos gasta en primaria, con diferencias de 15 euros sobre Gipuzkoa y 65 sobre Bizkaia y difiere sensiblemente al alza en los gastos per cápita en Hospitales Agudos, Salud Mental y en el concepto Otros Gastos. Hacemos

esta llamada de atención en cuanto que los gastos por tipo de organización reflejan estructuras diferentes para la prestación de servicios. A este respecto existe un trabajo de Muguruza ³⁶ sobre las hipótesis para explicar el bajo gasto por TIS del territorio alavés. Las hipótesis que maneja son sesgos demográficos, el distinto porcentaje de pensiones, gasto por receta, gasto por medicamento dispensado, morbilidad según ACG, y el desplazamiento de pacientes de atención primaria a la atención especializada. Pero, también se podría argumentar que estas diferencias se deben al diferente peso de las organizaciones de servicios por territorios.

Repasemos el gasto por recetas que básicamente corresponde a las prescripciones realizadas por los facultativos de atención primaria y atención hospitalizada de agudos. Ver Tabla 2.

Tabla 2. Gasto en farmacia per cápita por territorios, año 2008

	Araba	Bizkaia		Gipuzkoa		
	Acumulado	Acumulado	Acumulado	Acumulado	Acumulado	
1. Atención primaria	195,42		262,35		231,35	
2. Hospitales agudos	28,16	223,58	30,70	293,05	25,53	256,88
3. Hospitales media y larga estancia	0,10	223,68	0,47	293,52	0,00	256,88
4. Salud mental	13,13	236,81	9,42	302,94	10,10	266,99
4.1. Salud Mental Extrahospitalaria	11,87		8,43		10,10	
4.2. Hospitales Psiquiátricos	1,26		0,99		0,00	
5. Otros gastos	3,78	240,59	2,78	305,72	2,78	269,76

En azul se muestran los valores mas altos de cada tipo de organización de servicios.

Fuente: Dirección de Aseguramiento y Contratación. Departamento de Sanidad y Consumo. Gobierno Vasco.

Haciendo una lectura por territorios de la tabla anterior, observamos distintos patrones de gasto en farmacia. El gasto de farmacia de primaria es más bajo en Araba con diferencias con los otros territorios que van desde 36 a 66 euros. Si tenemos en cuenta el gasto en farmacia acumulado (primaria + hospitales de agudos) de Araba esta diferencia se mantiene en una banda entre 33 y 69 euros menor que el de los otros territorios.

Como resumen de este apartado se puede decir que merece la pena considerar en qué medida la peculiar estructura de Araba facilita una mayor transferencia de riesgos desde primaria a especializada, y que en un eventual ejercicio de ajuste de riesgo se debería contemplar e intentar corregir por esta estructura diferente.

1.4. FINANCIACIÓN DE LA AP EN EUSKADI

La Ley de Ordenación Sanitaria – LOSE (1997) fue la que abrió en el País Vasco las puertas a la separación de funciones, y a la contratación libre de servicios. Osakidetza se transformó en un ente de derecho privado, encargado de la provisión de servicios sanitarios mediante los distintos contratos-programa firmados con la administración sanitaria, y la provisión de servicios quedó completada mediante la fórmula de conciertos con empresas sanitarias privadas.

La incorporación del Contrato-Programa al Sistema Sanitario Vasco tiene su origen en una resolución del Parlamento Vasco, de junio de 1993, en la que se aprueba el plan estratégico Osasuna Zainduz. El

Proyecto «Osasuna Zainduz» representó un modelo sanitario sustentado en las ideas de calidad total y enfoque hacia el usuario, aproximación de la cultura clínica a la cultura de gestión, establecimiento de una contratación, provisión y oferta de servicios eficiente, y en un tipo de gestión y control de orden empresarial. En coherencia con lo anterior, el Contrato-Programa se concibió como un instrumento de gestión capaz de clarificar los objetivos y el logro de la eficiencia. En la práctica supuso un programa anual de actividad asistencial, fijando criterios de calidad y una valoración de la gestión económica.

A partir de 1995, la Ley de Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma facultó la cobertura financiera a la puesta en marcha experimental de este tipo de contrato. Posteriormente, a la luz de la LOSE, se inician los Contratos-Programa, con inclusión de actividad contratada y el volumen de la misma, la forma de financiación (pactada de forma prospectiva y cerrada), el nivel de calidad y el método de valoración/evaluación determinado en las Directrices de Contratación de Servicios Sanitarios de la Dirección de Financiación del Departamento de Sanidad. Asimismo, se inició la asignación capítativa del gasto incurrido por habitante mediante el concepto de TIS ponderada permitiendo romper con la inercia de los presupuestos históricos. Este concepto de TIS ponderada pretendía ser congruente con el contenido de la Estrategia nº 18 de Osasuna Zainduz de minoración de los desequilibrios entre comarcas y orientar los servicios sanitarios a la consecución de mejoras de salud para la población. En la práctica este modelo se aplicó en el año 1997 mediante la ponderación de la TIS por coeficientes que oscilaban entre el 0,950346653 de la comarca Uribe y el 1,044350429 en la comarca Bilbao. Posteriormente, en el año 1998, el precio de la TIS se articuló en dos componentes: un precio básico de 8.000 pts. por TIS ponderada, y un precio por punto logrado de Oferta Preferente (10 pts por punto, por TIS y por año). A estos dos precios se sumaba un precio diferencial gestionable con carácter subvencional transitorio. Lo que se pretendía era simular un riesgo virtual en la financiación de la atención primaria, con el objetivo de orientar sus servicios hacia donde los objetivos de la agencia de contratación (Departamento de Sanidad). Este ensayo de competitividad entre organizaciones pronto dejó paso a otro basado en la colaboración y en la suficiencia financiera.

Desde el año 2000 este modelo dió paso a un pago capítativo por TIS no ponderada con un precio variable, suficiente para cubrir las necesidades financieras de cada comarca, más otros conceptos de pago por bloques y programas, y completado por el cumplimiento de compromisos de calidad de hasta el 0,7% del presupuesto global firmado en el CP. Posteriormente en el año 2004 este 0,7% se elevó al 1%.

Actualmente, la financiación de la atención primaria en la Comunidad Autónoma del País Vasco se lleva a cabo, básicamente, a través del Contrato-Programa suscrito anualmente entre el Departamento de Sanidad (Direcciones Territoriales de Sanidad) y la gerencia de las Comarcas de Atención Primaria. En el año 2006, por ejemplo, el desglose porcentual de esta financiación (301.943.287 euros) correspondió un 76,1% por pago capítativo, un 22,5% por partidas anuales pagadas en doceavas partes que incluyen apoyo a atención especializada, puntos de atención continuada, centros de atención a la mujer, servicios comunes de gestión, formación y docencia, y actividades específicas (residencias tercera edad, refuerzos de verano y centros de menores), un 1% por pago por calidad y oferta preferente de servicios y un 0,4% por programas especiales, entre los que destaca el Programa de Atención Dental Infantil. A esta cantidad hay que añadir 2.446.439 euros en pago a empresas por asistencia domiciliaria urgente³⁵. En este mismo año 2006, la financiación de las comarcas de atención primaria, lejos de ser medianamente uniforme, como correspondería a una realidad sociodemográfica y del profesional sanitario similar, presenta importantes variaciones de gasto, oscilando entre los 143,63 euros/persona/año de la comarca Gipuzkoa Ekiialdea a los 188,13 de la comarca Bizkaia Barrualdea, es decir una diferencia porcentual del 30,98%.

A continuación se presenta, en la Tabla 3, la financiación de la atención primaria realizada mediante Contrato-Programa en el año 2006. Se puede advertir que en ese año el sistema de pago capítativo no ajustado, basado en población TIS (no en el padrón), varió según comarcas entre el 70% y el 85%.

Tabla 3. Financiación de la atención primaria mediante CP, año 2006

	Araba	Barrualdea	Bilbao	Ezkerraldea- Enkarterriak	Ekialdea	Mendebaldea	Uribe
Cobertura poblacional	35.905.623	41.326.552	53.368.665	42.848.052	54.360.000	38.129.400	27.524.234
Bloques	14.346.638	16.580.100	8.735.630	13.422.386	9.324.515	15.602.878	5.859.283
Programas especiales	460.287	13.500	185.210	64.112	347.525	399.900	12.000
Calidad	467.687	446.959	731.480	422.257	601.852	489.024	287.324
Total	51.180.235	58.367.111	63.020.985	56.756.807	64.633.892	54.621.202	33.682.841
% Pago capitativo	70%	71%	85%	75%	84%	70%	82%
Poblacion TIS	285.441	310.257	384.107	307.984	450.000	307.000	216.921
Ratio €/TIS	179,3	188,13	164,07	184,28	143,63	177,92	155,28

Fuente: Dirección de Aseguramiento y Contratación. Departamento de Sanidad y Consumo. Gobierno Vasco. (La tabla no incluye gastos de farmacia, ni los costes de la atención domiciliaria contratada a la mercantil Medical Dom).

En el País Vasco, la incorporación de condiciones de calidad se debió al influjo ejercido por los sucesivos Planes de Salud. Así, cabe mencionar el primer plan de salud del año 1992 «Política de salud para Euskadi 2000», surgido en el contexto de la iniciativa «Salud para todos en el año 2000», y el posterior plan denominado «Políticas de salud para Euskadi 2002-2010», basado a su vez en el documento «Salud 21» de la oficina europea de la OMS, y en la incorporación de acciones pro minoración de las desigualdades. En este contexto, en 1998 un grupo de trabajo creó, por encargo del Departamento de Sanidad, la denominada Oferta preferente de servicios de atención primaria (OP), que comprende una relación de servicios específicos convergentes con acciones prioritarias del Plan de Salud. Estos servicios son objeto de compra activa mediante Unidades Relativas de Valor (una especie de *pay for performance*). En aquel momento, además se priorizó la negociación de compromisos de calidad sobre la accesibilidad del usuario, la ventanilla única, la historia clínica, la agenda horaria, la derivación a la atención especializada, la prescripción farmacéutica y la gestión de la incapacidad temporal. Posteriormente estos compromisos de calidad han ido evolucionando hasta el momento actual en el que los indicadores de uso racional del medicamento ocupan un lugar preponderante.

Sobre el pago por compromisos de calidad, hay autores que nos alertan de que el aumento de la evaluación continuada, y de los mecanismos de reacción asociados con los esquemas de pago por desempeño, tiene el potencial de constreñir y limitar la práctica clínica, y de la generación de nuevas tensiones con y entre los grupos de profesionales existentes³⁷.

2. OBJETIVOS

A continuación, se enumeran los objetivos que en su día planteó el Departamento de Sanidad al convocar esta investigación comisionada, son los siguientes:

1. Desarrollar la utilidad epidemiológica de los ACG.
2. Considerar la inclusión de elementos de ajuste en el pago capitolativo.
3. Establecer parámetros para predecir la utilización de servicios y su ajuste presupuestario, tanto en la financiación del Contrato Programa como en el de Gestión Clínica de Atención Primaria.
4. Valorar la introducción de elementos de ajuste en los presupuestos de farmacia.
5. Identificar elementos de mejora en el reparto presupuestario por Comarcas y UAP.

Estos objetivos se han formulado de forma operativa como se relaciona a continuación.

2.1. OBJETIVOS OPERATIVOS

1. Calcular la magnitud y variabilidad de la carga de enfermedad, expresada en Conglomerados Diagnósticos Ampliados (CDA), y la necesidad de cuidados debida a comorbilidad, expresada en grupos diagnósticos agregados (GDA), a partir de la información almacenada en las HCE de Osabide y proporcionada por las sucesivas evaluaciones de las historias clínicas informatizadas de atención primaria, mediante la aplicación *The Johns Hopkins ACG System*®.
2. Obtener los pesos relativos medios del coste de la asistencia en el nivel primario de nuestra comunidad, para cada uno de los grupos clínicos ajustados que proporciona *ACG System*® mediante de la aplicación de los costes obtenidos por contabilidad analítica
3. Estratificar la utilización de recursos por las bandas de utilización de recursos (BUR) propuestas por la aplicación, a través de los isoconsumos ACG, y calcular los índices de eficiencia en utilización de recursos, por estandarización de tasas.
4. Describir patrones de gasto de farmacia que ayuden al ajuste de presupuestos de farmacia mediante datos demográficos, de utilización de recursos y de gasto farmacéutico asociado a los mismos.
5. Construir un índice general para evaluar la eficiencia en el reparto presupuestario de recursos. El índice incluirá los diversos elementos de la medición de la calidad sanitaria, utilizando datos de estructura (gasto global de UAP y Comarcas), proceso (índices de eficiencia en utilización de recursos generados por *ACG System*®), y resultado (datos de evaluación de la calidad de los indicadores clínicos).

3. MATERIAL Y MÉTODOS

3.1. POBLACIÓN A ESTUDIO

La población a estudio es la población con TIS de la CAPV del periodo 2005-2009. Dado que el año 2009 recoge los datos disponibles más actuales, la mayoría de los cálculos se han elaborado sobre los datos de ese año.

La atención primaria en la CAPV está organizada en 7 comarcas sanitarias, divididas en 131 UAP, que engloban 1.325 cupos de medicina de familia, 298 cupos de pediatría, y una red de matronas que colaboran con AE (atención especializada) para la atención gineco-obstétrica. Además, fuera del horario normal de los Centros de Salud, se realiza atención continuada a través de los Puntos de Atención Continuada (PAC) y los equipos de refuerzo rurales. La atención domiciliaria fuera del horario de funcionamiento de los Centros de Salud (CS) está contratada a una empresa privada, excepto en las zonas rurales que cuentan con equipos de refuerzo.

El tamaño medio de las UAP oscila entre 15.000 y 20.000 habitantes. Los cupos de medicina tienen un promedio entre 1.500 y 1.600 TIS, y los de pediatría entre 800 y 900 TIS. Sin embargo, todas las comarcas no son iguales respecto al rango de estos tamaños, por ejemplo la comarca Araba tiene zonas rurales de baja densidad de población, donde la población adscrita a las UAP y el cupo es sensiblemente inferior al promedio. Por el otro extremo las comarcas Bilbao y Gipuzkoa Ekialde presentan en bastantes ocasiones tamaños de UAP y de cupo superiores a los promedios descritos.

3.2. FUENTE DE DATOS

La fuente de datos sobre la que se ha trabajado para la confección del presente estudio es el conjunto de evaluaciones anuales, realizadas durante el periodo 2005-2009. Dichas evaluaciones se han realizado en la base de datos del programa de gestión de historias clínicas del Sistema Vasco de Salud, denominado Osabide, por medio del programa *The Johns Hopkins ACG System*^{® 38}. Los sujetos incluidos son los correspondientes a los cupos que presentaban previamente a la evaluación unos criterios mínimos de calidad, tales como: 1) nivel de uso de la HCE (> 4 cursos descriptivos por paciente), 2) cursos descriptivos (< 22% como notas sueltas), 3) errores de codificación CIE-9-MC (< 10% sobre una muestra de 250 diagnósticos de cada médico).

El periodo de evaluación, en los 5 años del estudio, es siempre del 1 de septiembre al 31 de agosto del siguiente año. En la evaluación 2009 no hubo criterios restrictivos para la evaluación y entraron prácticamente todos los cupos. Las poblaciones y cupos evaluados cada año se muestran en la Tabla 4.

Tabla 4. Cupos con criterios de calidad aceptados para evaluación

Periodo evaluado mediante el sistema ACG	Cupos aceptados	Cupos aceptados (%) (*)	Población TIS evaluada
Del 01-09-2004 al 31-08-2005	427	30,1	669.775
Del 01-09-2005 al 31-08-2006	719	50,1	1.140.566
Del 01-09-2006 al 31-08-2007	844	58,5	1.285.587
Del 01-09-2007 al 31-08-2008	1.041	67,5	1.505.442
Del 01-09-2008 al 31-08-2009	1.662	99,8	2.226.572

El programa *ACG System*[®] clasifica cada paciente atendido en uno de los 106 grupos de iso-consumo de recursos que considera. La construcción de un ACG requiere la edad, el sexo y los motivos de consulta o diagnósticos codificados por los médicos en CIE-9-MC, en función del conjunto de problemas

de salud que ha presentado un paciente durante 12 meses. El proceso de conversión de los diagnósticos CIE-9-MC en ACG consta de 4 etapas:

- a) Los diagnósticos CIE-9-MC, se transforman en 259 tipos de Conglomerados Diagnósticos Ampliados (CDA), y aplicando una serie de criterios (duración, severidad, certeza diagnóstica, etiología y especialidad) se agrupan en 34 grupos de diagnósticos agregados (GDA), de los cuales un paciente puede tener uno o más.
- b) Los GDA se transforman teniendo en cuenta de nuevo otra serie de criterios, tales como infecciones primarias, similar riesgo de persistencia, severidad y tipo de servicios requeridos, en 12 grupos diagnósticos agregados colapsados (GDAC)
- c) Los GDAC se transforman en 25 categorías mayores ambulatorias (CMA).
- d) Los CMA mediante el uso de 26 árboles de decisión se transforman en los 106 ACG. No existe posibilidad de recuperar las variables GDAC y CMA.

Los segmentos de edad y sexo que usa el sistema ACG son: 0-10, 11-20, 21-34, 35-54, 55-64, 65+.

Las variables medidas en las HCE por el sistema ACG son seis: 1º) diagnósticos codificados mediante CIE-9-MC; 2º) número de visitas; 3º) número de radiologías; 4º) número de analíticas; 5º) número de derivaciones a atención especializada; y 6º) coste de las prescripciones farmacológicas.

Cada una de estas variables se ofrece desagregada a varios niveles. En este estudio, vamos a usar primordialmente los niveles de la red de atención primaria en su globalidad, comarca y UAP, y en ocasiones se harán desgloses por medicina de familia (MF) y pediatría (PED). La incapacidad temporal no se incluye en este trabajo.

La aplicación *ACG System*® genera salidas con ficheros que se pueden agrupar en los siguientes tipos:

- número de pacientes, tasas por mil e intervalos de confianza de CDAM, CDA, GDA por cupo, UAP, comarca, y red de AP de la CAPV.
- pesos de los recursos consumidos por isoconsumos ACG por cupo.
- índices de coste, morbilidad y eficiencia en cada uno de los recursos consumidos por cupo.

La consecuencia de las salidas de los datos antedichos es que un usuario con perfil para ver todos los niveles, como lo hemos sido nosotros para este estudio, puede generar, a través del uso de las evaluaciones 2005-2009, más de 51.623 ficheros de datos. Por tanto, este estudio maneja una cantidad ingente de información que trataremos de ordenar, tal y como se explica a continuación, para que pueda ser digerida de forma útil.

En este trabajo se asume que todas las UAP tienen la misma capacidad de solicitar y registrar pruebas, y la misma cartera de servicios coincidente con la que establece el Real Decreto 1030/2006, de 15 de septiembre.

3.3. VARIABLES PRINCIPALES Y ANÁLISIS ESTADÍSTICO

3.3.1. Estudio descriptivo de la carga de enfermedad y necesidad de cuidados

Esta parte del estudio implica análisis estadístico descriptivo y análisis de variabilidad en la práctica médica, y se asemeja a un estudio ecológico. Una rama de este estudio ecológico es comparación multigrupal, al relacionar parámetros de comarcas, y la otra contempla la tendencia temporal, al relacionar datos globales de varios años consecutivos.

a) Carga de enfermedad de la población

Hemos recogido la carga de enfermedad a través de los conglomerados diagnósticos ampliados mayores (CDAM) y los conglomerados de diagnósticos ampliados (CDA) que proporciona el Sistema de *Case-Mix ACG* en Osakidetza. Los 27 CDAM representan la tasa de diagnósticos clasificados por especialidades. Los 259 CDA representan agrupaciones de diagnósticos que guardan una unidad de concepto clínico, útil en atención primaria. Un listado de etiquetas se muestra en la tabla 5 (Anexo I).

La aplicación proporciona la magnitud de la carga de enfermedad, expresada como número de casos, tasa cruda por 1.000 con intervalo de confianza al 95%, y la razón estandarizada de morbilidad (REM). La REM es el cociente entre casos observados y esperados, multiplicados por 100 (O/E x100), pudiéndose calcular por comarcas, UAP o cupos. El valor esperado se calcula por estandarización indirecta, como si esa población tuviera la misma estructura etárea que la población adscrita a Osakidetza.

Esto permite fijar de manera preliminar, correspondiente al año concreto de estudio, la prevalencia anual de estos conglomerados ampliados de diagnósticos y su orden según frecuencia. Así tenemos conglomerados **muy frecuentes** (100 ó más casos por 1000), **frecuentes** (<100-10 casos por 1000), **poco frecuentes** (<10-0,5 casos por 1000), **raros** (< 0,5 por mil por 1000). En este punto se señala que no conviene confundir los CDA de frecuencia rara con las enfermedades raras (aquellas enfermedades con peligro de muerte o de invalidez crónica que tienen una prevalencia menor de 5 casos por 10.000 habitantes)³⁹.

Para comprender mejor la distribución y variaciones de los conglomerados diagnósticos CDAM y CDA se han calculado, a partir de la **razón estandarizada de morbilidad observada y esperada (REM O/E)**, una serie de estadísticos de variación^{40,41}. Estos estadísticos son los clásicos de variabilidad del análisis de áreas pequeñas derivados del método directo de estandarización (Razón de variación [RV] entre las UAP con las tasas extremas, RV entre las áreas situadas en el Percentil [P]5 y P95, RV entre las áreas situadas en el P25 y P75, Coeficiente de Variación [CV], CV calculado con las UAP situadas en el P5-P95, CVw ponderado por los habitantes de cada área, CVw calculado con las áreas situadas entre P5-P95), y del método indirecto (Componente sistemático de la variación [CSV], CSV₅₋₉₅ calculado con las áreas situadas entre el P5-P95, y Chi al cuadrado). Ver Tabla 5.

Tabla 5. Estadísticos de variación de la REM O/E

Acrónimo	Estadístico	Interpretación
REM	Razón estandarizada de morbilidad	Razón entre la tasa estandarizada observada en cada UAP y la tasa del conjunto de las 131 UAP (esperada).
RV	Razón de variación entre los valores con las tasas extremas	Una RV de 5 se interpreta como que la UAP con la tasa más alta presenta 5 veces más pacientes (un 400% más) que la UAP con la tasa más baja.
RV5-95	Razón de variación	Igual que el anterior pero utilizando las tasas de las UAP en los percentiles 5 y 95 de la distribución. Marca la variación del 90% central.
RV 25-75	Razón de variación	Igual que el anterior pero utilizando las tasas de las UAP en los percentiles 25 y 75 de la distribución. Marca la variación del 50% central.
CV	Coeficiente de variación	Razón entre la desviación estándar y la media. Se interpreta en términos relativos: a mayor valor, mayor variación.
CVw	CV ponderado, según el tamaño de la UAP	Soporta mejor la presencia de UAP con tamaños poblacionales menores. Baja variabilidad: <0.25; moderada: 0.25-0.50; alta: >0.50.
CV5-95	Coeficiente de variación, excluidos los valores extremos	Igual que el CV pero utilizando las tasas de las UAP en los percentiles 5 y 95 de la distribución. Marca la variación del 90% central.

Acrónimo	Estadístico	Interpretación
CSV	Componente sistemático de variación	Mide la variación de la desviación entre la tasa observada y la esperada, expresada como porcentaje de la tasa esperada. Se interpreta en términos relativos: a mayor CSV mayor variación sistemática atribuida al proveedor (no esperada por azar). Baja variabilidad sistemática: CSV<0.10; moderada: CSV de 0,10 a 0.20; alta variabilidad: CSV>0.20.
CSV5-95	Componente sistemático de variación, excluidos los valores extremos	Igual que el anterior pero utilizando las tasas en los percentiles 5 y 95 de la distribución.
CHI2	Ji cuadrado	Mide la homogeneidad de tasas entre UAP, asumiendo una distribución de Poisson. Cuando CHI ² es mayor de un determinado valor la probabilidad es muy pequeña (P<0,05) y se considera que la diferencia entre tasas es estadísticamente significativa.

Por último, se han analizado los datos CDAM y CDA mediante **series temporales**. La metodología de cálculo se basa en el modelo de suavizado exponencial simple, con 5 observaciones, que se usa dentro de los métodos clásicos de series temporales ^{42, 43}. Se han realizado, en algunos de ellos, gráficos con predicciones para los años 2010 y 2011.

b) Necesidad de cuidados

La aplicación ACG nos proporciona otra medida de morbilidad denominada grupos diagnósticos agregados (GDA). Los GDA engloban uno ó varios de los diagnósticos registrados, en base a cinco dimensiones clínicas (duración, severidad, certeza diagnóstica, etiología y especialidad involucrada), y no son mutuamente excluyentes. El número de GDA que tiene un paciente es una robusta medida de la comorbilidad, sirviendo para predecir y explicar la necesidad de cuidados sanitarios de los pacientes. En las tabla 10 (Anexo I) se muestra un listado de las etiquetas de cada GDA con ejemplos.

Los **GDA colapsados (GDAC)** son conjuntos de GDA, calculados por la aplicación ACG, en base a agrupar GDA con un similar riesgo de persistencia o recurrencia, severidad, y a los tipos de servicios asistenciales requeridos. Permiten una lectura simplificada de las necesidades de cuidados.

Algunos GDA, denominados **GDA mayores**, representan un expectativa de uso de recursos muy alta, y son contruidos en base a tres características (similar riesgo de recurrencia o persistencia, severidad o tipo de servicios requeridos por el paciente). Los GDA mayores son para pediatría el 3, 9, 11, 12, 13 18, 25 y 32; y para adultos, el 3, 4, 9, 11, 16, 22, 25, y 32.

3.3.2. Obtención de pesos relativos medios (PRM) del coste de la asistencia

Para la obtención de los pesos relativos medios del coste de la asistencia se ha procedido del siguiente modo. Las actividades que es posible asignar a cada paciente: pruebas realizadas (laboratorio y radiología), derivaciones a especialistas y prescripciones de recetas, conforman los costes directos. En cambio, las actividades como las visitas, que emplean un tiempo variable de trabajo médico asignado a cada paciente, que se desconoce, se imputan mediante un coste medio por visita (costes indirectos). Este coste indirecto incluye costes fijos de los centros y gastos de almacén. El coste de cada paciente será la suma de los costes directos e indirectos.

Coste por paciente = costes directos (costes variables) + costes indirectos (coste medio por visita * número de visitas).

El coste de dichas actividades (pruebas, derivaciones, prescripciones y visitas) para el periodo septiembre 2008 – agosto 2009, proviene de la contabilidad analítica de Osakidetza. Incluye el coste de las diferentes actividades realizadas en el ámbito de la atención primaria (medicina general, pediatría, enfermería, matronas y PAC), y el coste de las derivaciones a AE (primeras visitas solicitadas desde AP). Los costes de laboratorio son los correspondientes a sendas Unidades Relativas de Valor (URV), definidas por Osakidetza, de hematología y bioquímica, sumados. No incluye los gastos ocasionados por odontología, costes de apoyo a especializada, y residencias de tercera edad. Los costes de radiología, son los correspondientes a una URV de radiología en el ámbito de especializada. En todos los casos se han incluido los costes de amortización. Finalmente los precios sobre los datos 2009, han sido los siguientes: consulta de medicina general 32,92 €; consulta de pediatría 28,16 €; analítica 14,6 €; radiología 5,3 €; y derivación a atención especializada 127,27 €.

Se han realizado comparaciones con los ACG americanos, mediante el cálculo del coeficiente de determinación R^2 .

3.3.3. Coste de la enfermedad e índices de eficiencia en utilización de servicios

La aproximación al coste de la enfermedad se ha realizado a través de los Grupos Clínicos Ajustados, las bandas de utilización de recursos y los índices de eficiencia.

La aplicación *ACG System*[®], a través de los **isoconsumos de recursos ó ACG**, da una medida del coste individual o por persona, que usaremos como medida principal en este apartado de coste. Aporta también el número de pacientes en cada ACG a nivel de comarca y UAP.

Los costes esperados se calculan a través de las **bandas de utilización de recursos ó BUR**. Cada BUR se construye por adición del número de personas que quedan clasificadas en los ACG (ver etiquetas de los ACG en el Anexo II, Tabla 14). El manual de la versión 8.0 de *ACG System*[®] ⁴⁴ recoge la forma de cálculo, utilizada por nosotros, en base a la siguiente distribución de ACG:

- **BUR-0 (no uso de recursos ó diagnósticos no validos):** ACG 5200, 9900.
- **BUR-1 (usuarios sanos):** ACG 200, 300, 500, 700, 900, 1000, 1100, 1600, 5110.
- **BUR-2 (costes esperados bajos):** ACG 100, 400, 600, 1200, 1800, 2000, 2100, 2200, 2300, 2400, 2500, 3400, 3800, 4000.
- **BUR-3 (costes esperados moderados):** ACG 800, 1400, 1500, 1710, 1711, 1722, 1732, 1742, 1752, 1762, 1900, 2600, 2700, 2800, 2900, 3000, 3100, 3200, 3300, 3500, 3600, 3700, 3900, 4100, 4210, 4220, 4310, 4320, 4330, 4410, 4420, 4430, 4510, 4610, 4620, 4710, 4720, 4810, 4820, 4910, 5010, 5040, 5310, 5312, 5322, 5330, 5332.
- **BUR-4 (costes esperados altos):** ACG 1720, 1721, 1730, 1731, 1740, 1741, 1750, 1751, 1760, 1761, 1770, 1771, 1772, 4520, 4730, 4830, 4920, 5020, 5050, 5311, 5320, 5331, 5342.
- **BUR-5 (costes esperados muy altos):** ACG 4930, 4940, 5030, 5060, 5070, 5321, 5340, 5341.

Los **índices de eficiencia** se obtienen dividiendo el promedio observado entre el promedio global de Osakidetza (diferenciando entre médicos de familia y pediatras), mediante el método de comparación de estandarización indirecta. A continuación se aporta la definición de cada uno de estos índices.

El **índice de morbilidad** es una estimación del grado de enfermedad y necesidad de atención sanitaria que tiene una población. Se calcula dividiendo el promedio observado por paciente en esa comarca/UAP/cupo (de visitas, radiología,...) entre el promedio global de Osakidetza (diferenciando entre médicos de familia y pediatras), mediante el método de comparación de estandarización indirecta. El valor 1 representa el promedio. Si un cupo presenta cifras superiores a 1, es esperable que sus pacientes necesiten más recursos que los de los otros cupos, ya que están más enfermos, mientras que sucede lo

contrario en valores inferiores. Por ejemplo; un índice de morbilidad para visitas de 1,12 nos indicaría que es esperable que los pacientes de ese médico le visiten un 12% más que en otros cupos de Osakidetza.

Los **índices de coste** se logran dividiendo el promedio observado del coste por paciente en esa comarca/UAP/cupo (de visitas, radiología,...) entre el promedio global de Osakidetza (diferenciando entre médicos de familia y pediatras). El valor 1 corresponde al promedio. Si un cupo presenta cifras superiores a 1, nos indica que sus pacientes han consumido más recursos que los de otros cupos de morbilidad por cupo, mientras que sucede lo contrario en valores inferiores. Por ejemplo; un índice de coste para derivaciones sea 0,94 nos indicaría que ese médico ha derivado a sus pacientes un 6% menos que el conjunto de los médicos de familia o pediatras de Osakidetza.

El **índice de eficiencia** es el resultado de dividir lo consumido por esa comarca/UAP/cupo (en visitas, radiología, derivaciones,...) entre lo que sería esperable, en función de la clasificación en ACG de sus pacientes. El valor 1 representa el promedio. Si un cupo presenta cifras inferiores a 1, diríamos que el médico es eficiente, ya que ha conseguido resolver las necesidades de sus pacientes empleando menos recursos que otros médicos, mientras que sucede lo contrario en valores superiores.

3.3.4. Estimación del gasto de farmacia

A partir de una muestra aleatoria de 600 individuos (3 individuos de cada sexo, uno de cada territorio histórico, y de edades uno a 100 años), con datos del 2008, se ha procedido mediante un modelo de regresión a la obtención de una fórmula que simule el gasto en prescripciones farmacéuticas en atención primaria. De cada individuo se ha dispuesto de su índice de privación socioeconómica (que estima o remeda la clase social), y del consumo de recursos (consultas, derivaciones a atención especializada, consumo de laboratorio y radiología, y datos de prescripción farmacéutica).

Los precios usados para este cálculo se han tomado de las tarifas de facturación externa de Osakidetza en el año 2008 ⁴⁵. Estas cifras son: visitas 34,00 €, estudio analítico 26,38 €, estudio radiológico 13,28 €, derivación a AE 104,16 €.

El índice de privación (IP) se construyó usando los métodos consensuados en el proyecto Medea ⁴⁶. Se basa en quintiles: el primer quintil incluye a las secciones censales más favorecidas, y el quinto quintil, incluye a las menos favorecidas. Los datos del índice de privación que manejamos se han construido con las 1.698 secciones censales del año 2001 en Euskadi. Incluye información relativa a proporciones de población en desempleo, con instrucción insuficiente, con instrucción insuficiente (de 16-29 años), población trabajadora manual y trabajadora eventual.

3.3.5. Eficiencia general (EG)

La EG es un ratio porcentual que sirve para medir la eficiencia en la calidad de la atención de los EAP. Está inspirada en el *Overall Equipment Effectiveness* ideado por Toyota y que se usa en la industria. Se centra en ayudar a mejorar la eficiencia. Su ventaja frente a otros ratios es que mide, en un único indicador todos los parámetros fundamentales del proceso asistencial: estructura, proceso y resultado, formulados por Donabedian ⁴⁷. Del análisis de los tres ratios que forma la EG, es posible saber que si lo que sobrepasa el 100%, se produjo por fallo de estructura (mantener la estructura de la atención costó más de lo previsto), ó déficit de proceso (se consumió más de lo previsto en el proceso), y en el caso de la calidad cuando no se alcanza el 100% (no se produjo con la calidad que se podía haber producido). El 100% representa pues la media de los equipos o de las comarcas. Los tres parámetros se expresan en un valor alrededor de 1 por lo que se expresan porcentualmente. Para el cálculo del índice de EG se han utilizado las cifras del CP liquidado en 2009 de cada comarca.

Definición de variables que integran la EG:

- Estructura: porcentaje de incrementos de recursos que se han necesitado para lograr la misma capacidad de atención. Su cálculo se hace en base al coste planificado y presupuestado respecto al realmente producido. De este gasto se han deducido los gastos de actividad (proceso) y los gastos de resultado (0,45 % del presupuesto global del CP), previamente calculados.
- Proceso: porcentaje de actividades que es posible asignar a cada paciente para lograr la misma atención respecto al estándar. A la actividad se han aplicado los mismos precios que para el cálculo de los PRM. El estándar se define en base a los datos de eficiencia de los recursos, que nos proporciona *The Johns Hopkins ACG System*®.
- Resultado en salud: porcentaje que resulta de dividir la cantidad de productos buenos producidos por la cantidad total de productos producidos. Para ello se usaron datos de las evaluaciones anuales de calidad de la Oferta Preferente de Servicios de Atención Primaria. El peso del apartado de resultados es el 0,45 % del presupuesto global firmado en el CP.

Este modelo se prueba con datos del 2009, para las UAP, con datos de la comarca Araba, y para las comarcas sanitarias con los datos de las 7 comarcas.

3.4. LIMITACIONES DEL ESTUDIO

Las circunstancias relativas a la calidad de la información registrada son conocidas ya que durante los 5 años de evaluación, y bajo el impulso de la Dirección de Asistencia Sanitaria de Osakidetza, se han ido realizando tareas de intervención dirigidas a la mejora cuantitativa y cualitativa de los registros diagnósticos y a la disminución de las omisiones e imprecisiones en la información. El resultado final ha sido una minoración en los errores de clasificación observados y, como consecuencia, una mejora año tras año en la calidad general de los datos. De este modo, los cupos con criterios de calidad, admitidos a evaluación, se han ido incrementando de año en año. Así, en el periodo cuatrienal 2005-2008, han pasado de aproximadamente un tercio a dos tercios de los mismos. Ver Tabla 4.

En general, podemos considerar muy fiables los datos de las visitas, analíticas y radiología. En cambio, los datos de las derivaciones a atención especializada están condicionados por el hecho de recoger la emisión del volante interconsulta pero no así si finalmente el paciente fue visto por el médico especialista. Sabido es que todas las primeras consultas solicitadas a AE no llegan a realizarse, pudiendo alcanzarse un 5-10% de pérdidas.

En el cálculo de los PRM no se ha empleado ningún sistema de depuración de variables ó criterio de exclusión de los casos atípicos. Por el contrario se han empleado los datos de todos de todos los cupos.

Los datos utilizados no realizan subgrupos de hombres y mujeres que permitan determinar diferencias entre sexos o género.

En el caso de los datos de las prescripciones farmacéuticas cabe señalar que aproximadamente el 90% de las recetas se imprimen a través de Osabide, asociando cada prescripción a un paciente concreto, lo que facilita que posteriormente el gasto se asocie a una TIS. El 10% restante se realizan de forma manual. Otra dificultad de las primeras 4 evaluaciones, y solventada en la evaluación del 2009, ha sido que un 20% de las prescripciones no eran susceptibles de mecanización por problemas de lectura en el código (firma del médico sobre el código...). Para aproximarse al gasto real dado por factura, y salvar estos problemas, el gasto de farmacia esperado está corregido con un coeficiente. Además los datos de prescripción de medicamentos, que usa la aplicación *ACG System*, solo toman en cuenta las TIS de pacientes que llevan más de 6 meses en el cupo, se excluyen por tanto las de los pacientes desplazados. Las recetas que se toman en otra comunidad no las abona la dirección de Farmacia (gracias a un convenio de cooperación entre comunidades) y por tanto no se contabilizan.

A partir de la evaluación 2008, se empleó una versión actualizada del *ACG System* que no deja ningún diagnóstico sin asignar, esto es, emplea los aproximadamente 25.000 códigos diagnósticos CIE-9-MC que los clínicos pueden usar para describir las condiciones de salud de sus pacientes, e incorpora nuevos CDA o desdobra alguno de ellos. Tal es el caso del CDA de diabetes que queda desdoblado en 4 CDA (diabetes tipo I y II con y sin complicaciones). Por este motivo se observará que algunas series de datos arrancan en el 2008. A partir de ese año todos los diagnósticos son clasificados y entran en algún CDA y CGA, no habiendo pacientes sin clasificar.

Hoy por hoy, una de las limitaciones del sistema ACG es la invisibilidad de la actividad de enfermería en los cómputos de las visitas (visitas, pruebas diagnósticas y terapéuticas) y actos administrativos (gestión de TIS y de visados de recetas). Esta circunstancia impide que pueda ser analizada la actividad de enfermería, quedando englobada toda ella en los datos del cupo médico correspondiente.

Respecto a los denominadores, aunque la amplia cobertura poblacional del Sistema Vasco de Salud permite aproximar cierta igualdad entre población censal y población cubierta, existe un desajuste con las personas aseguradas por las mutualidades públicas. Dado que estos funcionarios optan mayoritariamente por el aseguramiento privado, esta sistemática produce un subregistro de actividad que podría ser diferencial en las comarcas con mayor o menor número de funcionarios del Estado. A este respecto cabe señalar también el impacto de las aseguradoras privadas que en el caso de alguna comarca podría ser relevante y producir el mismo sesgo.

Otra limitación que cabe señalar, relativa a las poblaciones adscritas que maneja la aplicación Osabide, es que dichas poblaciones son netamente superiores a las del padrón. Así, se observan desviaciones respecto al padrón que oscilan entre un 3,30% de la comarca B. Baruldea hasta un 10,45% de la comarca Bilbao. Ver Tabla 2, en Anexo 0.

En los aspectos analíticos de la estimación del gasto de farmacia debe tenerse en cuenta: 1) la falta de variables directas de nivel socioeconómico, que son sustituidas por los *proxys* disponibles, pueden mantener relaciones no necesariamente lineales con la deprivación social; 2) la posibilidad de la existencia de retardos entre el valor de la variable y el efecto. Por ejemplo, el efecto de la tasa de paro sobre la morbilidad puede no ser inmediato.

En lo relativo al cálculo de la eficiencia general, habría que añadir también, al gasto de personal de los centros urbanos, unos 3-5 € por TIS del gasto por atención domiciliaria fuera del horario de los CS urbanos que se ha pagado a la empresa concertada que ha realizado atención domiciliaria fuera del horario de los CS.

Por último podríamos mencionar las limitaciones que impone el uso de un sistema comercial de clasificación de pacientes. Cabe mencionar a este respecto que los códigos CIE-9-MC que aparecen en los listados de etiquetas de los conglomerados médicos, tomados del Manual ACG V.8.2 ⁴⁸, son solo ejemplos, relevantes pero ejemplos. Los diagnósticos que quedan agrupados en los distintos CDA en su mayoría quedan ocultos a nuestra vista. Podemos intuir, o aventurar, de cuales se trata pero que no los conocemos al estar protegidos por derechos de autor. Como ejemplo, el propio manual aporta, el listado exhaustivo de códigos CIE-9-MC que integra el CDA relativo a la etiqueta otitis media, EAR01, ver Tabla 7 (Anexo I).

4. RESULTADOS

Los resultados que se exponen a continuación corresponden en su mayoría al periodo comprendido entre el 1 de septiembre 2008 al 31 de agosto del 2009, y para abreviar en la escritura, se referencian como datos del 2009. Los datos de los cuatro años anteriores se comentan también en la medida de su posible interés para el estudio.

A la fecha de la extracción de datos, septiembre de 2009, la población adscrita comprendía 2.298.754 personas, que causaron en los registros electrónicos de Osabide, 10.157.636 visitas, 390.700 estudios radiológicos, 1.726.457 analíticas, y 967.885 derivaciones a asistencia especializada. Los registros fueron realizados por los médicos y pediatras encuadrados en 1.325 cupos de medicina general y 298 cupos de pediatría.

4.1. CARGA DE ENFERMEDAD Y NECESIDADES DE CUIDADOS

4.1.1. Carga de enfermedad en la población – CDAM y CDA

4.1.1.1. No utilizadores de servicios

No todos los usuarios potenciales de los servicios sanitarios de primaria utilizan anualmente estos servicios. Según la base de datos Osabide, en el año 2009, las personas que no han utilizado los servicios de atención primaria (código ACG 5200) en la CAPV, representan un 28,26% de la población asignada. Concretamente 598.492 adultos y 51.161 niños portadores de TIS no habrían utilizado los servicios de primaria, durante ese año.

En la serie de cinco años disponibles, las personas no utilizadoras de servicios de primaria, representan entre el 28,7% y el 30,0% de la población adulta, y entre el 17,0% y el 19,3% de la población pediátrica atendida por médicos de familia. Estos mismos datos, expresados en tasas por mil pacientes, pueden verse en la Tabla 6, adjunta.

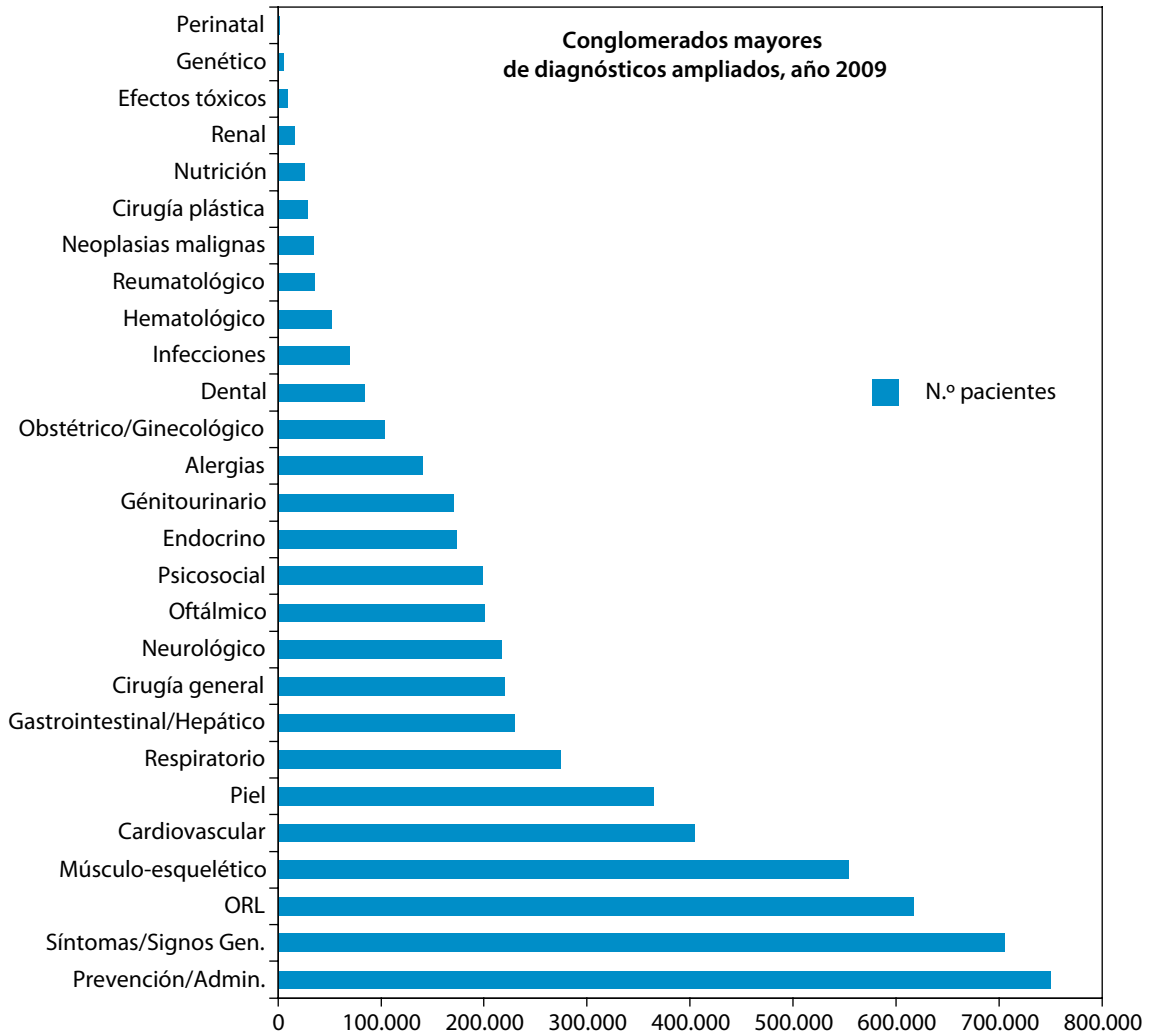
Tabla 6. Población asignada no utilizadora de servicios

ACG 5200 No utilizadores de servicios de primaria	Medicina de familia	Pediatría
Año	Tasa x 1000 TIS	Tasa x 1000 TIS
2.005	290,56	170,37
2.006	297,71	181,17
2.007	300,85	184,39
2.008	287,17	183,31
2.009	294,17	193,44

4.1.1.2. Conglomerados mayores de diagnósticos ampliados – CDAM

La mayor parte de los conglomerados mayores se concentran en patologías agrupadas en 11 de los 27 CDAM. Estos 11 conglomerados son los relativos a actividades de prevención/administrativas, síntomas y signos generales, ORL, músculo-esquelético, cardiovascular, piel, respiratorio, gastrointestinal y hepático, cirugía general, neurología y oftalmología acumulan el 80% de los diagnósticos. El 20 % restante se distribuye entre los 16 CDAM restantes. Ver Gráfico 1.

Gráfico 1. Frecuencias absolutas de CDAM, año 2009



De cada uno de estos conglomerados diagnósticos mayores se han estudiado algunas características que facilitan la comprensión de la información que encierran, tales como su frecuencia absoluta ó magnitud, variabilidad y tendencia de cara al futuro. V. Anexo I – Tabla 6 (27 tablas).

A continuación, y al objeto de hacer una lectura rápida de dichos datos, se presentan unas tablas resumen de dichos datos. V. Tabla 7.

Tabla 7. Número de casos, variabilidad y tendencia en CDAM

CDAM	1. Preventivo	2. Alergia	3. Cardiovascular	4. Dental	5. ORL
Nº de casos	749.693	140.086	404.535	84.157	617.101
Variabilidad general (CV _w)	0,22	0,22	0,16	0,35	0,17
Variabilidad sistemática (CSV)	0,05	0,04	0,02	0,12	0,03
Tendencia (Serie 2005-2009)	Descendente	Estable	Estable	Estable	Estable

CDAM	6. Endocrino	7. Oftalmo- lógico	8. Gineco- obstétrico	9. Gastro- intestinal y hepático	10. Síntomas y signos generales
Nº de casos	173.648	200.313	103.605	230.082	705.281
Variabilidad general (CV _w)	0,21	0,21	0,26	0,19	0,28
Variabilidad sistemática (CSV)	0,04	0,04	0,06	0,03	0,08
Tendencia (Serie 2005-2009)	Ascendente	Estable	Estable	Estable	Ascendente

CDAM	11. Cirugía general	12. Genético	13. Génito- urinario	14. Hemato- lógico	15. Infeccioso
Nº de casos	219.393	5.448	170.384	52.756	69.974
Variabilidad general (CV _w)	0,19	0,56	0,17	0,22	0,37
Variabilidad sistemática (CSV)	0,03	0,00	0,02	0,02	0,12
Tendencia (Serie 2005-2009)	Descendente	Estable	Estable	Ascendente	Estable

CDAM	16. Neoplasias malignas	17. Músculo- esquelético	18. Neonatal	19. Neurológico	20. Nutrición
Nº de casos	34.366	553.862	1.172	217.163	26.551
Variabilidad general (CV _w)	0,22	0,16	1,10	0,18	0,38
Variabilidad sistemática (CSV)	0,00	0,02	0,00	0,03	0,12
Tendencia (Serie 2005-2009)	Estable	Estable	Estable	Estable	Estable

CDAM	21. Psicosocial	22. Cirugía plástica	23. Renal	24. Respiratorio	25. Reuma- tológico
Nº de casos	198.359	28.895	16.298	274.517	35.401
Variabilidad general (CV _w)	0,22	0,32	0,33	0,18	0,23
Variabilidad sistemática (CSV)	0,05	0,06	0,00	0,03	0,02
Tendencia (Serie 2005-2009)	Estable	Estable	Ascendente	Estable	Ascendente

CDAM	26. Piel	27. Efectos tóxicos y eventos adversos
Nº de casos	364.398	9.494
Variabilidad general (CV _w)	0,19	0,46
Variabilidad sistemática (CSV)	0,03	0,00
Tendencia (Serie 2005-2009)	Estable	Ascendente

4.1.1.3. Conglomerados diagnósticos ampliados – CDA

Cada persona, en función del tipo y número de diagnósticos que tenga registrados, forma parte de uno o varios CDA. El promedio de conglomerados diagnósticos por persona, entre los usuarios de servicios del año 2009, ha resultado ser 2,47.

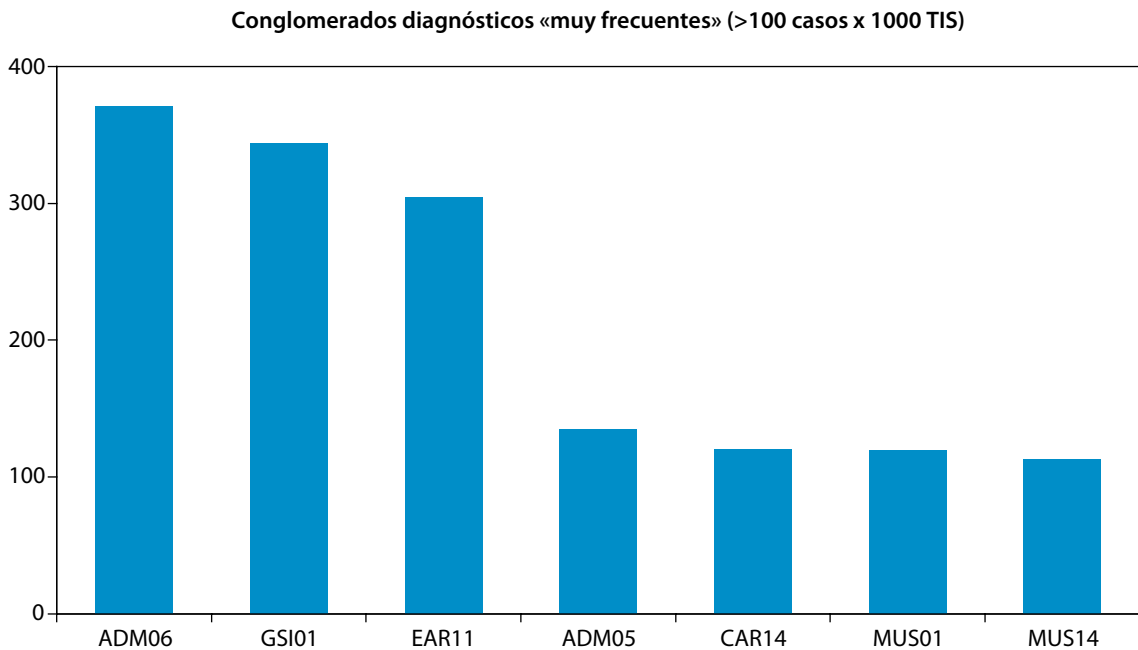
Los datos de los Conglomerados Diagnósticos Agrupados relativos a frecuencia absoluta, tasas x 1000 TIS, variabilidad de la razón estandarizada de morbilidad (REM), y series temporales de casos absolutos pueden ser consultados en Anexo I –Tabla 9 (259 tablas).

4.1.1.3.1. Frecuencia

Un listado de estos CDA, entendidos como tasa por 1000 TIS/año, y ordenados de mayor a menor frecuencia puede verse en Anexo I, Tabla 8.

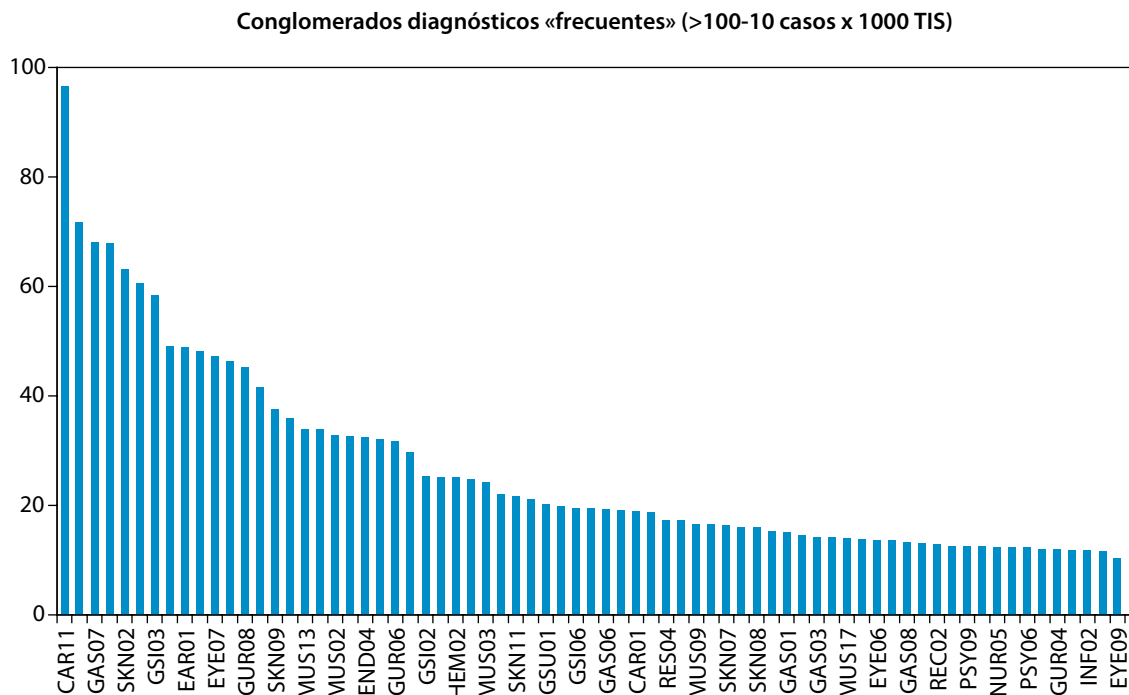
Si atendemos, pues, a la prevalencia-año, encontramos conglomerados diagnósticos **muy frecuentes** en atención preventiva (ADM06), síntomas y signos generales (GSI01), infecciones respiratorias agudas de vías altas (EAR11), resultados analíticos no normales y procesos administrativos (ADM05), hipertensión arterial (CAR14), síntomas/signos músculo-esqueléticos (MUS01) y lumbalgias (MUS14). Ver Gráfico 2.

Gráfico 2. CDA muy frecuentes



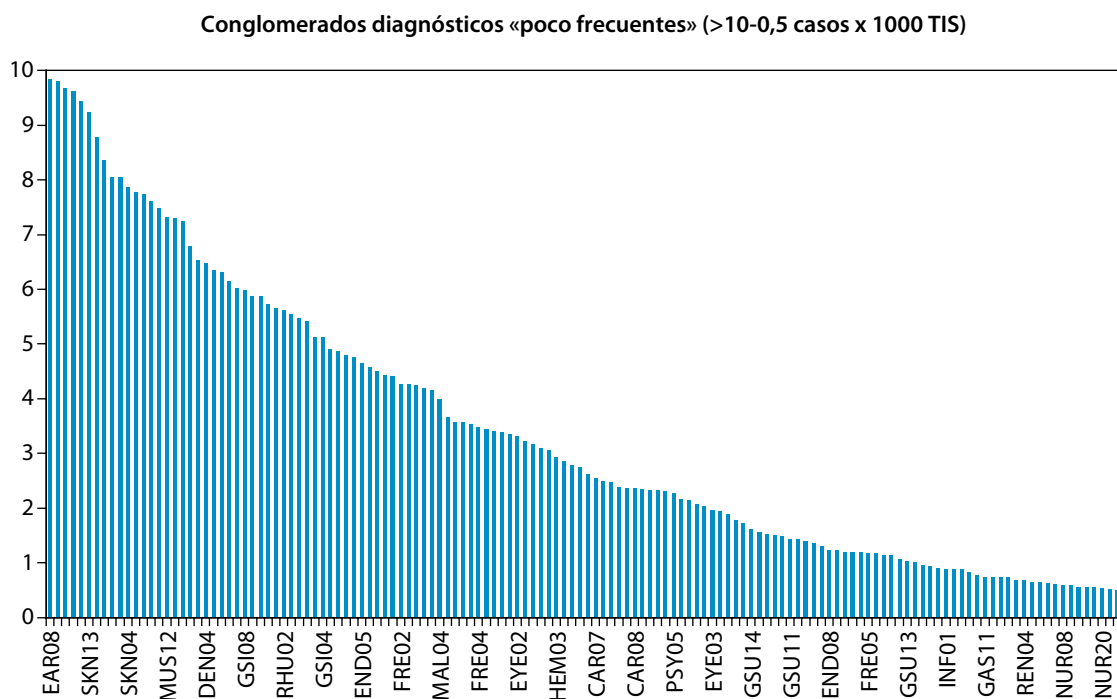
Se observan magnitudes que se pueden calificar de **frecuentes** correspondientes a trastornos lipídicos (CAR11), infecciones respiratorias agudas de vías bajas (RES02), diarreas (GAS07), ansiedad/neurosis/depresión (PSY01), dermatitis y eczemas (SKN02), y así hasta 72 grupos de patologías. Ver Gráfico 3.

Gráfico 3. CDA frecuentes



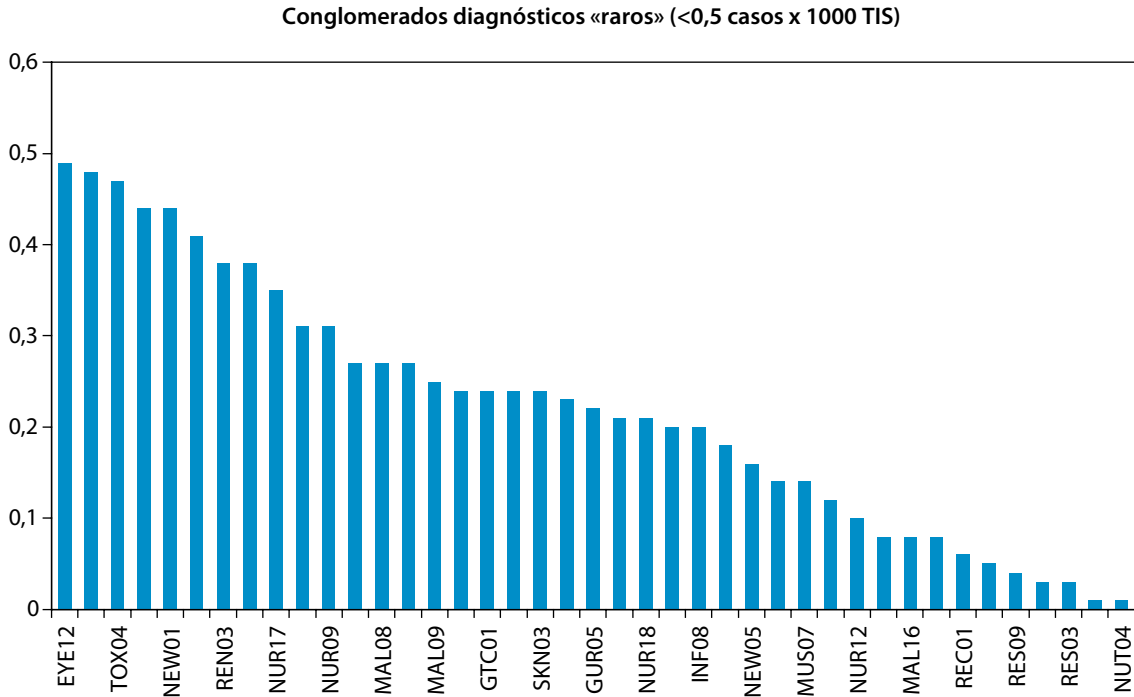
De magnitud **menos frecuente** resultan el CDA hipoacusia (EAR08), glaucoma (EYE08), neuritis y neuropatía periféricas (NUR03), cardiopatía isquémica (CAR03), y así hasta 42 grupos de patologías. Ver Gráfico 4.

Gráfico 4. CDA poco frecuentes



Conglomerados diagnósticos de frecuencia **rara** son los cuerpos extraños en ojo (EYE10), neoplasias malignas de alto impacto (MAL03), trastornos o lesiones de la medula espinal (NUR16), y así hasta 68 grupos de patologías. Ver Gráfico 5.

Gráfico 5. CDA raros



4.1.1.3.2. Variabilidad

Los CDA que presentan una **variabilidad alta** ($CV_{5-95} > 0,50$), son los relativos a asma con estado asmático (ALL05) con 12.884 casos; paro cardíaco y shock (CAR13) con 196.303 casos; gingivitis (DEN03) con 5.724 casos, cuerpo extraño en oído o nariz (EAR04) con 670 casos; estatura baja y diabetes tipo I con complicaciones (END03 y END09) con 122 y 297 casos respectivamente; cuerpos extraños en el ojo, lesiones traumáticas en el ojo, y retinopatía diabética (EYE10, EYE12 y EYE13) con 1.604, 809 y 1.065 casos respectivamente; problemas obstétricos/ginecológicos: frotis cervical con Papanicolaou anormal, y contracepción (FRE06 y FRE10) con 444 y 16.981 casos respectivamente; pancreatitis crónica (GAS12) con 383 casos; reflujo vesicoureteral (GUR01) con 512 casos; ictericia neonatal, anemia aplásica, y hemofilia y trastornos de la coagulación (HEM04, HEM05 y HEM07) con 190, 89 y 836 casos respectivamente; VIH/sida y síndromes virales (INF04 e INF06) con 824 y 36.511 casos respectivamente; luxación congénita de cadera (MUS07) con 243 casos; cuadriplejía y paraplejía, y parálisis cerebral infantil (NUR12 y NUR18) con 160 y 357 casos respectivamente; tabaquismo, y síntomas y signos psicológicos (PSY03 y PSY10) con 12.127 y 921 casos respectivamente; fibrosis quística, traqueostomía, e insuficiencia respiratoria (RES03, RES09 y RES10) con 53, 62 y 447 casos respectivamente; queloides, y sarna y pediculosis (SKN03 y SKN15) con 412 y 1.130 casos respectivamente; y efectos tóxicos de agentes no medicinales, y efectos adversos de agentes medicinales (TOX01 y TOX02) con 632 y 5.618 casos, respectivamente.

Un extenso número de CDA presentan una **variabilidad intermedia** ($CV_{5-95} \geq 0,25$ y $< 0,50$).

Los CDA donde la **variabilidad es pequeña** ($CV_{5-95} < 0,25$), se refieren a cuidado preventivo (ADM06); reacciones alérgicas, y rinitis alérgicas (ALL01 y ALL03); cardiopatías isquémicas (CAR03), valvulopatías

(CAR06), arritmia cardiaca (CAR09), trastornos del metabolismo de los lípidos (CAR11), hipertensión esencial (CAR14); otitis media (EAR01), acúfenos (EAR02), otitis externa (EAR06); osteoporosis (END02), diabetes mellitus sin complicaciones (END06); cataratas (EYE06), conjuntivitis y queratitis (EYE07), infecciones del párpado (EYE09); síntomas/signos del aparato gastrointestinal (GAS01), enfermedad inflamatoria intestinal (GAS02), estreñimiento (GAS03), úlceras pépticas (GAS06), diarreas (GAS07); dolor torácico (GSI02), fiebre (GSI03), síncope (GSI04), náuseas y vómitos (GSI05), debilidad y fatiga no explicada (GSI06); condiciones ano-rectales (GSU01), neoplasias benignas y no especificadas (GSU03), colelitiasis y colecistitis (GSU04), hernias abdominales externas e hidroceles (GSU05), infecciones no fúngicas de la piel y tejido subcutáneo (GSU09), dolor abdominal (GSU10), aneurismas aórtico (GSU13); hipertrofia prostática (NUR04), síntomas urinarios (GUR06), infecciones del tracto urinario (GUR08), cálculos renales (GUR09); deficiencias de hierro y otras anemias deficitarias (HEM02); infecciones fúngicas (INF02), enfermedades de transmisión sexual (INF05); neoplasias malignas colo-rectales (MAL12); síntomas/signos musculoesqueléticos (MUS01), esguinces y torceduras (MUS02), fracturas excluyendo dedos (MUS04), lumbalgias (MUS14), otros trastornos músculo-esqueléticos (MUS17); recién nacidos (NEW01, NEW02, NEW03, NEW04); síntomas/signos neurológicos (NUR01), jaquecas (NUR02), neuropatías periféricas y neuritis (NUR03), síndromes vertiginosos (NUR04), enfermedad cerebrovascular (NUR05), trastornos convulsivos (NUR07), demencia y delirio (NUR11), lesiones de cabeza (NUR15); ansiedad/neurosis (PSY01); infección de vías respiratorias bajas (RES02), enfisema, bronquitis crónicas y EPOC (RES04), tos (RES05), sinusitis (RES07); enfermedades del tejido conjuntivo y autoinmunes (RHU01); contusiones y abrasiones (SKN01), dermatitis y eczema (SKN02), acné (SKN04), quiste sebáceo (SKN06), verrugas virales y molusco (SKN07), otras condiciones inflamatorias de la piel (SKN08), exantemas (SKN09), dermatofitosis (SKN11), psoriasis (SKN12).

4.1.1.3.3. Series temporales

La magnitud futura de cada CDA la hemos predicho mediante análisis de series temporales. Como ejemplo, tomamos el CDA insuficiencia cardiaca (CAR05), un proceso princeps que presenta una reseñable importancia derivada de las interconsultas en atención especializada e ingresos hospitalarios que genera, aunque su magnitud sea de rango menos frecuente (4,86 casos por 1000 en el 2009). Así podemos pronosticar para el año 2010 tasas ascendentes de diagnósticos por insuficiencia cardiaca en la CAPV, de 5,19 (4,44÷5,95), y para el 2011 de 5,74 (4,57÷6,32). Ver Anexo 1, Tabla 9, apartado 13.

4.1.2. Necesidad de cuidados – GDAM, GDAC y GDA

La necesidad de cuidados se ha establecido a través de la medida de la comorbilidad mediante los diversos tipos de grupos diagnósticos agregados GDAM, GDAC y GDA.

4.1.2.1. Necesidad de recursos esperados altos – GDAM

Las tasas más altas de GDA mayores en MF, y por tanto con más necesidad teórica de recursos, se dan en la comarca Gipuzkoa Mendebalde, y en la comarca Araba en pediatría. Las más bajas, en ambos segmentos de población, MF y PED, en la comarca Uribe. Ver Tabla 8.

Tabla 8. GDA mayores, por comarcas

Comarca	ARA	BAR	BIL	EZK	G-E	G-M	URI
GDA mayores MF	28,85	28,55	29,96	27,38	28,34	31,67	24,01
GDA mayores PED	3,42	2,93	2,97	3,10	3,01	3,26	2,59

4.1.2.2. Comorbilidad – GDAC

De los datos de comorbilidad agrupada por comarcas obtenemos distintos perfiles, V. Tabla 9. Veamos los siguientes casos.

La comarca Araba muestra un perfil con mayores tasas de patologías agudas menores, patologías recurrentes, patologías medicas crónicas estables y patologías psicosociales.

La comarca Gipuzkoa Mendebaldea presenta mayores tasas de patología aguda mayor, patología médica crónica inestable, patología propia de especialidad crónica estable.

La comarca Uribe es la que presenta tasas menores en todos los grupos de comorbilidad, excepto en asma y embarazo.

Tabla 9. GDA colapsados, por comarcas

GDA colapsados	ARA	BAR	BIL	EZK	G-E	G-M	URI
1. Aguda menor	1.832,18	1.809,76	1.687,50	1.830,01	1.638,98	1.819,00	1.511,72
2. Aguda mayor	604,85	600,82	568,65	583,64	558,27	607,88	488,49
3. Recurrente	962,47	879,43	834,08	867,79	795,95	871,89	748,43
4. Asma	42,58	120,50	117,24	124,88	69,80	79,90	107,43
5. Médica crónica: inestable	114,57	115,84	119,22	108,62	113,41	127,50	92,62
6. Médica crónica: estable	329,61	314,00	307,78	306,17	296,72	322,15	241,95
7. Especialidad, crónica: estable	31,87	32,34	32,86	28,25	30,60	33,66	24,13
8. Oftalmológica/dental	88,45	81,05	91,58	66,15	64,69	73,98	52,76
9. Especialidad, crónica: inestable	27,00	23,97	29,57	21,83	23,22	26,58	20,40
10. Psicosocial	163,62	153,64	159,01	155,35	134,92	151,58	130,35
11. Preventiva/administrativa	1.086,48	1.019,50	898,86	1.137,24	878,43	979,19	960,47
12. Embarazo	16,62	11,23	9,94	10,37	13,06	12,81	11,05
Total	5.300,30	5.162,08	4.856,29	5.240,30	4.618,05	5.106,12	4.389,80

En azul se muestran los valores más altos de cada GDA.

4.1.2.3. Evolución temporal – GDA

A nivel global de la CAPV, en la serie 2005-2009, observamos que la mayoría de los **Grupos Diagnósticos Agregados de medicina general** experimentan una tendencia, en sus tasas por 1000 pacientes, ligeramente incremental. Son excepción 4 de estos epígrafes, correspondientes a infecciones agudas leves, patología médica estable propia de ortopedia, patología médica inestable propia de ORL, y problemas psicosociales recurrentes o persistentes estables. Ver Anexo I, Tabla 12.

Respecto a los **Grupos Diagnósticos Agregados de pediatría**, el panorama no difiere especialmente, la mayoría de los epígrafes experimentan ligeros incrementos a lo largo del quinquenio. Se pro-

ducen bajadas de pequeña magnitud en 5 GDA, tales como patología leve aguda, infecciones agudas leves, asma, y en los de patología médica estable e inestable propia de ortopedia. Ver Anexo I, Tabla 13.

4.2. PESOS RELATIVOS MEDIOS DEL COSTE DE LA ASISTENCIA – PRM

Los PRM del coste de la asistencia para cada uno de los ACG, con el número de pacientes que incluyen, de la serie años 2007-2009, se reflejan en Anexo II – Tabla 15 y 16. Estos PRM incluyen el coste medio de los gastos prescripción más los gastos de consulta y de las pruebas complementarias.

Tras el cálculo de los pesos relativos medios, el promedio de gasto por paciente en atención primaria es de 377,91 euros en el año 2009. El coeficiente de determinación R^2 ajustado es de 0,46.

En el Anexo II, Tabla 14, es posible comprobar, en cada uno de los ACG, las similitudes o disimilitudes entre los pesos «vascos» calculados sobre nuestros datos del 2009 y los pesos «norteamericanos» que aparecen en el manual de *The Johns Hopkins ACG System*[®], versión 8.2.

El porcentaje de pacientes y los estadísticos de variabilidad por ACG, se reflejan en Anexo II – Tabla 17.

El gasto por TIS y comarcas, correspondientes al año 2009, se refleja en Anexo II – Tabla 18.

4.3. COSTES DE LA ENFERMEDAD E ÍNDICES DE EFICIENCIA

4.3.1. Bandas de utilización de recursos – BUR

Las comarcas donde encontramos bandas de utilización de recursos superiores a la media, en los tramos de costes esperados moderados/altos/muy altos son Araba, Bilbao, y Gipuzkoa Oeste. La comarca Euzkerraldea queda en una posición intermedia. Por último, las comarcas Gipuzkoa Este y Uribe presentan BUR en los costes esperados moderados/altos/muy altos inferiores a la media de la CAPV. V. Tabla 10.

Tabla 10. Bandas de utilización de recursos, por comarcas

Comarca	ARA	BAR	BIL	EZK	G-E	G-M	URI	OSA
BUR-0 No usuarios	262,0	248,1	320,7	258,7	301,3	250,6	330,9	281,7
BUR-1 Usuarios sanos	195,1	217,3	181,1	235,2	207,9	209,9	224,8	210,1
BUR-2 Baja morbilidad	191,0	189,9	162,4	181,0	177,9	193,4	170,5	180,9
BUR-3 Moderada morb.	337,7	331,9	319,5	313,9	300,3	331,0	264,6	314,1
BUR-4 Alta morb.	11,0	10,1	12,4	8,8	9,8	11,5	7,2	10,1
BUR-5 Muy alta morb.	3,1	2,7	4,0	2,4	2,8	3,6	2,0	2,9

Se destacan en azul los valores que están por encima de la media.
Los valores están expresadas en Tasas x 1000, año 2009.

4.3.2. Evolución de la utilización de servicios

La evolución quinquenal de las tasas estandarizadas de visitas, radiología, analíticas, derivaciones, prescripciones, expresadas en tantos por mil TIS, se pueden observar en la Tabla 11.

Tabla 11. Evolución global de las tasas de utilización de servicios, 2005-2009

Evaluación		Visitas	Analíticas (estudios)	Radiologías (estudios)	Derivaciones (a AE)	Coste prescripciones (euros)
Año	Pacientes	Tasa por mil TIS				
2005	669.775	5.004,88	145,01	618,49	322,47	–
2006	1.140.566	4.749,47	153,17	630,59	350,72	–
2007	1.285.587	4.781,16	161,53	644,08	377,20	–
2008	1.505.442	4.868,34	166,47	708,32	395,64	168,52
2009	2.298.986	4.418,31	169,94	750,96	421,01	170,08

4.3.3. Utilización relativa de los 5 tipos de servicios

En el año 2009 la utilización registrada de servicios fue de 10.157.636 visitas, 1.726.457 analíticas, 390.700 estudios radiológicos, y 967.885 derivaciones a asistencia especializada. El coste de las prescripciones farmacéuticas alcanzó los 391.012.512 €.

La utilización de los diversos servicios se ha estimado mediante tasas ponderadas por morbilidad.

En las tablas siguientes Nº 12 y 13, se destacan en rojo los valores por exceso que superan el 1,10, es decir que consumen más del 10 % de los recursos esperados para la comarca en cuestión.

Tabla 12. Índices de utilización relativa de recursos en MF, año 2009

Índice de utilización relativa MF	ARA	BAR	BIL	EZK	G-E	G-M	URI
Visitas	1,16	1,04	1,10	1,00	0,94	0,95	1,08
Analíticas	0,79	1,08	1,05	1,14	0,93	1,07	1,11
Radiología	0,82	0,98	0,99	1,01	1,16	0,94	0,83
Derivaciones	0,95	0,87	1,01	1,07	1,12	0,99	0,89
Prescripciones	0,67	1,10	0,91	1,15	1,05	1,09	1,16

En azul se muestran las desviaciones mayores o iguales al 10%.

Tabla 13. Índices de utilización relativa de recursos en PED, año 2009

Índice de utilización relativa PED	ARA	BAR	BIL	EZK	G-E	G-M	URI
Visitas	1,16	1,00	1,03	0,95	0,93	0,94	1,03
Analíticas	1,10	0,90	0,96	1,11	1,05	1,04	1,04
Radiología	0,82	1,04	0,95	0,87	1,22	1,10	0,83
Derivaciones	1,05	0,86	1,10	0,88	1,02	1,10	0,82
Prescripciones	0,95	0,99	0,82	1,05	1,09	1,05	0,87

En azul se muestran las desviaciones mayores o iguales al 10%.

4.3.4. Coste de la asistencia por comarcas, aplicando ACG/GCA

Comparando gasto calculado según ACG y gasto real, las comarcas de Bizkaia, y también Gipuzkoa Mendebaldea, invierten de promedio más euros/TIS. Por el contrario la comarca Araba, y especialmente la comarca Gipuzkoa Ekialdea gastan menos de lo que les correspondería gastar, una vez corregido el gasto por estructura poblacional y de morbilidad, de acuerdo al cálculo por ACG. Ver Tabla 14.

Tabla 14. Comparación de costes calculados por ACG vs costes reales

COSTES	ARA	BAR	BIL	EZK	G-E	G-M	URI	OSA
Gasto per cápita, según ACG	400,83 €	397,76 €	388,21 €	381,13 €	545,37 €	271,91 €	329,30 €	382,41 €
Gasto per cápita real (suma CP + Farmacia)	374,27	451,32	461,1	498,81	303,15	443,62	397,86	422,92
Diferencia	-26,56 €	53,56 €	72,89 €	117,68 €	-242,22 €	171,71 €	68,56 €	40,51 €

En azul se destacan los valores diferenciales negativos entre costes reales y costes ACG.

4.4. GASTO DE FARMACIA 2008

En la Tabla 15, se presentan las características de las 587 personas, que entraron en la muestra, respecto a índice de privación y utilización de servicios, para la estimación del gasto de farmacia. Hubo también 13 pérdidas de casos.

Tabla 15. Características de la muestra

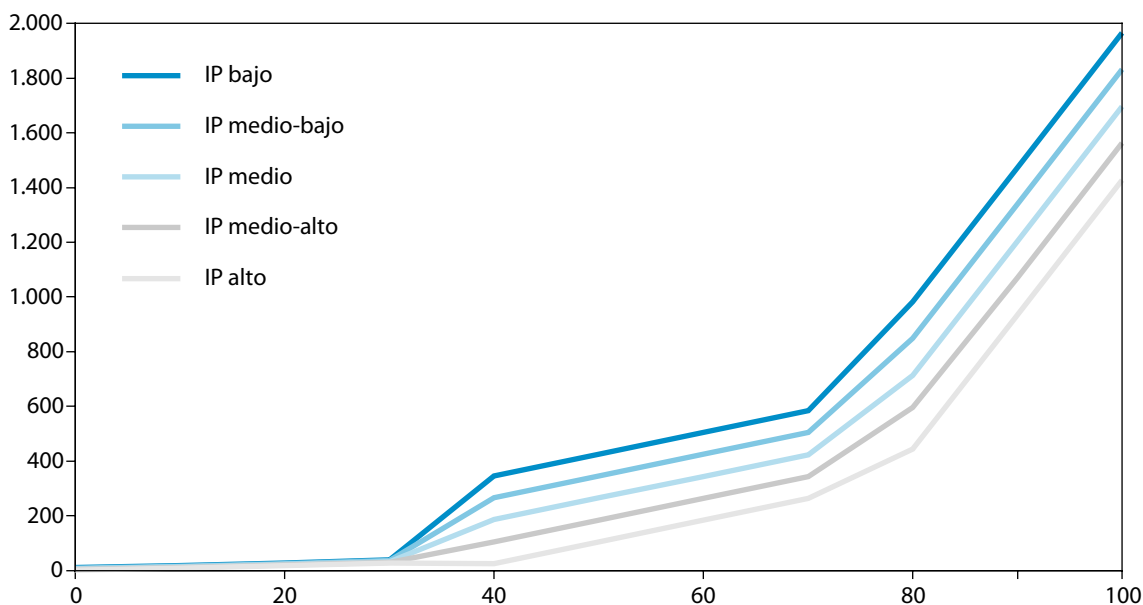
Características de la muestra	Hombres	Mujeres	Ambos
Número total	294	293	587
IP bajo	76	62	23,5
IP medio-bajo	57	67	21,1
IP medio	52	61	19,3
IP medio-alto	56	55	18,9
IP alto	53	48	17,2
Visitas (promedio)	5,65	5,74	5,70
Analíticas (promedio)	2,01	2	2,01
Radiología (promedio)	1,16	1,37	1,29
Coste prescripción (promedio)	868,30	724,04	794,37
Derivaciones (promedio)	1,38	1,48	1,44

IP: Índice de privación.

Mediante regresión lineal múltiple se ha procedido al ajuste de las variables, siendo la variable dependiente, el coste, y las variables independientes: sexo, edad, índice de privación, y número de consultas. Las variables laboratorio, radiología, y número de derivaciones en este cálculo no han obtenido significación para entrar en el modelo. Ver Anexo IV, Tabla 20.

La fórmula del coste farmacéutico, es diferente de acuerdo con la edad e índice de privación/clase social del paciente. El ejemplo que se muestra es el caso de hombres que efectúan 5 consultas en el año 2008. Ver Gráfico 6, y Anexo IV, Tabla 21.

Gráfico 6. Estimación gasto farmacéutico año 2008, en varones que realizaron 5 consultas



Nota: El eje horizontal, representa la edad, y el eje vertical los euros.

4.5. EFICIENCIA GENERAL (EG)

4.5.1. Comarcas

En el cálculo de la EG para las comarcas, las grandes diferencias en los gastos de estructura entre comarcas nos impiden mostrar una estimación para el cálculo del EG. En la Tabla 16, se presenta, con los nombres enmascarados de las comarcas, los datos relativos a proceso y resultado. La eficiencia general recoge, por tanto, solamente el producto de proceso por resultado.

Tabla 16. Aproximación a la EG en comarcas, año 2009

Comarca	Eficiencia en proceso	Eficiencia en resultado	Eficiencia general	% Ahorro teórico
C-1	0,90	0,94	0,85	15%
C-2	0,97	0,91	0,88	12%
C-3	0,99	1,00	0,99	1%
C-4	1,04	1,09	1,14	-14%
C-5	1,05	1,09	1,14	-14%
C-6	1,05	0,91	0,96	4%
C-7	0,99	1,11	1,09	-9%

4.5.2. Comarca Araba

Los resultados del cálculo de la EG para las UAP de la comarca Araba, con los nombres de las UAP enmascarados, se presentan en la tabla adjunta.

En general, se muestran menos eficientes las UAP de pequeño tamaño, en las que la dispersión, la baja densidad demográfica y las guardias rurales elevan los costes de estructura. En las UAP rurales (15, 17, 18, 19, 20, y 21) la atención pediátrica la realizan médicos de familia y pediatras de forma integrada, por lo que se muestran conjuntamente los gastos de proceso.

V. Tabla 17, adjunta, y Anexo V, Tabla 22 (21 tablas).

Tabla 17. Índice EG en las UAP de la comarca Araba, año 2009

Año 2009	Eficiencia en estructura	Eficiencia en proceso		Eficiencia en resultado		Eficiencia general	% Ahorro teórico
		MF	PED	MF	PED		
UAP-1	1,21	0,79	1,15	0,86	0,80	0,91	9%
UAP-2	0,96	0,97	0,89	1,03	0,90	1,00	0%
UAP-3	0,85	0,66	1,17	0,87	0,81	0,81	19%
UAP-4	0,77	0,93	1,35	1,03	1,33	0,96	4%
UAP-5	0,89	0,78	0,62	1,12	1,20	0,95	5%
UAP-6	0,96	0,90	1,99	1,11	1,42	0,99	1%
UAP-7	0,84	0,54	0,77	0,95	0,96	0,79	21%
UAP-8	0,96	0,67	1,44	0,91	0,96	0,88	12%
UAP-9	0,85	0,75	1,15	1,19	1,11	0,98	2%
UAP-10	0,84	0,95	1,32	1,01	1,23	0,97	3%
UAP-11	0,77	0,58	1,33	1,01	1,10	0,84	16%
UAP-12	0,93	0,76	1,83	0,90	0,86	0,90	10%
UAP-13	0,89	1,08	1,45	1,06	1,83	1,05	-5%
UAP-14	1,16	0,73	1,43	1,03	1,00	0,97	3%
UAP-15	2,69	0,65	-	0,76	1,26	1,05	-5%
UAP-16	1,20	0,54	0,74	0,93	0,98	0,85	15%
UAP-17	2,18	0,63	-	0,89	0,97	1,01	-1%
UAP-18	1,91	0,59	-	0,90	0,99	0,95	5%
UAP-19	1,78	0,98	-	1,05	1,09	1,12	-12%
UAP-20	3,94	1,13	-	0,90	1,37	1,51	-51%
UAP-21	2,71	0,85	-	1,01	1,40	1,24	-24%

5. DISCUSIÓN

La recuperación de los informes generados por la aplicación The Johns Hopkins ACG System® de manera rutinaria durante los años 2005-2009 no entraña dificultades para un usuario estándar de la misma, sea este personal sanitario o responsable de gestión sanitaria. Tras un corto contacto tiempo de contacto, es sencillo hacerse con los documentos que la aplicación proporciona en formato pdf. Sin embargo, estos informes generan confusión al estudioso o al profesional que se acerca a ellos, teniendo en cuenta la cantidad de datos no jerarquizados o sin priorizar a los que es factible acceder; parece como si todos estos datos, sean de morbilidad/CDA, utilización de servicios/índices de eficiencia, ó gasto/ACG, estuvieran hablando al mismo tiempo. De esta forma, y dada la falta de una síntesis ordenada que integre las diversas medidas, su utilidad práctica actual es dudosa.

El presente trabajo supone el intento novedoso de jerarquización y sistematización de dicha información disponible de forma secundaria. Así, se presenta la información de nuestros datos, de nuestras historias clínicas de AP, desglosada a través de los diferentes pasos que aporta el aplicativo, bien entendido que los autores no trabajan directamente sobre el mismo. También se muestran los diferentes parámetros y etiquetas que usa la aplicación, y que se recogen a lo largo del trabajo y diferentes Anexos.

En este estudio, se han analizado un total 10.157.636 visitas registradas en la HCE del año 2009, realizadas por los médicos generales y pediatras del Servicio Vasco de Salud / Osakidetza. Esta información, con el carácter exhaustivo con que se presenta, no la hemos encontrado en otros trabajos de nuestro entorno. Por otro lado, el análisis que se hace de la VPM puede ser así mismo poco usual hasta la fecha, y ayudará a encontrar zonas de incertidumbre en la práctica clínica de la medicina de familia o pediatría primaria.

5.1. POBLACIÓN A ESTUDIO

Una primera acotación respecto a los datos se refiere a los denominadores con los que se elaboran las tasas. Efectivamente, nos encontramos con dos poblaciones distintas, padrón y TIS, con las que poder hacer dichos cálculos y que, además, difieren de forma significativa. Las poblaciones TIS que maneja la aplicación Osabide son sensiblemente superiores a las del padrón. La desviación observada en la evaluación del año 2009 oscila entre el 3,30% de la comarca Berrualdea y el 10,45% de la comarca Bilbao. Una causa de esa amplia discrepancia puede deberse a un posible error en el denominador del cociente por falta de depuración de los datos de TIS. Este tipo de error, no es frecuente en otras comunidades autónomas (aquellas que proporcionan públicamente el dato), y en aquellas en las que se produce es, en todo caso, de una entidad muy inferior al caso de Euskadi. Tal es el caso de lugares con presencia marcada de población flotante, como las ciudades de Madrid o Barcelona, donde el exceso de TIS respecto a la población empadronada no sobrepasa el 1%⁴⁹.

En consecuencia, al haber estado manejando la aplicación *ACG System* denominadores «hinchados», las tasas calculadas de ACG, por ejemplo el ACG 5200 que se refiere a personas no utilizadoras de servicios está infraestimada. En general, y conociendo esta realidad, podemos decir que al usar la población de la base de datos TIS nuestras tasas, ya que usamos primordialmente datos de tasas anuales, sean de morbilidad, utilización de servicios, o PRM del coste de la asistencia, van a estar estimadas por lo bajo.

A este respecto, a finales del 2010 se ha hecho pública la buena noticia del expurgo, de la base de datos de Osabide, de decenas de miles de TIS correspondientes a pacientes fallecidos o residentes en otras comunidades. Este hecho sin duda redundará en la mejora de la coherencia de los datos, y cálculos de tasas poblacionales, en futuras explotaciones de los mismos.

5.2. CARGA DE ENFERMEDAD, NECESIDAD DE CUIDADOS Y UTILIZACIÓN DE SERVICIOS

El sistema ACG permite tener a mano información epidemiológica desagregada, actualizada desde el año 2005, y con población representativa sobre un amplio abanico de prevalencias e incidencias de uso común en atención primaria.

A este respecto, una primera controversia que se puede reflejar concierne al tipo de clasificación utilizada para codificar los diagnósticos codificados. Se critica que el uso de la clasificación CIE-9-MC para codificar diagnósticos en AP promovería diagnósticos cerrados, estrechos, pormenorizados y apriorísticos, además de no incorporar la longitudinalidad en la asistencia y la continuidad de los cuidados, u otros atributos principales de la AP. La misma Bárbara Starfield⁵⁰, propugnó otras clasificaciones más acordes con el hacer de la AP. Sin embargo, podemos argumentar a favor del uso de esta clasificación que la misma proporciona un enorme nexo de unión con la AE, imprescindible a la hora de realizar cualquier evaluación conjunta de la actividad sanitaria, y que es factible que sea usado con calidad por los profesionales de primaria⁶. Por último, la mayoría de los sistemas de información orientados a la clasificación de pacientes en atención primaria vienen usando CIE-9-MC⁵¹, aunque es factible, a la hora de confeccionar informes, el uso de tablas de conversión a otras clasificaciones como la CIE-10, en los problemas de salud mental, ó la CIAP o la CIPSAP-2, si fuera conveniente para análisis de datos concretos.

5.2.1. No utilizadores de servicios

Desde una perspectiva anual, existe una proporción considerable de población, en torno al 28%, que no usa los servicios de AP en el sistema sanitario público vasco. Lo cual no quiere decir que estas personas no se muevan y utilicen otros servicios de atención primaria como los dispositivos de emergencias, ó la AE en sus vertientes hospitalaria de agudos, ó de media y larga estancia, ó bien la red de salud mental. Cabe pensar que de incluir aquí las atenciones no registradas, o el uso de denominadores más exactos, dicha proporción disminuiría.

5.2.2. Conglomerados diagnósticos CDA mayores

Los conglomerados diagnósticos ampliados mayores nos dan una aproximación interesante a la carga de enfermedad soportada por las poblaciones de las comarcas sanitarias, UAP, o cupo. Resulta factible la realización de comparaciones de carga de enfermedad por especialidades o por grupos amplios de problemas. Los conglomerados diagnósticos mayores representan, en general, un mapa clínico-epidemiológico del peso de los casos de las diversas especialidades en la atención primaria. Al disponer de estos datos a tres niveles (comarca/idades de primaria/cupos) se pueden hacer análisis que bajen de lo macro a lo micro pasando por lo meso. Pueden servir de ayuda, por poner un ejemplo, para comparar cargas de enfermedad y emplearlos como apoyo a la gestión de las derivaciones. También es posible reconocer tendencias ascendentes, como es el caso de los conglomerados relativos a aparato endocrino, síntomas y síntomas generales, hematológico, renal, reumatológico, y efectos tóxicos y eventos adversos.

5.2.3. Conglomerados diagnósticos CDA

Los conglomerados diagnósticos ampliados aportan una información rica y necesaria para el clínico a la hora de hacer un encuadre epidemiológico de su labor diaria. Es decir aportan datos de la prevalencia, o incidencia, de estos grupos diagnósticos y permite las comparaciones entre pares, sean comarcas, UAP o cupos, identificando categorías que son estadísticamente diferentes de lo esperado ajustado por edad y sexo. Los valores esperados se pueden derivar de la media de la población o de datos de referencias bibliográficas.

Lo mismo cabe decir cuando se trata de abordar la gestión de enfermedades, o la comprensión de su magnitud para abordar cualquier proyecto de mejora. A este respecto se puede señalar el énfasis y esfuerzo que realizan los profesionales sanitarios, sean gestores o clínicos, en el ámbito de la prevención

de enfermedades infecciosas, respiratorias, cardiovasculares, mentales o de otro tipo, y que mediante esta herramienta es factible cuantificar con precisión.

Ya que en la prevalencia influye la velocidad de aparición del evento y su duración, los datos relativos a las tasas por mil personas de los 259 CDA evaluados deben ser entendidos como prevalencia-año.

Un aspecto a tener en cuenta cuando nos referimos, por ejemplo, a un cupo estándar de 1500 pacientes, es que la medida de la frecuencia de la enfermedad en los CDA frecuentes se corresponderían con una presencia registrada de más de 150 casos, y entre 149 y 15 casos en las frecuentes. Por debajo de estas cifras los CDA que se pudieran leer en un cupo no se deberían considerarse como datos firmes, dado su gran error aleatorio. Es decir, a este nivel de desagregación, los datos se tornan inestables y es muy fácil errar en la interpretación. Sin embargo si es conveniente hacerlo a nivel de UAP. A este respecto, cabe considerar el tamaño de las UAP, cuando su tamaño es superior a las 5000, como es el de la inmensa mayoría de las mismas, podrían considerarse los CDA poco frecuentes. Asimismo a partir de los 20.000 habitantes podrían considerarse los CDA raros, y finalmente los muy raros, solo a nivel de comarca. Todo ello, sin desdeñar el dato epidemiológicamente positivo que supone la presencia de un diagnóstico CDA por raro que sea.

Consideremos el ejemplo del EPOC, cuadro clínico considerado infradiagnosticado por los profesionales de primaria. En nuestros datos, el EPOC está encuadrado en el CDA RES04 y según la etiqueta engloba también al enfisema y las bronquitis crónicas con 28.523 personas. Observando la serie temporal encontramos una tasa casi constante entre 12,10 y 12,91 casos por 1.000 personas de población de todas las edades. En este momento podemos preguntarnos en que medida se da el fenómeno del infradiagnóstico⁵² en nuestro medio. Un estudio con buena metodología y empleando los últimos criterios diagnósticos, el EPI_SCAN,^{53,54} arroja una cifra de prevalencia de EPOC del 10,2% en el segmento etario de 40 a 80 años. Pero para poder comparar este porcentaje con nuestros datos tendríamos que asumir que nuestros casos están también en ese segmento de edad y que corresponderían a EPOC de grados II-IV. Si tenemos en cuenta estas premisas, en nuestra comunidad habría una bolsa de pacientes de EPOC no diagnosticados en torno a los 17.725 casos. Por lo tanto es justo reconocer que los profesionales de primaria pueden diagnosticar más casos de EPOC pero que también es verdad que ya hay un recorrido realizado, al menos en cuanto a registro. Los médicos de primaria encontrarían muchos pacientes de EPOC sin diagnosticar, cierto, pero sin nada o casi nada que ofrecer a más de la mitad de ellos, y por ello ningún organismo se atreve formalmente a presentar el cribado universal como una opción válida.⁵⁵

Los problemas de salud de incidencia o prevalencia/año bajas, correspondientes a los CDA que hemos denominado «raros» (< 0,5 casos/1.000) precisan de esfuerzos adicionales personales e institucionales en formación continuada.⁵⁶

Los estadísticos de variabilidad calculados sobre la razón estandarizada de morbilidad de las 129 UAP, y en cada uno de los 259 CDA suponen una importante fuente de información para conocer los niveles de incertidumbre a los que se enfrentan los profesionales de primaria. Así frente a las VPM se propugna reducir la incertidumbre clínica (diseminación del conocimiento más rápida), reducir la utilización a pesar de la incertidumbre (control del volumen de recursos y precios, pago capitativo, comparación de proveedores mediante *benchmarking* y *profiling* asociados o no a incentivos), y la toma de decisiones bajo incertidumbre (toma de decisiones compartida con el paciente).⁵⁷

5.2.4. Necesidad de cuidados y utilización de servicios

Los Grupos Diagnósticos Agregados, muestran en el tiempo un panorama bastante estable en cuanto a la necesidad de cuidados. Por lo general, las tasas techo se encuentran en el año 2008, correspondientes al año en que los datos de registro serían más exhaustivos. Por lo tanto es previsible,

en un contexto demográfico estable, que haya una tendencia incremental en el futuro, aunque de modesta magnitud.

En cuanto al índice de prescripciones, nos da una medida corregida del gasto por la morbilidad. Aunque este índice está mediatizado cuando las prescripciones no se realizan a través de Osabide, los demás índices, ya sean de visitas, analíticas, rayos,... hay que relativizarlos. Es decir, si bien aportan información puntual respecto a la posición relativa que tienen los consumos de recursos en un cupo determinado, idealmente habría que analizarlos en un contexto global que incorporara consumos de utilización de urgencias y de hospitalización. A este respecto son conocidos los datos de incremento sostenido de la utilización de los dispositivos de urgencia ⁵⁸. Por tanto, la utilidad de los Índices de Eficiencia siempre es relativa puesto que *per se* no indicarían mejor o peor práctica clínica, y siempre deberían ser tenidos en cuenta en conjunto.

Los informes por BUR, ponen de manifiesto que no todos los individuos con un determinado conglomerado diagnóstico necesitan el mismo tipo o intensidad de intervención y pueden ser útiles para los gestores de casos. Son los individuos en el extremo de la pirámide, los que muestran una condición específica y comorbilidad, los más propensos a necesitar un alto nivel de atención de los servicios de salud.

5.3. PESOS RELATIVOS MEDIOS DEL COSTE DE LA ASISTENCIA

Respecto a los pesos podemos hacer dos consideraciones, una relativa a su comparación con los pesos calculados en el medio sanitario norteamericano, y otra respecto a los pesos de las comarcas.

Los pesos relativos medios calculados con los datos de consumo de servicios del 2009 muestran un coeficiente de determinación, respecto a los norteamericanos, moderadamente alto, del orden del 0,46. Viendo los ACG uno a uno, las discrepancias mayores surgen en la atención al embarazo, que muestra mucho menos peso en nuestra AP. Por el contrario, de una manera generalizada, se observa mucho más peso en nuestros ACG de las edades pediátricas, en el asma, y en las labores preventivas/administrativas (vacunaciones, control del niño sano). En los adultos, por lo general, las diferencias son menos acusadas.

Tras el cálculo de los pesos relativos medios, del año 2009, el promedio de gasto por paciente es de 377,91 euros. Si lo comparamos con el gasto per capita de las comarcas en ese año, supone del orden de 45 euros. Estos 45 euros de exceso de gasto corresponderían a costes de estructura contemplados en el contrato-programa.

5.4. COSTES ESPERADOS DE LA ENFERMEDAD

Las comarcas con costes esperados mas altos, después de estandarizar la carga de enfermedad por edad y sexo, y recogidos mediante las BUR, son Araba, Bilbao, y Gipuzkoa Mendebaldea. La comarca Ezkerraldea queda en una posición intermedia. Por último, las comarcas Gipuzkoa Ekialdea y Uribe presentan costes esperados inferiores a la media de la CAPV, en las bandas altas de utilización de recursos.

A lo largo de los cinco años de estudio en las consultas de AP se solicitan sucesivamente más estudios analíticos y radiológicos, y más derivaciones a AE.

En la utilización relativa de recursos, y dejando a un lado las visitas, las comarcas Araba, Barrualdea, Bilbao y Gipuzkoa-Mendebaldea, presentan una discreta o menor utilización relativa de los recursos. En cambio, las comarcas Ezkerraldea, Gipuzkoa-Ekialdea y Uribe presentan una mayor utilización relativa de recursos, especialmente Gipuzkoa-Ekialdea en los apartados de radiología y derivaciones.

Aplicando los costes por ACG obtenidos a las comarcas obtenemos una fotografía que podemos considerar muy favorable a Araba y, sobre todo a Gipuzkoa Ekialdea. Aparentemente es lo que arrojan los datos y lo que cabría esperar de la lectura de estos datos sin entrar en más profundidades. Por eso, quizás éste sea uno de los puntos clave de la discusión del trabajo, ya que al ser el sistema de salud una red de vasos comunicantes deberíamos tener en cuenta ineludiblemente los gastos de la atención especializada que complementan la atención global de salud. Se hace necesario, pues, tener en cuenta los gastos de los hospitales y hacer un ajuste conjunto de los gastos de AP y AE a nivel territorial.

5.5. GASTO DE FARMACIA

Del análisis de regresión lineal múltiple realizado con la muestra utilizada se concluye la importancia de la clase social/índice de privación a la hora de recibir prescripciones farmacéuticas del médico de primaria. Esto es congruente con la ley de cuidados inversos enunciada en Gales en 1971 por Julian Tudor Hart ⁵⁹. La ley de cuidados inversos dice que el acceso a la atención médica o social de calidad varía en proporción inversa a su necesidad en la población asistida. Las leyes inversas son frecuentes, y surgen debido a la desigualdad y la falta de justicia social. En la mayoría de las áreas de la vida, casi todos aceptamos esta situación. El hecho de que los ricos tienen más ropa de lo estrictamente «necesario» no es una gran preocupación para la mayoría de nosotros. Pero es inquietante, que una ley inversa se cumpla en la salud, ofende al sentido de equidad, uno de los pilares de nuestro sistema sanitario. Sin embargo, dado lo exiguo de la muestra, y al no haberse podido disponer de una muestra más amplia durante la realización del estudio, es preciso considerar esta asociación, entre coste de prescripción alto y nivel socioeconómico alto, como una aportación preliminar al tema. No obstante, y habida cuenta que las desigualdades sociales ⁶⁰ se están incrementando desde los años 70, y más incluso con la crisis financiera actual, este resultado puede ser tenido en cuenta como una hipótesis de partida para estudios posteriores.

5.6. EFICIENCIA GENERAL (EG)

En este estudio la EG integra, en un único valor alrededor de la unidad, los porcentajes de incremento/decremento en gastos de estructura, índices de eficiencia en utilización de servicios y los resultados en salud de la evaluación de la OP por UAP de la comarca Araba. Se trata de un ensayo con un instrumento perfectible que podría integrar la complejidad de los factores que se mueven en el ámbito de la AP en único valor, y que por lo tanto es de fácil comprensión para los diversos actores de la atención sanitaria.

Con esta forma de estudiar la eficiencia se intuye como las zonas rurales de Álava tienen unos costes de estructura per cápita importantes, derivados de su baja densidad de población y que implican mayores gastos de personal, especialmente a la hora de atender las urgencias rurales. Después de incorporar el proceso y los resultados en salud estos costes per capita se amortiguan y finalmente es posible comparar la eficiencia general. La batería de indicadores que compone la OP, y que refleja sobre todo la monitorización del proceso de varias patologías de interés para el Plan de Salud vigente, es una forma de incorporar las dimensiones de la calidad propuestas por Avedis Donabedian a un índice de eficiencia, y que bien pueden ser sustituidos por otras baterías, a tenor de los cambios en la evidencia científica e intereses en política sanitaria, en el futuro próximo.

6. CONCLUSIONES

Cada tiempo y lugar tiene su definición del binomio salud/enfermedad y su propia historia de financiación del sistema sanitario. Aunque denostada en muchos lugares del mundo desarrollado, la Declaración de Alma-Ata ⁶¹ en 1978 sigue vigente con su propuesta de integración de los distintos componentes del sistema sanitario y de coordinación efectiva de las políticas que comparten la finalidad de mejorar la salud de la población. Hay muchas más definiciones que pueden completar aquella propuesta, tales como las que subrayan la naturaleza poliédrica y multidimensional de la medicina ⁶², ó las más actuales que ligan el concepto salud a las nuevas tecnologías, la e-salud ^{63, 64}. Sobre todas ellas planea el modelo económico y su pujanza cíclica y crítica, pero ya que el sistema sanitario se cuenta entre lo mas valioso que aporta el estado al ciudadano bien merece que nos empeñemos en mejorar su eficiencia. ⁶⁵

Siguiendo con este concepto evolutivo de la comprensión social de la salud, creemos que desde que se comenzó esta investigación comisionada hasta hoy pueden haber variado los intereses y necesidades concretas de conocimiento. Cabe mencionar, a este respecto, el cambio operado en la política sanitaria en nuestra comunidad y, sobre todo, la crisis financiera del sistema capitalista desatada oficialmente el año 2008.

Este trabajo ha tratado de ajustarse a los objetivos originales del mismo, y convertirlos en operativos, por ello quizás el lector eche en falta un objetivo general que articule el abanico de objetivos propuestos a los investigadores. El común denominador que une esos objetivos es, pues, rescatar para un heterogéneo abanico de profesionales la información relevante contenida en las sucesivas catas y evaluaciones que la Dirección de Servicios Sanitarios de Osakidetza, a través de la aplicación *ACG System*, ha realizado en la HCE de atención primaria, y apoyar un procedimiento de financiación capitativa que aproveche este conocimiento.

A pesar del desarrollo exponencial de los registros electrónicos en atención primaria en la última década, existen dificultades para crear y disponer de información publicada, exhaustiva y sistemática de los procesos y resultados que en ella se producen. A ello se añaden los problemas con la fiabilidad de numeradores y denominadores. La calidad de la codificación de los diagnósticos, la homogeneidad y sistematización en la recogida de datos que nutren los numeradores, necesita ser continuamente mejorada ^{2, 6, 66}. Por otro lado, los denominadores sufren la notable presencia de «impurezas», sirva como ejemplo la hasta hace poco desconexión entre la base de datos TIS y el Registro de Mortalidad. ⁶⁷

La HCE actual no posibilita la integración de agendas médico/enfermera para actividades administrativas (tramitación TIS, visado de recetas), agendas de los PAC y contabilización la atención continuada fuera del horario estándar. No es suficiente pues con disponer de unas buenas aplicaciones informáticas como *Osabide* y *ACG System*, sino que hay que tener claro que los sistemas de información deben integrar toda la complejidad del quehacer asistencial.

Dicho lo cual, creemos que los profesionales de primaria, en mayor medida los del estamento médico pero también los de enfermería, pueden encontrar en este trabajo un encuadre epidemiológico de los problemas que ocupan su actividad clínica. De este modo se encontrarán datos sobre la magnitud, frecuencia y severidad de la enfermedad, y variabilidad de la «razón de morbilidad estandarizada» en al menos 259 cluster de enfermedad con unidad de concepto clínico. Los gestores de nuestros centros de salud hallarán significativos elementos de comparación, como pueden ser la carga de morbilidad y de utilización de servicios sanitarios de comarcas sanitarias y sus UAP.

Aparentemente, y a la misma necesidad corresponden los mismos recursos sanitarios, y a mayor necesidad corresponden más recursos. La carga de enfermedad es mucho mayor entre los individuos de clases sociales mas bajas. Una posible utilidad de la información generada por la aplicación *ACG* es su aprovechamiento en labores de planificación y áreas de salud pública. Los condicionantes socioeconómicos y las características físicas del medio ambiente de la población recogidos en los datos del

censo pueden utilizarse para incluir perspectivas más amplias. Estas características son importantes determinantes de la salud y por lo tanto factores determinantes de la demanda de servicios de salud. Las variables asociadas al censo incluidas la educación, los ingresos, la estructura familiar, y la población que vive sola podrían seleccionarse y configurarse para la inclusión de los mismos en los análisis agregados con información de la carga de enfermedad. La distribución geográfica de los servicios sanitarios, los servicios comunitarios y sociales explican también la utilización de los recursos. Toda esta información es útil a la hora de la planificación y evaluación de las necesidades, la planificación de los recursos y su ubicación, al igual que la composición, número de equipos y la cartera de servicios que se requieren. Algunos de estos datos proporcionan información mucho más precisa que ciertos indicadores de las encuestas quinquenales de salud. Se hace necesario generar, pues, bases de datos que interrelacionen los aspectos sociales y demográficos con la carga de salud y utilización de servicios, y que recoja también la perspectiva de la población.⁶⁸

La comparación de los PRM «vascos» y «norteamericanos» revela diferencias sustanciales que se corresponden con los diferentes contextos organizacionales en los que se aplican. Un aspecto crucial del cálculo de los pesos medios de la asistencia, y que debería tenerse en cuenta, son los costes de altas y urgencias hospitalarias. Las urgencias hospitalarias son un canal de grueso calibre que hace de vaso comunicante entre AP y AE, que difumina los niveles de asistencia, y que presenta una amplia variabilidad en su utilización.⁶⁹ Por lo tanto a la hora de considerar la eficiencia y de financiar la AP deben ser tenidas en cuenta.

El cálculo del gasto global per cápita, sumando los gastos de CP y los gastos de atención concertada por comarcas, no ha podido realizarse por no disponer de un mapa de servicios hospitalarios de referencia y de su ámbito de influencia. La existencia de este mapa, o guía de servicios terciarios y cuaternarios, permitiría atribuir a cada comarca o subpoblación de interés también sus consumos en el ámbito de los servicios especializados de referencia. De esta forma se podría concretar, por comarcas, el balance de financiación AP/AE, y concretar la fracción de financiación para AP por comarcas. Como indicio sí puede apuntarse a las de Berrualdea y Mendebaldea como comarcas menos financiadas globalmente.

El análisis de la utilización de servicios, mediante BUR e índices de eficiencia, indica la existencia de diferencias entre comarcas que no se corrigen después de estandarizar, y que presumiblemente se deben a diferencias en el balance de la distribución de los recursos entre AP y AE, en cada comarca.

El gasto de farmacia estimado en base a variables sociodemográficas y de utilización de recursos remarca la importancia de las primeras, y de la interacción sobre las mismas del quehacer médico. Otros trabajos, realizados con la herramienta ACG, remarcan que los médicos con gasto bajo en farmacia tienen altas puntuaciones en índices de calidad de prescripción⁷⁰. También creemos que la generalización de la prescripción por principio activo, vía Real Decreto^{71, 72}, redundará en la homogeneización de los gastos de prescripción. Aunque queda latente la necesidad de valorar el gasto farmacéutico y los resultados en salud obtenidos de manera conjunta. También sería importante, en este apartado de gastos de prescripción conocer quien es el primer prescriptor de un fármaco, MAP o especialista, y quien mantiene la prescripción, incluido el estamento de enfermería cuando se convierte en prescriptor.⁷³

Los economistas de la salud pueden descubrir elementos útiles que les aproximen a la medida de la productividad y a la concreción de formas de financiación de base capitativa. La eficiencia general del equipo, además de elemento evaluador, puede ser tenida en cuenta a la hora de elaborar los presupuestos anuales, y ser incorporada al CP y CGC. El monitoreo de la calidad y su relación con los costes de la atención primaria sigue teniendo especial importancia desde la perspectiva que asume que los resultados de salud en la población se relacionan con el desarrollo adecuado de su atención primaria.⁷⁴

Con las herramientas actuales, y basándonos en la evaluación de estructura, proceso y resultado, es factible la realización de la valoración del desempeño del proveedor a los niveles de comarca sanitaria y UAP. No obstante, el cálculo de la eficiencia general exige una armonización de los conceptos de compra que se aplican al CP. En el apartado de estructura deben ser tenidos en cuenta los gastos de estructura per capita que se aplican a cada ciudadano de cada comarca, incluyendo los gastos de los servicios de referencia. También es factible aplicar incluir variables socioeconómicas, incluso agregaciones de nivel poblacional micro como la sección censal.⁷⁵ En el apartado de proceso, es factible una aproximación al gasto estandarizado con la herramienta ACG, una vez asignado un precio a cada servicio consumido.

Quizás el apartado de resultados es el que mas recorrido tiene por desarrollar. Cabe mencionar a este respecto la evaluación del apartado de calidad del CP en base a la nueva versión de la OP⁷⁶, donde a los indicadores se ha aplicado el filtro de la medicina basada en la evidencia. También cabe mencionar el interés que tienen los indicadores clave⁷⁷ publicados por el Sistema de información del SNS, y los indicadores de hospitalización evitable que pueden mostrar de forma indirecta la calidad de la atención ambulatoria, en base a las diferencias geográficas en las tasas de hospitalizaciones evitables. La mejora de la calidad asistencial teóricamente reduciría las hospitalizaciones por *Ambulatory Care Sensitive Conditions* consiguiendo además la reducción de los costes sanitarios. Estos grupos de indicadores han sido validados por el grupo de VPM para el Ministerio de Sanidad y Consumo,⁷⁸ tomando en cuenta validaciones parciales o análisis de los mismos^{79, 80, 81, 82, 83}. A pesar de ello sigue sin estar claro que las hospitalizaciones por ACSC sean atribuibles a la calidad o resolutivez en exclusiva de la AP ya que puede estar midiendo resultados que son de responsabilidad compartida entre atención primaria y especializada. Un mayor acceso a la atención primaria aumenta también la accesibilidad hospitalaria y deben explorarse, pues, nuevas metodologías que determinen la varianza atribuible a cada nivel.⁸⁴

Respecto a la utilización de incentivos económicos dirigidos a aumentar el uso de los tratamientos basados en la evidencia entre los profesionales sanitarios o a estimular a cambiar su conducta clínica con respecto a las decisiones preventivas, de diagnóstico y de tratamiento, contamos con un trabajo de revisión.⁸⁵ En el mismo se encuentran limitaciones metodológicas serias y dudas en cuanto a su posibilidad de generalización. Tampoco se conoce el efecto de los incentivos económicos sobre los resultados en la salud de los pacientes.

En resumen, se necesita un sistema de información potente, de calidad suficiente, y con unos criterios muy bien definidos para posibilitar la comparación. Al mismo tiempo debe ser atrayente, útil y práctico para los profesionales sanitarios y gestores.

7. RECOMENDACIONES

1. Es deseable la puesta en marcha de un proyecto de mejora en la exposición y difusión de los datos del aplicativo ACG que promueva su interpretación y uso por los profesionales de primaria.
2. La población asignada a los centros de salud se debe acercar lo más posible a la población censal para evitar sesgos en los cálculos. La base de datos TIS debe ser mantenida y depurada con rigor.
3. Se necesita implantar un Conjunto Mínimo Básico de Datos (CMBD) en atención primaria.
4. La actividad de enfermería debe ser mejor identificada y visualizada en Osabide.
5. La comparabilidad de los datos de evaluación mejoraría disponiendo de unidades de evaluación de tamaño mucho más homogéneo, en torno a las 15.000-20.000 TIS.
6. Se debe considerar la propuesta de difundir información de morbilidad estandarizada por grupos de edad y sexo a tres niveles: comarcas, UAP y cupo, y ampliar la relativa a CDA, GDA, RUB y ACG.
7. Proporcionar a los profesionales de cada cupo información fehaciente de la situación de los pacientes en cuanto a gravedad, situación social y dependencia.
8. Informar de las medidas y esfuerzo económico en torno a la prevención en cada una de las etapas vitales, por ámbitos territoriales, y comprobar la hipótesis de que la reducción de la demanda de servicios mediante la prevención es factible, incluso a corto plazo.
9. Para el cálculo, y uso en financiación de los pesos medios de la asistencia se debería disponer de la trazabilidad del gasto generado por los pacientes, tanto en el ámbito público como en el concertado. En un primer tiempo se deberían contemplar la inclusión de los costes de las urgencias hospitalarias no ingresadas, y de las altas hospitalarias.
10. Se recomienda generar bases de datos territoriales que interrelacionen los aspectos sociales y demográficos, con los de carga de enfermedad, que permiten observar variaciones en utilización de servicios y gasto farmacéutico, pudiéndose ser así una de las herramientas para la contratación capitativa efectiva.
11. Se debe explorar un índice de Eficiencia General que integre, con robustez suficiente, los tres componentes de la calidad (estructura/proceso/resultado). De esta forma estas dimensiones no serían cuestionadas por los profesionales, y se lograría el punto global de entendimiento necesario entre gestores y clínicos.

BIBLIOGRAFÍA

1. Weiner JP, Starfield BH, Steinwachs DM, Mumford LM. Development and application of a population-oriented measure of ambulatory care case-mix. *Med Care* 1991; 29:452-72.
2. Orueta JF. Evaluation of the Quality of Diagnoses Coding by Means of ICD-9-CM in Electronic Medical Records of Primary Health Care. En <http://www.siicsalud.com/des/expertocompleto.php/>
3. Orueta JF, López de Munain J, Báez K, Aiarzaguena JM, Aranguren JI, Pedrero E. Application of the ambulatory care groups in the primary care of a European national health care system: does it work? *Med Care* 1999; 37:238-48.
4. Orueta JF, López de Munain J. ¿Es necesario que algunos pacientes nos visiten tan a menudo?: factores asociados con la utilización en pediatría de atención primaria. *Gac Sanit* 2000; 14: 195-202.
5. Orueta JF, Urraca J, Berraondo I, Darpón J, Aurrekoetxea JJ. Adjusted Clinical Groups (ACGs) explains the utilization of primary care in Spain based on information registered in the medical records: a cross-sectional study. *Health Policy* 2006; 76:38-48.
6. Orueta JF, Urraca J, Berraondo I, Darpon J. ¿Es factible que los médicos de primaria utilicen CIE-9-MC? Calidad de la codificación de diagnósticos en las historias clínicas informatizadas. *Gac Sanit* 2006; 20:194-201.
7. Graf von der Schulenburg, JM. German health care system in transition. *Eur J Health Econom* 2005; 6:183-7.
8. Buglioli Bonilla M, Ortún Rubio V. Sistemas de ajuste por riesgo. *Rev Med Uruguay* 2001; 16:123-32.
9. Gené-Badia J, et al. Population and primary health-care team characteristics explain the quality of the service. *Health Policy* 2008; 86, 12:335-44.
10. Conrad DA, Christianson JB. Penetrating the »Black Box»: Financial Incentives for Enhancing the Quality of Physician Services. *Medical Care Research and Review* 2004; 61:375-68S.
11. En http://www.nlm.nih.gov/cgi/mesh/2011/MB_cgi
12. García Goñi M, El ajuste de riesgos en el mercado sanitario. XXIV Jornadas de Economía de la Salud. El Escorial, 28-05-2004.
13. The Development of a Risk-Adjusted Capitation Payment System: The Maryland Medicaid Model. *J Ambulatory Care Management* 1998; 21:29-52.
14. Ash A, Ellis PR, Pope GC. Using diagnoses to describe populations and predict cost. *Health care Financing Review*. 21: 7-28.
15. Ellis PR, Pope GC, Iezzoni L. Diagnosis-based risk adjustment for Medicare capitation payments. *Health Care Financing Review* 17: 101-28.
16. Pope GC, Ellis PR, Ash A. Principal inpatient diagnostic cost group model for Medicare risk adjustment. *Health Care Financing Review* 2000, 21: 93-118.
17. Cumming RB, Knutson D, Cameron BA, Derrick B, A comparative analysis of claims-based methods of health risk assessment for commercial populations. *Society of Actuaries* May 24, 2002.
18. Berlinguet M, Preyra C, Dean S. Comparing the value of three main diagnostic-based risk-adjustment systems. March 2005. En <http://www.fcrcsa.ca/>
19. Thomas J W, Grazier K L, Ward K. Comparing accuracy of risk-adjustment methodologies used in economic profiling of physicians. *Inquiry: a Journal of Medical Care Organization Provision and Financing* 2004, 41, 218-31.
20. Engstrom S G, Carlsson L, Ostgren C J, Nilsson G H, Borgquist L A. V. The importance of comorbidity in analysing patient costs in Swedish primary care. *BMC Public Health*. 2006.
21. Sicras A, Serrat J, Navarro R, Llopart J R. Posibilidades de los Grupos Clínicos Ajusta-

- dos (*Adjusted Clinical Groups*) en el ajuste de riesgo capitativo. *Revista Española de Salud Pública* 2006; 80: 55-65.
22. Epstein A. Paying for Performance in the United States and Abroad. *N Engl J Med*. 2006; 355: 406-08.
 23. Giuffrida A, Gravelle H, Roland M. Measuring quality of care with routine data: avoiding confusion between performance indicators and health outcomes. *BMJ* 1999; 319: 94-98.
 24. Ortún V. Una revisión Cochrane confirma con cuatro estudios robustos que las formas de pago a médicos no son neutras. *Gest Clin San* 2001; 3:67.
 25. Goldfield N, Burford R, Averill R, Boissonnault B, Kelly W, Kravis T, Smithline N. Pay for performance: an excellent idea that needs Implementation *Q Manage Health Care* 2005; 14:31-44.
 26. Petersen LA, Woodard LD, Urech T, Daw C, Sookanan S. Does Pay-for-Performance Improve the Quality of Health Care? *Ann Intern Med* 2006; 145:265-72.
 27. Doran T, Fullwood C, Gravelle H, Reeves D, Kontopantelis E, Hiroeh U, Roland M. Pay-for-Performance Programs in Family Practices in the United Kingdom. *N Engl J Med* 2006; 355:375-84.
 28. Grossbart S. What's the return? Assessing the effect of «pay for performance» initiatives on the quality of care delivery *Medical Care Research and Review* 2006; 63:295-485.
 29. Rosenthal M, Frank R. What is the empirical basis for paying for quality in health care? *Medical Care Research and Review* 2006; 63:135-57.
 30. Bodenheimer T. Coordinating care – a perilous journey through the health care system. *New Eng J Med* 2008; 358:1064-71.
 31. Peiró S, García-Altés A. Posibilidades y limitaciones de la gestión por resultados de salud, el pago por objetivos y el redireccionamiento de los incentivos. Informe SESPAS 2008. *Gac Sanit* 2008; 22 (Supl 1):143-55
 32. Agencia de Evaluación de Tecnologías Sanitarias (AETS) Instituto de Salud Carlos III- Ministerio de sanidad y Consumo. Palma Ruiz M, Sendra Gutiérrez JM, Sarría Santamera A. «Sistemas de Ajuste de Riesgo en Evaluación de Servicios de Salud». Madrid; Setiembre de 2007.
 33. Casajuana Brunet J, Romea Lecumberri S. Resultados clínicos de la Atención Primaria. En: *La Atención Primaria de Salud en España y sus comunidades autónomas. Programa de políticas públicas y sociales de la Universidad Pompeu Fabra*. 2009.
 34. Quality and Outcomes Framework guidance for GMS contract 2009/2010. En <http://www.qof.ic.nhs.uk/>
 35. Memoria de Contratación Sanitaria 2006. Departamento de Sanidad. Gobierno Vasco. Julio 2007.
 36. Muguruza JA, Hipótesis sobre bajo gasto por TIS de la comarca Araba. Dirección de Aseguramiento y Financiación Sanitaria. Gobierno Vasco. 2008.
 37. McDonald R, Harrison S, Checkland K. Incentives and control in primary health care: findings from English pay-for-performance case studies. *J Health Organ Manag* 2008; 22(1):48-62.
 38. The Johns Hopkins University ACG Case-Mix System. En <http://www.acg.jhsp.edu/>
 39. Estrategia en enfermedades raras del Sistema Nacional de Salud. 2009. Ministerio de Sanidad y Política Social.
 40. Librero J, Rivas F, Peiró S, Allepuz A, Montes Y, Bernal Delgado E et al, por el Grupo VPM-IRYSS. Metodología del Atlas de variaciones en cirugía ortopédica y traumatología en el Sistema Nacional de Salud. *Atlas Var Pract Med Sit Nac Salud* 2005; 1: 43-8
 41. Ibáñez B, Librero J, Bernal-Delgado E, Peiró S, González López-Valcarcel B, Martínez N, Aizpuru F. Is there much variation in varia-

- tion? Revisiting statistics of small area variation in health services research. *BMC Health Services Research* 2009, 9:60
42. Esparza Catalán C. Series temporales. CSIC. Laboratorio de estadística. 2009.
 43. Barbero Martínez I. Manual del curso de series temporales. Santinvest 2009. Vitoria-Gasteiz.
 44. The Johns Hopkins ACG® System. Reference Manual, 2006. Versión 8.0.
 45. Tarifas para facturación de Servicios Sanitarios y Docentes de Osakidetza para el año 2008. Subdirección de Régimen Económico y Contratación. 2008. Osakidetza. Vitoria-Gasteiz.
 46. Domínguez-Berjón MF, Borrell C, Cano-Serral G, Esnaola S, Nolasco A, Pasarin MI, Ramis R, Saurina C, Escolar-Pujolar A. Construcción de un índice de privación a partir de datos censales en grandes ciudades españolas (Proyecto MEDEA). *Gac Sanit* 2008; 22:179-87.
 47. Donabedian A. Evaluating the quality of medical care. *Milbank Memorial Fund Quarterly* 1966; 44:166-206. Traducción: Evaluación de la calidad de la atención médica. *Calidad Asistencial* 2001; 16:S11-S27.
 48. The Johns Hopkins ACG® System. Technical User Guide. Version 8.2. (2008).
 49. Informe Anual del Sistema Nacional de Salud 2005. Informes, estudios e investigación. 2007. Ministerio de Sanidad y Consumo.
 50. Starfield B. New paradigms for quality in primary care. *Br J Gen Pract*. 2001; 51:303-9
 51. Gosalbez Pastor E, Pérez-Salinas I, Díez Domingo J, Ballester Sanz A y Costa-Alcaraz AM. Sistemas de información en atención primaria: ¿debemos codificar con la CIE-9-MC? *Aten Primaria* 2003; 31: 519-23.
 52. Miratvilles M, Soriano JB, García-Río F et al. Prevalence of COPD in Spain: impact of undiagnosed COPD on quality of life and daily life activities. *Thorax* 2009;64:863-868.
 53. Grupo de trabajo de la guía de práctica clínica sobre atención integrada al paciente con Enfermedad Pulmonar Obstructiva Crónica (EPOC). Desde la Atención Primaria a la especializada. Sociedad española de Medicina de Familia (semFyC) y Sociedad Española de Neumología Cirugía Torácica (SEPAR); 2010.
 54. Ancochea J, Badiola C, Duran-Taulería E et al. Estudio EPI_SCAN: resumen del protocolo de un estudio para estimar la prevalencia de EPOC en personas de 40 a 80 en España. *Arch Bronconeumol*. 2009; 45: 41-7.
 55. Kögler H, Metzdorf N, Glaab et al. Preselection of patients at risk for COPD by two simple screening questions. *Respiratory Medicine* (2010) 104, 1012-19.
 56. Palomo L, Gérvas J, García-Olmos L. La frecuencia de las enfermedades atendidas y su relación con el mantenimiento de la destreza del médico de familia. *Aten Primaria* 1999, 23: 363-70.
 57. Peiró S. Desde las variaciones en la práctica médica a la toma de decisiones compartida y la atención centrada en el paciente. *Semergen*. 2003; 29:285-9.
 58. Unanue JM, Pérez I, Alcorta I, Gurruchaga MI, Lasa MM, Arrese-Igor A, Bustinduy A, Esquisabel R, Medina I, López A, García S, Rojo M. estudio de las prestaciones sanitarias urgentes y emergentes en la Comunidad Autónoma Vasca: análisis y propuestas de mejora. Investigación comisionada. Vitoria-Gasteiz. Departamento de Sanidad y Consumo. Gobierno Vasco, 2009. Informe nº: Osteba D-09-05.
 59. Hart JT. The Inverse Care Law. *Lancet* 1971; Nº: 405-12.
 60. Benach J. La desigualdad social perjudica seriamente la salud. *Gac sanit* 1997; 11:255-258.
 61. Declaración de Alma-Ata de 1978. <http://saludcomunitaria.files.wordpress.com/2006/12/alma-ata.pdf>

62. Sánchez Ron JM. El País: Babelia, 30 de abril del 2001.
63. Oh H, Rizo C, Enkin M, Jadad A. What is eHealth: a systematic review of published definitions. *J Med Internet Res* 2005; 7.
64. Van De Belt T, Engelen L; Berben S, Schoonhoven L, Definition of Health 2.0 and Medicine 2.0: A Systematic Review. *J Med Internet Res* 2010; 12.
65. Peiró S, Artells JJ, Meneu R. Identificación y priorización de actuaciones de mejora de la eficiencia en el Sistema Nacional de Salud. *Gac Sanit.* 2011; 25: 95-105.
66. Lee W-Ch, Huang T-P. Explanatory Ability of the ACG System Regarding the Utilization and Expenditure of the National Health Insurance Population in Taiwan—A 5-year Analysis. *J Chin Med Assoc*, 2008, 71: 191-99.
67. Moreno Küstner B. La información sanitaria se enreda en la informática. *Gac Sanit*, 2011; 25(4): 343-44.
68. Pasarín MI, Berra S, Rajmil L, Solans M, Borrell C y Starfield B. Un instrumento para la evolución de la atención primaria de salud desde la perspectiva de la población. *Aten Primaria*, 2007, 39: 402-03.
69. Peiró S, Libroero J, Ridao M, Bernal-Delgado E y Grupo de Variaciones en la Práctica Médica en el Sistema Nacional de Salud. Variabilidad en la utilización de los servicios de urgencias hospitalarios del Sistema Nacional de Salud. *Gac Sanit.* 2010; 24: 6-12.
70. Aguado A, Guinó E, Mukherjee B, Sicras A, Serrat J, Acedo M, Ferro JJ, Moreno V. Variability in prescription drug expenditures explained by adjusted clinical groups (ACG) case mix: A cross-sectional study of patient electronic records in primary care. *BMC Health Services Research* 2008, 8: 53.
71. Real Decreto-ley 4/2010, de 26 de marzo.
72. Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo.
73. Meneu R, Ortún V. Transparencia y buen gobierno en sanidad. También para salir de la crisis. *Gac Sanit.* 20011; 25: 333-38.
74. Macinko J, Starfield B, Shi L. Quantifying the health benefits of primary care physician supply in the United States. *Int J Health Serv.* 2007; 37:111-26.
75. Esnaola S, Montoya I, Calvo M, Ibáñez B, Audicana C, Ruiz R, Aldasoro E, Martín U. Desigualdades socioeconómicas en la mortalidad en el País Vasco y sus capitales: un análisis de áreas geográficas pequeñas (Proyecto MEDEA). *Estudios Geográficos*. Vol. LXX, 267, pp. 443-62. Julio-diciembre 2009. ISSN: 0014-1496 ISSN: 1988-8546.
76. Gutiérrez ML, Berraondo I, Bilbao JL, Gorroñogoitia AI, Gutiérrez M, Gutiérrez B, Olascoaga A, Ozaita N, Rotaache del Campo R, Urbano F. Análisis y desarrollo del plan de actividades preventivas de Atención Primaria. Revisión de la oferta preferente y del programa informático de soporte (PAP). Investigación Comisionada. Vitoria-Gasteiz. Departamento de Sanidad y Consumo. Gobierno Vasco, 2011. Informe Osteba d-11-01.
77. Indicadores clave. Sistema de información del Sistema Nacional de Salud. Septiembre 2010.
78. Validación de indicadores de calidad utilizados en el contexto internacional: indicadores de seguridad de pacientes e indicadores de hospitalización evitable. Madrid: Ministerio de Sanidad y Consumo; 2008.
79. AHRQ Quality Indicators Web Site, Version 3.1 (March 12, 2007): <http://www.qualityindicators.ahrq.gov> Guide to Prevention Quality Indicators: Hospital Admission for Ambulatory Care Sensitive Conditions.
80. Caminal J, Mundet X, Ponsá J.A, et al. Las hospitalizaciones por ambulatory care sensitive conditions: selección del listado de códigos de diagnóstico válidos para España. *Gac Sanit* 2001; 15: 128-41.
81. Márquez Calderón S, Rodríguez del Águila M.M, Perea Milla E, Ortiz J, Bermúdez Tamayo C. Factores asociados a la hospitalización por procesos sensibles a cuidados

- ambulatorios en los municipios. *Gacet San-it* 2003; 17:360-7.
82. Bermúdez- Tamayo C, Márquez Calderón S, Rodríguez del Aguila M.M, Perea-Milla López E, Ortiz Espinosa J. Características organizativas de la atención Primaria y hospitalizaciones por los principales ambulatory care sensitive conditions. *Aten Primaria* 2004; 33: 305-11.
83. Calle JE, Parra P, Gomis R et al. Hospitalizaciones por Ambulatory Care Sensitive Conditions en la región de Murcia. *Rev. Calidad Asistencial* 2006; 21:178-86.
84. Saha S, Solotaroff R, Oster A, Bindman AB. Are Preventable Hospitalizations Sensitive to Changes in Access to Primary Care? The Case of the Oregon Health Plan. *Medical Care* 2007; 45:712-9.
85. Flodgren G, Eccles M, Shepperd S, Scott A, Parmelli E, Beyer F. An overview of reviews evaluating the effectiveness of financial incentives in changing healthcare professional behaviours and patient outcomes. *Cochrane Database of Systematic Reviews* 2011 Issue 7. Art. No.: CD009255.

ANEXOS

SUMARIO

ANEXO 0: Población	97
Tabla 1. Gasto per capita por territorio, año 2008	97
Tabla 2. Comparación población TIS con padrón, año 2008.....	98
Tabla 3. Comparación población TIS con Padrón en CCAA, año 2005	98
Tabla 4. Porcentaje de cupos, con criterios de calidad en la HCE, 2005-2009.....	98
ANEXO I: Carga de enfermedad y necesidad de cuidados	99
Tabla 5. Listado de etiquetas CDA	99
Tabla 6. Tabla de resultados CDAM (27 tablas).....	105
Tabla 7. Códigos CIE-9-MC asociados a etiqueta EAR01	132
Tabla 8. CDA ordenados por frecuencia	134
Tabla 9. Tabla de resultados CDA (259 tablas).....	141
Tabla 10. Listado de etiquetas GDA, con ejemplos de códigos CIE-9-MC.....	400
Tabla 11. Listado de etiquetas GDA colapsados	402
Tabla 12. Tasas de GDA de MF, 2005-2009	403
Tabla 13. Tasas de GDA de PED, 2005-2009	404
ANEXO II: Pesos relativos medios	405
Tabla 14. Pesos relativos medios del coste de la asistencia, año 2009.....	405
Tabla 15. Pacientes y coste por ACG de pediatría, 2007-2009.....	410
Tabla 16. Pacientes y coste por ACG de medicina, 2007-2009.....	413
Tabla 17. Variabilidad entre comarcas del porcentaje de pacientes por ACG, 2009.....	416
Tabla 18. Gasto per capita TIS, comarcas 2009	420
ANEXO III: Costes esperados	421
Tabla 19. Comparación gasto real con gasto estimado por ACG, 2009.....	421
ANEXO IV: Estimación del gasto de farmacia	422
Tabla 20. Fórmulas de regresión lineal múltiple en gasto farmacéutico.....	422
Tabla 21. Ejemplo de estimación gasto de farmacia por receta, año 2008	422
ANEXO V: Eficiencia general	423
Tabla 22. Eficiencia General de los 21 EAP de la comarca Araba (21 tablas)	423

ANEXO 0. POBLACIÓN

ANEXO 0, Tabla 1. Gasto per cápita por territorio, año 2008

	Araba	Bizkaia	Gipuzkoa
1. Atención Primaria	383,44	446,19	399,91
Contrato programa	185,92	182,19	165,22
Conciertos ambulatorios	2,10	1,65	3,33
Farmacia-recetas y vacunas	195,42	262,35	231,35
2. Hospitales agudos	885,42	774,46	816,97
Contrato programa	833,75	705,67	684,84
Conciertos y convenios	23,51	38,09	106,60
Farmacia-recetas	28,16	30,70	25,53
3. Hosp. M y L Estancia	27,41	38,37	34,43
Contrato programa	22,32	34,88	12,75
Conciertos y convenios	4,98	3,03	21,69
Farmacia-recetas	0,10	0,47	0,00
4. Salud mental	94,48	75,14	61,72
Salud mental extrahospitalaria	38,17	26,90	26,23
Contrato programa	25,55	14,83	13,95
Conciertos y convenios	0,75	3,64	2,17
Farmacia-recetas	11,87	8,43	10,10
Hospitales psiquiátricos	56,31	48,24	35,49
Contrato programa	55,05	41,00	0,00
Conciertos y convenios	0,00	6,25	35,49
Farmacia-recetas	1,26	0,99	0,00
5. Tranp. Sanit. y Emergencias	29,94	28,50	32,92
Contrato programa	6,69	6,69	6,69
Conciertos y convenios	23,26	21,81	26,23
6. Otros gastos	45,72	42,59	42,37
Contrato programa	38,59	38,59	38,59
Conciertos y convenios	3,35	1,22	1,00
Farmacia-Ortoprotesis	3,78	2,78	2,78
Total	1.466,41	1.405,25	1.388,32

ANEXO 0, Tabla 2. Comparación población asignada con Padrón, año 2008

Población	Araba	Barru-Aldea	Bilbao	Ezkerraldea-Enkarterri	Gipuzkoa-Ekialdea	Gipuzkoa-Mendebaldea	Uribe	Osakidetza
TIS 31-08-2009	294.937	312.323	390.263	311.788	458.686	309.051	294.937	2.298.754
Padron 31-12-2008	275.671	302.349	353.340	294.904	430.209	289.784	210.855	2.157.112
Incremento TIS/Padrón	6,99%	3,30%	10,45%	5,73%	6,62%	6,65%	5,15%	6,57%

ANEXO 0, Tabla 3. Comparación población TIS con Padrón, en CC.AA, año 2005

Comunidades Autónomas	Número de TIS a 31/12/05 (1)	Población a 01/01/2006 (2)	Diferencia Nº TIS Población (3) = (1)-(2)	Porcentaje sobre Población (4) = ((3)/(2))*100
Andalucía	7.595.143	7.975.672	-380.529	-4,77%
Aragón	1.273.291	1.277.471	-4.180	-0,33%
Balears (Iles)	990.257	1.001.062	-10.805	-1,08%
Canarias	1.872.191	1.995.833	-123.642	-6,20%
Castilla y León	2.403.413	2.523.020	-119.607	-4,74%
Castilla-La Mancha	1.869.695	1.932.261	-62.566	-3,24%
Extremadura	1.055.293	1.086.373	-31.080	-2,86%
Murcia (Región)	1.322.362	1.370.306	-47.944	-3,50%
Rioja (La)	303.164	306.377	-3.213	-1,05%
Ceuta	66.352	75.861	-9.509	-12,53%
Melilla	55.372	66.871	-11.499	-17,20%
Cataluña	7.196.168	7.134.697	61.471	0,86%
Madrid (Comunidad)	6.034.452	6.008.183	26.269	0,44%

Fuente: Informe Anual del SNS 2005 (datos TIS) e INE (datos población).

En la fuente señalada no hay datos para las comunidades autónomas de Asturias, Cantabria, Comunidad Valenciana, Galicia, Navarra y País Vasco.

ANEXO 0, Tabla 4. Porcentaje de cupos, con criterios de calidad en la HCE, 2005-2009

Año	ARA	BAR	BIL	EZK	G-E	G-M	URI
2005	37,5	32,89	32,89	22,73	28,4	31,22	31,71
2006	56,7	52,43	58,26	33,84	45,83	59,9	52,43
2007	67,2	52,91	77,92	44,16	56,62	61,14	52,91
2008	77,88	61,88	82,33	44,39	66,32	78,67	61,88
2009 (*)	99,56	100	99,62	99,56	100	100	100

(*) En el año 2009 no se aplicaron criterios restrictivos de calidad para ser evaluados los cupos.

ANEXO I. CARGA DE ENFERMEDAD Y NECESIDAD DE CUIDADOS

ANEXO I, Tabla 5. Listado de etiquetas CDA

CDA/EDC	Descripción	CDA/EDC	Descripción
Preventivo / Administrative		Dental	
ADM02	Cuidados postquirúrgicos	DEN01	Enfermedades de la boca
ADM03	Paciente transplantado	DEN02	Enfermedades de los dientes
ADM05	Labores administrativas y anomalías específicas de laboratorio	DEN03	Gingivitis
ADM06	Atención preventiva	DEN04	Estomatitis
Alergia / Allergy		ORL / Ear, Nose, Throat	
ALL01	Reacciones alérgicas	EAR01	Otitis media
ALL03	Rinitis alérgicas	EAR02	Acúfenos
ALL04	Asma, sin estado asmático	EAR03	Trastornos articulación temporomandibular
ALL05	Asma, con estado asmático	EAR04	Cuerpo extraño en oído y nariz
ALL06	Enfermedades del sistema inmune	EAR05	Desviación del tabique nasal
Cardiovascular		EAR06	Otitis externa
CAR01	Síntomas y signos cardiovasculares	EAR07	Tapón de cerumen
CAR03	Enfermedad isquémica del corazón (excluyendo IAM)	EAR08	Hipoacusias
CAR04	Enfermedades congénitas del corazón	EAR09	Amigdalitis y faringitis crónicas
CAR05	Insuficiencia cardíaca	EAR10	Epistaxis
CAR06	Enfermedades de las válvulas cardíacas	EAR11	Infección aguda del tracto respiratorio superior
CAR07	Miocardiopatías	EAR12	Otros trastornos ORL
CAR08	Soplo cardíaco	Endocrino / Endocrine	
CAR09	Arritmia cardíaca	END02	Osteoporosis
CAR10	Aterosclerosis generalizada	END03	Estatura baja
CAR11	Trastornos del metabolismo de los lípidos	END04	Enfermedades del tiroides
CAR12	Infarto agudo de miocardio	END05	Otros trastornos endocrinos
CAR13	Paro cardíaco y shock	END06	Diabetes mellitus tipo 2 sin complicaciones
CAR14	Hipertensión esencial	END07	Diabetes mellitus tipo 2 con complicaciones
CAR15	Hipertensión con complicaciones mayores	END08	Diabetes tipo I sin complicaciones
CAR16	Otras enfermedades cardiovasculares	END09	Diabetes tipo I con complicaciones

CDA/EDC	Descripción
Oftalmológico / Eye	
EYE01	Síntomas/signos oftalmológicos
EYE02	Ceguera
EYE03	Trastornos retinianos (excluido retinopatía diabética)
EYE04	Trastornos del párpado y lagrimales
EYE05	Errores de refracción
EYE06	Cataratas
EYE07	Conjuntivitis y queratitis
EYE08	Glaucoma
EYE09	Infecciones del párpado
EYE10	Cuerpos extraños en el ojo
EYE11	Estrabismo y ambliopía
EYE12	Lesiones traumáticas en el ojo
EYE13	Retinopatía diabética
EYE14	Otros trastornos del ojo
Gineco-obstétrico / Female Reproductive	
FRE01	Embarazo y parto sin complicaciones
FRE02	Síntomas del aparato genital femenino
FRE03	Endometriosis
FRE04	Embarazo y parto con complicaciones
FRE05	Infertilidad femenina
FRE06	Frotis cervical con Papanicolau anormal
FRE07	Quistes de ovario
FRE08	Vaginitis, vulvitis y cervicitis
FRE09	Trastornos menstruales
FRE10	Contracepción
FRE11	Síntomas menopáusicos
FRE12	Prolapso útero-vaginal
FRE13	Otras condiciones ginecológicas o femeninas

CDA/EDC	Descripción
Gastrointestinal y hepático	
GAS01	Síntomas/signos aparato gastrointestinal
GAS02	Enfermedad inflamatoria intestinal
GAS03	Estreñimiento
GAS04	Hepatitis agudas
GAS05	Hepatopatías crónicas
GAS06	Úlceras pépticas
GAS07	Gastroenteritis
GAS08	Reflujo gastroesofágico
GAS09	Síndrome del intestino irritable
GAS10	Enfermedades diverticulares del colon
GAS11	Pancreatitis aguda
GAS12	Pancreatitis crónica
GAS14	Otros trastornos gastrointestinales/hepáticos
Síntomas y signos generales / General signs and Symptoms	
GSI01	Síntomas y signos no específicos
GSI02	Dolor torácico
GSI03	Fiebre
GSI04	Síncope y colapso
GSI05	Nauseas y vómitos
GSI06	Debilidad y fatiga no explicada
GSI07	Linfadenopatías
GSI08	Edemas

CDA/EDC	Descripción
Cirugía general / <i>General Surgery</i>	
GSU01	Condiciones ano-rectales
GSU02	Apendicitis
GSU03	Neoplasias benignas y no especificadas
GSU04	Colelitiasis, colecistitis
GSU05	Hernias abdominales externas
GSU06	Enfermedad fibroquística de la mama
GSU07	Otros trastornos de la mama
GSU08	Venas varicosas de extremidades inferiores
GSU09	Infecciones no fúngicas de la piel y tejido subcutáneo
GSU10	Dolor abdominal
GSU11	Enfermedad vascular periférica
GSU12	Quemaduras de primer grado
GSU13	Aneurisma aórtico
GSU14	Perforación/obstrucción gastrointestinal
Genético / <i>Genetic</i>	
GTC01	Anomalías cromosómicas
GTC02	Trastornos metabólicos hereditarios
Génito-urinario / <i>Genito-urinary</i>	
GUR01	Reflujo vesicoureteral
GUR02	Testes no descendidos
GUR03	Hipospadias, otras anomalías del pene
GUR04	Hipertrofia prostática
GUR05	Estenosis de uretra
GUR06	Síntomas urinarios
GUR07	Otras enfermedades genitales masculinas
GUR08	Infecciones del tracto urinario
GUR09	Cálculos renales
GUR10	Prostatitis
GUR12	Otros trastornos genitourinarios

CDA/EDC	Descripción
Hematológico / <i>Hematologic</i>	
HEM01	Anemia hemolítica
HEM02	Deficiencia de hierro, otras anemias deficitarias
HEM03	Tromboflebitis
HEM04	Ictericia neonatal
HEM05	Anemia aplásica
HEM06	Trombosis venosa profunda
HEM07	Hemofilia, trastornos de la coagulación
HEM08	Otros trastornos hematológicos
Infeccioso / <i>Infections</i>	
INF01	Infección tuberculosa
INF02	Infecciones fúngicas
INF03	Mononucleosis infecciosa
INF04	VIH, SIDA
INF05	Enfermedades de transmisión sexual
INF06	Síndromes virales
INF07	Enfermedad de Lyme
INF08	Septicemia
INF09	Otras infecciones

CDA/EDC	Descripción
Neoplasias malignas / Malignancies	
MAL01	Neoplasias malignas de la piel
MAL02	Neoplasias malignas de bajo impacto
MAL03	Neoplasias malignas de alto impacto
MAL04	Neoplasias malignas de mama
MAL05	Neoplasias malignas de cérvix y útero
MAL06	Neoplasias malignas de ovario
MAL07	Neoplasias malignas de esófago
MAL08	Neoplasias malignas de riñón
MAL09	Neoplasias malignas de hígado y vía biliar
MAL10	Neoplasias malignas de pulmón
MAL11	Linfomas malignos
MAL12	Neoplasias malignas colo-rectales
MAL13	Neoplasias malignas de páncreas
MAL14	Neoplasias malignas de próstata
MAL15	Neoplasias malignas de estómago
MAL16	Leucemia aguda
MAL18	Neoplasias malignas de vejiga

CDA/EDC	Descripción
Músculo-esquelético / Musculoskeletal	
MUS01	Síntomas/signos músculo-esqueléticos
MUS02	Esguinces y distensiones
MUS03	Enfermedades articulares degenerativas
MUS04	Fracturas (excl. dedos)
MUS05	Tortícolis
MUS06	Cifoesciosis
MUS07	Luxación congénita de cadera
MUS08	Fracturas y luxaciones de los dedos
MUS09	Trastornos articulares relacionados con traumas
MUS10	Fractura de cuello de fémur (cadera)
MUS11	Anomalías congénitas de pies
MUS12	Deformidades adquiridas del pie
MUS13	Síndromes cervicales dolorosos
MUS14	Lumbalgias
MUS15	Bursitis, sinovitis, tenosinovitis
MUS16	Amputado
MUS17	Otros trastornos músculo-esqueléticos
Neonatal	
NEW01	Neonato no complicado
NEW02	Neonato con complicaciones
NEW04	Prematuridad
NEW05	Trastornos del período neonatal

CDA/EDC	Descripción
Neurológico / Neurologic	
NUR01	Síntomas y signos neurológicos
NUR02	Jaquecas
NUR03	Neuropatía periférica, neuritis
NUR04	Síndromes vertiginosos
NUR05	Enfermedad cerebrovascular
NUR06	Enfermedad de Parkinson
NUR07	Trastornos convulsivos
NUR08	Esclerosis múltiple
NUR09	Distrofia muscular
NUR10	Trastornos del sueño
NUR11	Demencia y delirio
NUR12	Cuadruplejía y paraplejía
NUR15	Lesiones de cabeza
NUR16	Daño/lesiones de espina dorsal
NUR17	Otros síndromes paralíticos
NUR18	Parálisis cerebral infantil
NUR19	Trastornos del desarrollo
NUR20	Infecciones del sistema nervioso central
NUR21	Otros trastornos neurológicos
Nutrición / Nutrition	
NUT01	Retraso en el crecimiento
NUT02	Deficiencias nutricionales
NUT03	Obesidad
NUT04	Otros desordenes nutricionales

CDA/EDC	Descripción
Piel / Skin	
SKN01	Contusiones y abrasiones
SKN02	Dermatitis y eczema
SKN03	Queloides
SKN04	Acné
SKN05	Trastornos de las glándulas sebáceas
SKN06	Quistes sebáceos
SKN07	Verrugas virales y molluscum contagioso
SKN08	Otras condiciones inflamatorias de la piel
SKN09	Exantemas
SKN10	Queratosis de la piel
SKN11	Dermatofitosis
SKN12	Psoriasis
SKN13	Enfermedades del pelo y folículos
SKN14	Nevus pigmentados
SKN15	Sarna y pediculosis
SKN16	Enfermedades de la uña
SKN17	Otros trastornos de la piel
SKN18	Neoplasias benignas de la piel y tejidos subcutáneos
SKN20	Otros síntomas y signos dermatológicos
Efectos tóxicos y eventos adversos / Toxic Effects and Adverse Events	
TOX01	Efectos tóxicos de agentes no medicinales
TOX02	Efectos adversos de agentes medicinales
TOX03	Efectos adversos de procedimientos médicos
TOX04	Complicaciones por dispositivos mecánicos

CDA/EDC	Descripción
Psicosocial / Psychosocial	
PSY01	Ansiedad, neurosis
PSY02	Uso de sustancias
PSY03	Tabaquismo
PSY04	Problemas conductuales
PSY05	Trastornos de atención
PSY06	Problemas familiares y sociales
PSY07	Esquizofrenia y psicosis afectiva
PSY08	Trastornos de la personalidad
PSY09	Depresión
PSY10	Síntomas y signos psicológicos
PSY11	Otros trastornos psicosociales
Cirugía plástica / Reconstructive	
REC01	Labio y paladar hendido
REC02	Laceraciones
REC03	Ulceras crónicas de la piel
REC04	Quemaduras de 2º y 3º grado
Renal	
REN01	Insuficiencia renal cónica
REN02	Trastornos de electrolitos/fluidos
REN03	Insuficiencia renal aguda
REN04	Nefritis, nefrosis
REN05	Otros trastornos renales

CDA/EDC	Descripción
Reumatológico / Rheumatologic	
RHU01	Enfermedades del tejido conjuntivo y autoinmunes
RHU02	Gota
RHU03	Artropatía
RHU04	Síndrome de Raynaud
Respiratorio / Respiratory	
RES01	Síntomas y signos respiratorios
RES02	Infección de vías respiratorias bajas
RES03	Fibrosis quística
RES04	Enfisema, bronquitis crónicas, EPOC
RES05	Tos
RES06	Apnea del sueño
RES07	Sinusitis
RES08	Embolismo pulmonar
RES09	Traqueostomía
RES10	Insuficiencia respiratoria
RES11	Otras enfermedades respiratorias

Algunos CDA empleados en las primeras versiones del software están actualmente fuera de uso, corresponden a las etiquetas ADM01, ADM04, ALL02, CAR02, END01, GAS13, GUR11, NEW03, NUR13, y NUR14.

ANEXO I, Tablas 6. Tablas de resultados CDAM (27 tablas)

1. CDAM ADM-Preventivo/Administrativo

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Preventivo/Administrativo			
Definición	Incorpora 4 CDA (ADM02, ADM03, ADM05 y ADM06) relativos a cuidados posquirúrgicos, estado de trasplantado, riesgos sanitarios y anomalías específicas de laboratorio, y cuidados preventivos. El ADM01 (Examen Médico) y ADM04 (Complicaciones de dispositivos mecánicos) no se han evaluado.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	749,693	
	Tasa por 1.000	ARABA	413,46	
		BILBAO	318,29	
		EZKERRALDEA	302,08	
		G EKIALDEA	322,61	
		G MENDEBALDEA	340,09	
		BARRUALDEA	288,54	
		URIBE	300,17	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	68,4	
		Percentil 25	91,3	
		Percentil 50	102,8	
		Percentil 75	118,7	
		Percentil 95	147,6	
	Rangos	Rango	57,7 - 175,4	
		RV ₅₋₉₅	2,2	
		RV ₂₅₋₇₅	1,3	
	Coeficientes de variación	CV	0,22	
		CVw	0,22	
		CV ₅₋₉₅	0,18	
		CVw ₅₋₉₅	0,18	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,05	
		CSV ₅₋₉₅	0,03	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (2425,6)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
447,69	442,24	428,5	320,35	326,13

2. CDAM ALL-Alergias

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Alergias			
Definición	Incorpora 5 CDA (ALL01 ALL03, ALL04, ALL05 y ALL06) relativos a reacciones alérgicas, rinitis alérgicas, asma sin estatus asmático, asma con estatus asmático y trastornos del sistema inmunológico. El ALL02 (Asma) no se ha evaluado, por estar desdoblado en ALL05 y ALL06.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	140.086	
	Tasa por 1.000	ARABA	57,21	
		BILBAO	63,78	
		EZKERRALDEA	64,87	
		G EKIALDEA	52,45	
		G MENDEBALDEA	62,01	
		BARRUALDEA	69,24	
		URIBE	59,65	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	66,1	
		Percentil 25	86,8	
		Percentil 50	100,4	
		Percentil 75	119,6	
		Percentil 95	138,2	
	Rangos	Rango	57,5 - 172,2	
		RV ₅₋₉₅	2,1	
		RV ₂₅₋₇₅	1,4	
	Coeficientes de variación	CV	0,22	
		CVw	0,22	
		CV ₅₋₉₅	0,19	
		CVw ₅₋₉₅	0,19	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,04	
		CSV ₅₋₉₅	0,02	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	Si (422,6)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
55,79	56,69	59,15	60,98	60,94

3. CDAM CAR-Cardiovascular

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Cardiovascular			
Definición	Incorpora 15 CDA (CAR01, CAR03, CAR04, CAR5, CAR06, CAR07, CAR08, CAR09, CAR10, CAR11, CAR12, CAR13, CAR14, CAR15, CAR16) relativos a síntomas/signos del sistema cardiovascular, cardiopatía isquémica, cardiopatías congénitas, insuficiencia cardiaca, valvulopatías, miocardiopatías, soplos cardiacos, arritmias cardiacas, arteriosclerosis generalizada, trastornos del metabolismo lipídico, infarto agudo de miocardio, paro cardiaco, hipertensión sin complicaciones, hipertensión con complicaciones, otros trastornos cardiovasculares. El CAR02 no se ha evaluado.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	404.535	
	Tasa por 1.000	ARABA	180,12	
		BILBAO	186,07	
		EZKERRALDEA	181,97	
		G EKIALDEA	161,60	
		G MENDEBALDEA	188,09	
		BARRUALDEA	188,19	
		URIBE	140,15	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	70,5	
		Percentil 25	94,5	
		Percentil 50	104,5	
		Percentil 75	113	
		Percentil 95	132,2	
	Rangos	Rango	58,2 - 147,9	
		RV ₅₋₉₅	1,9	
		RV ₂₅₋₇₅	1,2	
	Coeficientes de variación	CV	0,16	
		CVw	0,16	
		CV ₅₋₉₅	0,12	
		CVw ₅₋₉₅	0,12	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,02	
		CSV ₅₋₉₅	0,01	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	Si (676,4)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
156,41	158,52	160,55	176,35	175,98

4. CDAM DEN-Dental

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009				
Título	Dental				
Definición	Incorpora 4 CDA (DEN01, DEN02, DEN03, DEN04) relativos a enfermedades de la boca, enfermedades de los dientes, gingivitis, estomatitis.				
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		84.157	
	Tasa por 1.000	ARABA		40,08	
		BILBAO		44,65	
		EZKERRALDEA		33,93	
		G EKIALDEA		32,76	
		G MENDEBALDEA		35,01	
		BARRUALDEA		40,62	
		URIBE		26,25	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP					
	Percentiles	Percentil 5		49,1	
		Percentil 25		80,8	
		Percentil 50		105,5	
		Percentil 75		123,8	
		Percentil 95		167,7	
	Rangos	Rango		40,5 - 306,8	
		RV_{5-95}		3,4	
		RV_{25-75}		1,5	
	Coeficientes de variación	CV		0,36	
		CVw		0,35	
		CV_{5-95}		0,26	
		CVw_{5-95}		0,26	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,12	
		CSV_{5-95}		0,05	
	Significación estadística ($p < 0.05$)	Estadístico CHI2		Si (691,9)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
	2005	2006	2007	2008	2009
	20,92	21,76	24,55	38,43	36,61

5. CDAM EAR-Otorrinolaringología

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Otorrinolaringología			
Definición	Incorpora 12 CDA (EAR01, EAR02, EAR03, EAR04, EAR05, EAR06, EAR07, EAR08, EAR09, EAR10, EAR11, EAR12) relativos a otitis media, acúfenos, trastornos articulación temporomandibular, cuerpo extraño en oídos o nariz, desviación del tabique nasal, otitis externa, tapón de cerumen, hipoacusias, amigdalitis y faringitis crónicas, epistaxis, aguda infección del tracto respiratorio superior, otros trastornos ORL.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	617,101	
	Tasa por 1.000	ARABA	306,26	
		BILBAO	269,76	
		EZKERRALDEA	270,62	
		G EKIALDEA	240,92	
		G MENDEBALDEA	282,54	
		BARRUALDEA	280,59	
		URIBE	233,91	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	70,7	
		Percentil 25	94,1	
		Percentil 50	103,5	
		Percentil 75	116,2	
		Percentil 95	130,7	
	Rangos	Rango	56,6 - 148,2	
		RV ₅₋₉₅	1,8	
		RV ₂₅₋₇₅	1,2	
	Coeficientes de variación	CV	0,17	
		CVw	0,17	
		CV ₅₋₉₅	0,14	
		CVw ₅₋₉₅	0,14	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,03	
		CSV ₅₋₉₅	0,02	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (1149,7)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
278,27	254	267,18	290,09	268,45

6. CDAM END-Endocrino

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Endocrino			
Definición	Incorpora 7 CDA (END02, END04, END05, END06, END07, END08, END09) relativos a osteoporosis, enfermedades del tiroides, otros trastornos endocrinos, diabetes tipo 2 sin complicaciones, diabetes tipo 2 con complicaciones, diabetes tipo 1 sin complicaciones, diabetes tipo 1 con complicaciones. El END01 (diabetes mellitus) y END03 (estatura baja) no se han evaluado.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	173.648	
	Tasa por 1.000	ARABA	92,55	
		BILBAO	77,34	
		EZKERRALDEA	77,69	
		G EKIALDEA	70,70	
		G MENDEBALDEA	83,59	
		BARRUALDEA	69,79	
		URIBE	53,97	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	68,4	
		Percentil 25	91,8	
		Percentil 50	102,1	
		Percentil 75	118,7	
		Percentil 95	144,5	
	Rangos	Rango	53,3 - 164,3	
		RV ₅₋₉₅	2,1	
		RV ₂₅₋₇₅	1,3	
	Coeficientes de variación	CV	0,22	
		CVw	0,21	
		CV ₅₋₉₅	0,17	
		CVw ₅₋₉₅	0,17	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,04	
		CSV ₅₋₉₅	0,02	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	Si (492,6)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
63,18	66,84	69,82	74,63	75,54

7. CDAM EYE-Oftálmico

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Oftálmico			
Definición	Incorpora 14 CDA (EYE01, EYE02, EYE03, EYE04, EYE05, EYE06, EYE07, EYE08, EYE09, EYE10, EYE11, EYE12, EYE13, EYE14) relativos a síntomas/signos oftalmológicos, ceguera, trastornos retinianos, (excluida retinopatía diabética), trastornos del párpado y lagrimales, errores de refracción, cataratas, conjuntivitis y queratitis, glaucoma, infecciones del párpado, cuerpos extraños en el ojo, estrabismo y ambliopía, lesiones traumáticas en el ojo, retinopatía diabética, otros trastornos del ojo.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	200.313	
	Tasa por 1.000	ARABA	102,55	
		BILBAO	91,64	
		EZKERRALDEA	79,29	
		G EKIALDEA	81,03	
		G MENDEBALDEA	95,78	
		BARRUALDEA	87,17	
		URIBE	70,72	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	62,3	
		Percentil 25	90,5	
		Percentil 50	105,3	
		Percentil 75	118,3	
		Percentil 95	141,6	
	Rangos	Rango	50,2 - 160,8	
		RV ₅₋₉₅	2,3	
		RV ₂₅₋₇₅	1,3	
	Coeficientes de variación	CV	0,21	
		CVw	0,21	
		CV ₅₋₉₅	0,17	
		CVw ₅₋₉₅	0,18	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,04	
		CSV ₅₋₉₅	0,02	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	Si (592,9)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
65,29	67,61	70,77	91,02	87,14

8. CDAM FRE-Obstétrico/Ginecológico

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Obstétrico-Ginecológico			
Definición	Incorpora 13 CDA (FRE01, FRE02, FRE03, FRE04, FRE05, FRE06, FRE07, FRE08, FRE09, FRE10, FRE11, FRE12, FRE13) relativos a embarazo y parto sin complicaciones, síntomas aparato genital femenino, endometriosis, embarazo y parto con complicaciones, infertilidad femenina, frotis cervical de Papanicolau anormal, quistes de ovario, vaginitis, vulvitis y cervicitis, trastornos menstruales, contracepción, síntomas menopaúsicos, prolapso útero vaginal, otras condiciones ginecológicas de la mujer.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	103.605	
	Tasa por 1.000	ARABA	53,71	
		BILBAO	42,99	
		EZKERRALDEA	47,9	
		G EKIALDEA	44,01	
		G MENDEBALDEA	39,68	
		BARRUALDEA	45,91	
		URIBE	41,90	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	62,9	
		Percentil 25	83,1	
		Percentil 50	100,1	
		Percentil 75	120	
		Percentil 95	153,9	
	Rangos	Rango	53,9 - 181,5	
		RV ₅₋₉₅	2,4	
		RV ₂₅₋₇₅	1,4	
	Coefficientes de variación	CV	0,27	
		CVw	0,26	
		CV ₅₋₉₅	0,22	
		CVw ₅₋₉₅	0,21	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,06	
		CSV ₅₋₉₅	0,03	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	Si (464,0)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
43,73	43,14	43,70	45,54	45,07

9. CDAM GAS-Gastrointestinal hepático

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Gastrointestinal/Hepático			
Definición	Incorpora 13 CDA (GAS01, GAS02, GAS03, GAS04, GAS05, GAS06, GAS07, GAS08, GAS09, GAS10, GAS11, GAS12, GAS14) relativos a síntomas/signos aparato gastrointestinal, enfermedad inflamatoria intestinal, estreñimiento, hepatitis agudas, hepatopatías crónicas, úlceras pépticas, diarreas, reflujo gastroesofágico, síndrome del intestino irritable, enfermedad diverticulares del colon, pancreatitis aguda, pancreatitis crónica, otros trastornos gastrointestinales hepáticos.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	230,082	
	Tasa por 1.000	ARABA	121,14	
		BILBAO	99,99	
		EZKERRALDEA	100,02	
		G EKIALDEA	93,20	
		G MENDEBALDEA	101,82	
		BARRUALDEA	99,60	
		URIBE	85,35	
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	68,5	
		Percentil 25	90,1	
		Percentil 50	104,1	
		Percentil 75	116,1	
		Percentil 95	139,5	
	Rangos	Rango	55,6 - 148,8	
		RV ₅₋₉₅	2	
		RV ₂₅₋₇₅	1,3	
	Coeficientes de variación	CV	0,19	
		CVw	0,19	
		CV ₅₋₉₅	0,15	
		CVw ₅₋₉₅	0,15	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,03	
		CSV ₅₋₉₅	0,02	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	Si (539,8)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
90,71	92,12	90,15	105,14	100,09

10. CDAM GSI-Síntomas/Signos generales

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009				
Título	Síntomas/Signos generales				
Definición	Incorpora 8 CDA (GSI01, GSI02, GSI03, GSI04, GSI05, GSI06, GSI07, GSI08) relativos a síntomas/signos inespecíficos, dolor torácico, fiebre, síncope, náuseas y vómitos, debilidad y fatiga no explicada, linfadenopatías, edemas.				
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	705.281		
	Tasa por 1.000	ARABA	269,32		
		BILBAO	237,98		
		EZKERRALDEA	430,95		
		G EKIALDEA	275,37		
		G MENDEBALDEA	279,28		
		BARRUALDEA	342,60		
		URIBE	355,66		
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP					
	Percentiles	Percentil 5	56		
		Percentil 25	77,8		
		Percentil 50	95,1		
		Percentil 75	117,9		
		Percentil 95	152,5		
	Rangos	Rango	44,6 - 173,0		
		RV ₅₋₉₅	2,7		
		RV ₂₅₋₇₅	1,5		
	Coeficientes de variación	CV	0,29		
		CVw	0,28		
		CV ₅₋₉₅	0,28		
		CVw ₅₋₉₅	0,25		
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,08		
		CSV ₅₋₉₅	0,06		
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	Si (3345,6)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
	2005	2006	2007	2008	2009
	91,48	93,30	94,71	292,39	306,81

11. CDAM GSU-Cirugía General

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Cirugía general			
Definición	Incorpora 14 CDA (GSU01, GSU02, GSU03, GSU04, GSU05, GSU06, GSU07, GSU08, GSU09, GSU10, GSU11, GSU12, GSU13, GSU14) relativos a problemas ano-rectales, apendicitis, neoplasias benignas y no especificadas, colecistitis y colelitiasis, hernias abdominales externas e hidroceles, mastopatía fibroquística, otros trastornos de la mama, varices en extremidades inferiores, infecciones no micóticas y tejido subcutáneo, dolor abdominal, enfermedades vasculares periféricas, quemaduras de primer grado, aneurisma de aorta, obstrucciones gastrointestinales.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	219.393	
	Tasa por 1.000	ARABA	108,63	
		BILBAO	95,50	
		EZKERRALDEA	93,30	
		G EKIALDEA	91,50	
		G MENDEBALDEA	96,86	
		BARRUALDEA	100,58	
		URIBE	80,04	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	66,7	
		Percentil 25	92,8	
		Percentil 50	101,7	
		Percentil 75	115,1	
		Percentil 95	138	
	Rangos	Rango	50,2 - 156,2	
		RV ₅₋₉₅	2,1	
		RV ₂₅₋₇₅	1,2	
	Coeficientes de variación	CV	0,19	
		CVw	0,19	
		CV ₅₋₉₅	0,15	
		CVw ₅₋₉₅	0,15	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,03	
		CSV ₅₋₉₅	0,01	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	Si (489,5)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
96,73	99,94	102,67	98,33	95,44

12. CDAM GTC-Genético

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Genético			
Definición	Incorpora 2 CDA (GTC01, GTC02) relativos a anomalías cromosómicas y trastornos metabólicos hereditarios.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		5.448
	Tasa por 1.000	ARABA		1,46
		BILBAO		2,50
		EZKERRALDEA		2,15
		G EKIALDEA		2,25
		G MENDEBALDEA		2,59
		BARRUALDEA		3,25
		URIBE		2,37
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5		31,4
		Percentil 25		58,6
		Percentil 50		87,8
		Percentil 75		122,2
		Percentil 95		226,5
	Rangos	Rango		10,7 - 330,7
		RV_{5-95}		7,2
		RV_{25-75}		2,1
	Coeficientes de variación	CV		0,57
		CVw		0,56
		CV_{5-95}		0,44
		CVw_{5-95}		0,42
	Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,00
		CSV_{5-95}		0,00
	Significación estadística ($p < 0.05$)	Estadístico CHI2		No (97,7)
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
	2005	2006	2007	2008
	65,88	67,61	70,24	75,25
				2009
				74,12

13. CDAM GUR-Genitourinario

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Genitourinario			
Definición	Incorpora 11 CDA (GUR01, GUR02, GUR03, GUR04, GUR05, GUR06, GUR07, GUR08, GUR09, GUR10, GUR12) relativos al reflujo vesicoureteral, maldescensos testiculares, hipospadias y otras anomalías del pene, hipertrofia prostática, estenosis de uretra, síntomas urinarios, otras enfermedades genitales masculinas, infecciones del tracto urinario, litiasis renales, prostatitis, otros trastornos genitourinarios.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	170,384	
	Tasa por 1.000	ARABA	82,08	
		BILBAO	73,58	
		EZKERRALDEA	71,51	
		G EKIALDEA	71,21	
		G MENDEBALDEA	79,52	
		BARRUALDEA	78,43	
		URIBE	60,77	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	69,3	
		Percentil 25	94,1	
		Percentil 50	104,3	
		Percentil 75	113,1	
		Percentil 95	133,1	
	Rangos	Rango	52,8 - 146,1	
		RV ₅₋₉₅	1,9	
		RV ₂₅₋₇₅	1,2	
	Coeficientes de variación	CV	0,17	
		CVw	0,17	
		CV ₅₋₉₅	0,12	
		CVw ₅₋₉₅	0,13	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,02	
		CSV ₅₋₉₅	0,01	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	Si (297,7)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
65,88	67,61	70,24	75,25	74,12

14. CDAM HEM-Hematológico

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Hematológico			
Definición	Incorpora 7 CDA (HEM01, HEM02, HEM03, HEM04, HEM06, HEM07, HEM08) relativos a anemias hemolíticas, anemia ferropénica y otras anemias carenciales, tromboflebitis, ictericias neonatales, anemias aplásicas, trombosis venosa profunda, hemofilia (trastornos de la coagulación), otros trastornos hematológicos.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	52.756	
	Tasa por 1.000	ARABA	26,16	
		BILBAO	25,44	
		EZKERRALDEA	23,19	
		G EKIALDEA	20,34	
		G MENDEBALDEA	22,04	
		BARRUALDEA	23,82	
		URIBE	19,47	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	65,6	
		Percentil 25	89,1	
		Percentil 50	102,8	
		Percentil 75	123	
		Percentil 95	147,1	
	Rangos	Rango	56,8 - 174,4	
		RV ₅₋₉₅	2,2	
		RV ₂₅₋₇₅	1,4	
	Coeficientes de variación	CV	0,23	
		CVw	0,22	
		CV ₅₋₉₅	0,19	
		CVw ₅₋₉₅	0,18	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,02	
		CSV ₅₋₉₅	0,00	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	Si (181,1)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
18,06	17,88	19,01	22,45	22,95

15. CDAM INF-Infecciones

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Infecciones			
Definición	Incorpora 8 CDA (INF01, INF02, INF03, INF04, INF06, INF08, INF09) relativos a tuberculosis, micosis, mononucleosis infecciosa, VIH SIDA, enfermedades de transmisión sexual, síndromes víricos, septicemia, otras infecciones. El INF07 (enfermedad de Lyme) no se ha medido.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	69.974	
	Tasa por 1.000	ARABA	30,34	
		BILBAO	34,04	
		EZKERRALDEA	34,50	
		G EKIALDEA	28,25	
		G MENDEBALDEA	23,88	
		BARRUALDEA	34,01	
		URIBE	27,21	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	51,8	
		Percentil 25	73,3	
		Percentil 50	85,3	
		Percentil 75	118,3	
		Percentil 95	183	
	Rangos	Rango	41,6 - 253,7	
		RV ₅₋₉₅	3,5	
		RV ₂₅₋₇₅	1,6	
	Coeficientes de variación	CV	0,39	
		CVw	0,37	
		CV ₅₋₉₅	0,33	
		CVw ₅₋₉₅	0,32	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,12	
		CSV ₅₋₉₅	0,07	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	Si (617,4)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
21,28	21,96	24,48	30,79	30,44

16. CDAM MAL-Neoplasias Malignas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Neoplasias malignas			
Definición	Incorpora 17 CDA (MAL01, MAL02, MAL03, MAL04, MAL06, MAL07, MAL08, MAL09, MAL10, MAL11, MAL12, MAL13, MAL14, MAL15, MAL16, MAL17) relativos a neoplasias malignas de piel, neoplasias malignas de bajo impacto, neoplasias malignas de alto impacto, neoplasias malignas de pecho, de cervix, de ovarios, de esófago, de riñón, de hígado, de pulmón, linfoma, colore, páncreas, de próstata, de estómago, leucemias, vejiga.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	34.366	
	Tasa por 1.000	ARABA	15,05	
		BILBAO	15,78	
		EZKERRALDEA	12,05	
		G EKIALDEA	17,51	
		G MENDEBALDEA	18,04	
		BARRUALDEA	12,15	
		URIBE	11,74	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		67,6	
	Percentil 25		83	
	Percentil 50		103,1	
	Percentil 75		116,5	
	Percentil 95		142,4	
Rangos	Rango		46,1 - 171,2	
	RV ₅₋₉₅		2,1	
	RV ₂₅₋₇₅		1,4	
Coeficientes de variación	CV		0,23	
	CVw		0,22	
	CV ₅₋₉₅		0,18	
	CVw ₅₋₉₅		0,18	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,00	
	CSV ₅₋₉₅		0,00	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		No (107,9)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
11,87	12,67	13,88	14,94	14,95

17. CDAM MUS-Músculo-esquelético

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Músculo-esquelético			
Definición	Incorpora 17 CDA (MUS01, MUS02, MUS03, MUS04, MUS05, MUS06, MUS07, MUS08, MUS09, MUS10, MUS11, MUS12, MUS13, MUS14, MUS15, MUS16, MUS17) relativos a síntomas/signos musculoesqueléticos, esquinces, enfermedades articulares degenerativas, fracturas (excl. dedos), tortícolis, cifoescoliosis, luxación congénita de cadera, fracturas y luxaciones de los dedos, trastornos articulares traumáticos, fracturas de cuello de fémur, anomalías congénitas de piernas, manos y pies, anomalías adquiridas de los pies, dolor de cuello, lumbalgias, bursitis, sinovitis, tenosinovitis, estatus de amputado, otros trastornos musculoesqueléticos.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	553.862	
	Tasa por 1.000	ARABA	260,94	
		BILBAO	234,78	
		EZKERRALDEA	237,94	
		G EKIALDEA	225,16	
		G MENDEBALDEA	260,31	
		BARRUALDEA	261,33	
		URIBE	206,87	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	69,1	
		Percentil 25	96,1	
		Percentil 50	105,8	
		Percentil 75	114,9	
		Percentil 95	128,7	
	Rangos	Rango	48,1 - 136,9	
		RV ₅₋₉₅	1,9	
		RV ₂₅₋₇₅	1,2	
	Coeficientes de variación	CV	0,16	
		CVw	0,16	
		CV ₅₋₉₅	0,12	
		CVw ₅₋₉₅	0,12	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,02	
		CSV ₅₋₉₅	0,01	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	Si (890,1)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
220,55	230,00	234,52	245,31	240,94

18. CDAM NEW-Neonatal

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009				
Título	Neonatal				
Definición	Incorpora 3 CDA (NEW01, NEW02, NEW05) relativos al estado del recién nacido, sin complicaciones, con complicaciones, trastornos del periodo del recién nacido. El NEW04 (prematuridad) no ha sido evaluado.				
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		1.172	
	Tasa por 1.000	ARABA		0,45	
		BILBAO		0,69	
		EZKERRALDEA		0,36	
		G EKIALDEA		0,43	
		G MENDEBALDEA		0,69	
		BARRUALDEA		0,52	
		URIBE		0,38	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP					
	Percentiles	Percentil 5		19	
		Percentil 25		47,3	
		Percentil 50		71,7	
		Percentil 75		112,5	
		Percentil 95		409,7	
	Rangos	Rango		10,0 - 747,7	
		RV ₅₋₉₅		21,5	
		RV ₂₅₋₇₅		2,4	
	Coeficientes de variación	CV		1,11	
		CVw		1,1	
		CV ₅₋₉₅		0,71	
		CVw ₅₋₉₅		0,68	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,00	
		CSV ₅₋₉₅		0,00	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		No (89,9)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
	2005	2006	2007	2008	2009
	-	-	-	0,55	0,51

Este conglomerado se mide a partir del 2008.

19. CDAM NUR-Neurológicos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Neurológico			
Definición	Incorpora 19 CDA (NUR01, NUR02, NUR03, NUR04, NUR05, NUR06, NUR07, NUR08, NUR09, NUR10, NUR11, NUR12, NUR13, NUR14, NUR15, NUR16, NUR17, NUR18, NUR19) relativos a síntomas/signos neurológicos, cefaleas, neuritis y neuropatía periféricas, síndromes vertiginosos, enfermedades cerebrovasculares, de Parkinson, trastornos convulsivos, esclerosis múltiple, distrofias musculares, problemas de sueño, demencia-delirio, cuadriplejia-paraplejia, daño cerebral, trastorno/lesión de médula espinal, otros síntomas paralíticos, parálisis cerebral, trastorno desarrollo, infecciones sistema nervioso central, otros trastornos neurológicos.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	217.163	
	Tasa por 1.000	ARABA	98,72	
		BILBAO	97,37	
		EZKERRALDEA	97,57	
		G EKIALDEA	89,02	
		G MENDEBALDEA	98,32	
		BARRUALDEA	98,19	
		URIBE	80,08	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	69,3	
		Percentil 25	93,4	
		Percentil 50	103,5	
		Percentil 75	115,0	
		Percentil 95	138,2	
	Rangos	Rango	56,0 - 147,4	
		RV ₅₋₉₅	2	
		RV ₂₅₋₇₅	1,2	
	Coeficientes de variación	CV	0,18	
		CVw	0,18	
		CV ₅₋₉₅	0,14	
		CVw ₅₋₉₅	0,14	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,03	
		CSV ₅₋₉₅	0,01	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	Si (455,8)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
71,28	75,12	77,04	95,48	94,47

20. CDAM NUT-Nutrición

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Nutrición			
Definición	Incorpora 3 CDA (NUT01, NUT02, NUT03) relativos a retraso de crecimiento, deficiencias nutricionales, y obesidad. El NUT04 (otros trastornos nutricionales) no ha sido evaluado.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		26.551
	Tasa por 1.000	ARABA		13,37
		BILBAO		12,80
		EZKERRALDEA		12,02
		G EKIALDEA		10,53
		G MENDEBALDEA		10,76
		BARRUALDEA		11,52
		URIBE		9,57
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5		53
		Percentil 25		76,2
		Percentil 50		99,8
		Percentil 75		138
		Percentil 95		203,8
	Rangos	Rango		38,6 - 276,1
		RV_{5-95}		3,8
		RV_{25-75}		1,8
	Coeficientes de variación	CV		0,41
		CVw		0,38
		CV_{5-95}		0,34
		CVw_{5-95}		0,33
	Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,12
		CSV_{5-95}		0,04
	Significación estadística ($p < 0.05$)	Estadístico CHI2		Si (316,9)
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
	2005	2006	2007	2008
	11,75	11,64	11,73	12,29
				2009
				11,55

21. CDAM PSY-Psicosocial

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Psicosocial			
Definición	Incorpora 11 CDA (PSY01, PSY02, PSY03, PSY04, PSY05, PSY06, PSY07, PSY08, PSY09, PSY10, PSY11) relativos a ansiedad/neurosis/depresión, uso/abuso de sustancias tóxicas, tabaquismo, problemas de conducta, trastorno por déficit de atención, problemas familiares y sociales, esquizofrenia y psicosis afectivas, trastornos de la personalidad, depresión, signo y síntomas psicológicos, y otros trastornos psicosociales.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	198.359	
	Tasa por 1.000	ARABA	94,30	
		BILBAO	93,43	
		EZKERRALDEA	82,45	
		G EKIALDEA	80,28	
		G MENDEBALDEA	89,63	
		BARRUALDEA	88,09	
		URIBE	73,88	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	62,3	
		Percentil 25	86,5	
		Percentil 50	104,2	
		Percentil 75	117,6	
		Percentil 95	146	
	Rangos	Rango	47,6 - 163,2	
		RV ₅₋₉₅	2,3	
		RV ₂₅₋₇₅	1,4	
	Coeficientes de variación	CV	0,23	
		CVw	0,22	
		CV ₅₋₉₅	0,19	
		CVw ₅₋₉₅	0,18	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,05	
		CSV ₅₋₉₅	0,03	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	Si (646,4)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
9,38	11,32	11,91	12,98	12,57

22. CDAM REC-Cirugía Plástica

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009				
Título	Cirugía plástica				
Definición	Incorpora 4 CDA (REC01, REC02, REC03, REC04) relativos a labio leporino, heridas, úlceras crónicas de piel, quemaduras de 2º y 3º grado.				
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		28.895	
	Tasa por 1.000	ARABA		13,29	
		BILBAO		14,97	
		EZKERRALDEA		11,21	
		G EKIALDEA		9,55	
		G MENDEBALDEA		15,17	
		BARRUALDEA		13,83	
		URIBE		10,18	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP					
	Percentiles	Percentil 5		57,5	
		Percentil 25		80	
		Percentil 50		104,4	
		Percentil 75		130,9	
		Percentil 95		176,6	
	Rangos	Rango		45,5 - 257,7	
		RV ₅₋₉₅		3,1	
		RV ₂₅₋₇₅		1,6	
	Coeficientes de variación	CV		0,34	
		CVw		0,32	
		CV ₅₋₉₅		0,27	
		CVw ₅₋₉₅		0,27	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,06	
		CSV ₅₋₉₅		0,01	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		Si (240,6)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
	2005	2006	2007	2008	2009
	9,38	11,32	11,91	12,98	12,57

23. CDAM REN-Renal

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Renal			
Definición	Incorpora 5 CDA (REN01, REN02, REN03, REN04, REN05) relativos a insuficiencia renal crónica, alteraciones hidroelectrolíticas, insuficiencia renal aguda, nefritis, nefrosis, otros trastornos renales.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		16.298
	Tasa por 1.000	ARABA		5,99
		BILBAO		7,25
		EZKERRALDEA		8,07
		G EKIALDEA		6,13
		G MENDEBALDEA		6,68
		BARRUALDEA		9,62
		URIBE		5,82
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5		54,1
		Percentil 25		78,5
		Percentil 50		98,4
		Percentil 75		119,4
		Percentil 95		182,6
	Rangos	Rango		36,8 - 238,4
		RV ₅₋₉₅		3,4
		RV ₂₅₋₇₅		1,5
	Coeficientes de variación	CV		0,34
		CVw		0,33
		CV ₅₋₉₅		0,27
		CVw ₅₋₉₅		0,26
	Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,00
		CSV ₅₋₉₅		0,00
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		No (118,5)
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
2,21	2,67	3,21	6,22	7,09

24. CDAM RES-Respiratorio

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Respiratorio			
Definición	Incorpora 9 CDA (RES01, RES02, RES04, RES05, RES06, RES07, RES08, RES10, RES11) relativos a síntomas/signos respiratorios, infecciones agudas del tracto respiratorio, enfisema/bronquitis crónica/OCFA, tos, apnea obstructiva del sueño, sinusitis, embolismo pulmonar, paro respiratorio, otros trastornos respiratorios. El RES03 (fibrosis quística) y RES09 (traqueotomía) no se han evaluado.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	274.517	
	Tasa por 1.000	ARABA	117,14	
		BILBAO	118,22	
		EZKERRALDEA	118,32	
		G EKIALDEA	118,45	
		G MENDEBALDEA	126,40	
		BARRUALDEA	128,64	
		URIBE	105,38	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	70,2	
		Percentil 25	92	
		Percentil 50	103,9	
		Percentil 75	115,6	
		Percentil 95	130,6	
	Rangos	Rango	58,0 - 170,2	
		RV ₅₋₉₅	1,9	
		RV ₂₅₋₇₅	1,3	
	Coeficientes de variación	CV	0,18	
		CVw	0,18	
		CV ₅₋₉₅	0,14	
		CVw ₅₋₉₅	0,14	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,03	
		CSV ₅₋₉₅	0,01	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	Si (575,4)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
114,03	107,5	118,95	125,55	119,42

25. CDAM RHU-Reumatológico

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Reumatológico			
Definición	Incorpora 4 CDA (RES01, RES02, RES03, RES04) relativos a enfermedades autoinmunes del tejido conectivo, gota, artropatías, síndrome de Raynaud.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		35.401
	Tasa por 1.000	ARABA		17,24
		BILBAO		14,77
		EZKERRALDEA		14,96
		G EKIALDEA		15,63
		G MENDEBALDEA		17,28
		BARRUALDEA		14,87
		URIBE		12,43
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5		69,2
		Percentil 25		85,9
		Percentil 50		105,4
		Percentil 75		121,5
		Percentil 95		164,9
	Rangos	Rango		52,0 - 223,3
		RV ₅₋₉₅		2,4
		RV ₂₅₋₇₅		1,4
	Coeficientes de variación	CV		0,27
		CVw		0,23
		CV ₅₋₉₅		0,2
		CVw ₅₋₉₅		0,19
	Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,02
		CSV ₅₋₉₅		0,00
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		Si (187,7)
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
13,35	13,07	12,84	14,85	15,4

26. CDAM SKN-Piel

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Piel			
Definición	Incorpora 19 CDA (SKN01, SKN02, SKN03, SKN04, SKN5, SKN06, SKN07, SKN08, SKN09, SKN10, SKN11, SKN12, SKN13, SKN14, SKN15, SKN16, SKN18, SKN20) relativos a contusiones y abrasiones, dermatitis y eczemas, cicatrices queloides, acné, trastornos de las glándulas, sebáceas, quistes sebáceos, verrugas virales y molluscum contagiosum, otros trastornos inflamatorios de la piel, exantemas, queratosis cutáneas, dermatofitosis, psoriasis, enfermedades de pelo y folículos pilosos, nevus pigmentados, sarna y pediculosis, enfermedades de las uñas, otras enfermedades de la piel, neoplasias benignas de piel y, signos y síntomas dermatológicos.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	364.398	
	Tasa por 1.000	ARABA	186,53	
		BILBAO	157,58	
		EZKERRALDEA	142,85	
		G EKIALDEA	151,11	
		G MENDEBALDEA	167,51	
		BARRUALDEA	167,77	
		URIBE	135,38	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	67,5	
		Percentil 25	91,1	
		Percentil 50	105,3	
		Percentil 75	117,5	
		Percentil 95	136,2	
	Rangos	Rango	50,4 - 144,0	
		RV ₅₋₉₅	2	
		RV ₂₅₋₇₅	1,3	
	Coefficientes de variación	CV	0,19	
		CVw	0,19	
		CV ₅₋₉₅	0,15	
		CVw ₅₋₉₅	0,16	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,03	
		CSV ₅₋₉₅	0,02	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	Si (825,0)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
140,51	143,71	149,68	160,91	158,52

27. CDAM TOX-Efectos tóxicos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Título	Efectos tóxicos			
Definición	Incorpora 4 CDA (TOX01, TOX02, TOX03, TOX04) relativos a efectos tóxicos de agentes no medicamentos, efectos adversos fármacos, efectos adversos de los procedimientos médico-quirúrgicos, complicaciones de dispositivos mecánicos.			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	9.494	
	Tasa por 1.000	ARABA	5,75	
		BILBAO	4,35	
		EZKERRALDEA	4,32	
		G EKIALDEA	3,95	
		G MENDEBALDEA	4,01	
		BARRUALDEA	3,57	
		URIBE	2,71	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	40,7	
		Percentil 25	67,1	
		Percentil 50	94,9	
		Percentil 75	126,4	
		Percentil 95	208,6	
	Rangos	Rango	30,2 - 240,7	
		RV ₅₋₉₅	5,1	
		RV ₂₅₋₇₅	1,9	
	Coeficientes de variación	CV	0,47	
		CVw	0,46	
		CV ₅₋₉₅	0,39	
		CVw ₅₋₉₅	0,39	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,00	
		CSV ₅₋₉₅	0,00	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	No (130,7)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,96	2,37	2,38	4,06	4,13

ANEXO I, Tabla 7. Códigos CIE-9-MC asociados a etiqueta EAR01

381	Otitis media no supurativa y trastornos de la trompa de Eustaquio
381.0	Otitis media aguda no supurativa aguda
381.00	Otitis media no supurativa aguda no especificada
381.01	Otitis media serosa aguda
381.02	Otitis media mucoide aguda
381.03	Otitis media hemorrágica aguda
381.04	Otitis media serosa alérgica aguda
381.05	Otitis media mucosa alérgica aguda
381.06	Otitis media hemorrágica alérgica aguda
381.1	Otitis media serosa crónica
381.10	Otitis media serosa crónica simple o no especificada
381.19	Otraotitis media serosa crónica
381.2	Otitis media mucoide crónica
381.20	Otitis media mucosa crónica simple o no especificada
381.29	Otrasotitis media mucoide crónica
381.3	Otra otitis media no supurativa crónica y otitis media no supurativa crónica no especificada
381.4	Otitis media no supurativa, no especificada como aguda ni como crónica
381.5	Salpingitis de la trompa de Eustaquio
381.50	Salpingitis de la trompa de Eustaquio no especificada
381.51	Salpingitis aguda de la trompa de Eustaquio
381.52	Salpingitis crónica de la trompa de Eustaquio
381.6	Obstrucción de la trompa de Eustaquio
381.60	Obstrucción de la trompa de Eustaquio no especificada
381.61	Obstrucción ósea de la trompa de Eustaquio
381.62	Obstrucción cartilaginosa intrínseca de la trompa de Eustaquio
381.63	Obstrucción cartilaginosa extrínseca de la trompa de Eustaquio
381.7	Trompa de Eustaquio distendida
381.8	Otros trastornos de la trompa de Eustaquio
381.81	Disfunción de la trompa de Eustaquio
381.89	Otros trastornos no especificados de la trompa de Eustaquio
381.9	Trastorno no especificado de la trompa de Eustaquio
382	Otitis media supurativa y no especificada
382.0	Otitis media supurativa aguda
382.00	Otitis media supurativa aguda sin ruptura espontánea del tímpano
382.01	Otitis media supurativa aguda con ruptura espontánea del tímpano
382.02	Otitis media supurativa aguda en enfermedades clasificadas bajo otros conceptos

382.1	Otitis media supurativa tubotimpánica crónica
382.2	Otitis media supurativa aticoantral crónica
382.3	Otitis media crónica supurativa no especificada
382.4	Otitis media supurativa no especificada
382.9	Otitis media no especificada
<hr/>	
384	Otros trastornos de la membrana timpánica
384.0	Miringitis aguda sin mención de otitis media
384.00	Miringitis aguda no especificada
384.01	Miringitis bullosa
384.09	Otramiringitis aguda sin mención de otitis media
384.1	Miringitis crónica sin mención de otitis media
384.2	Perforación de la membrana timpánica
384.20	Perforación de la membrana timpánica, no especificada
384.21	Perforación central de la membrana timpánica
384.22	Perforación atical de la membrana timpánica
384.23	Otra perforación marginal de la membrana timpánica
384.24	Perforaciones múltiples de la membrana timpánica
384.25	Perforación total de la membrana timpánica
384.8	Otros trastorno especificados de la membrana timpánica
384.81	Membrana timpánica flácida atrófica
384.82	Membrana timpánica no flácida atrófica
384.9	Trastorno no especificado de la membrana timpánica
<hr/>	
388.6	Otorrea
388.60	Otorrea no especificada
388.61	Otorrea de líquido cefalorraquídeo
388.69	Otra
<hr/>	
388.7	Otalgia
388.70	Otalgia, no especificada
388.71	Dolor otogénico
388.72	Dolor irradiado
<hr/>	
388.9	Trastorno no especificado del oído
<hr/>	

ANEXO I, Tabla 8. CDA ordenados por frecuencia

CONGLOMERADOS DIAGNOSTICOS AMPLIADOS / CDA, año 2009			
Criterio de frecuencia de los conglomerados diagnósticos:			
– muy frecuentes: 100 ó más casos por 1000			
– frecuentes: < 100-10 casos por mil por 1000			
– poco frecuentes: <10-0,5 casos por 1000			
– raros: < 0,5 casos por mil por 1000			
Nº orden	Código	Etiqueta	Tasas por 1000
1	ADM06	Atención Preventiva	370,95
2	GSI01	Síntomas y signos inespecíficos	344,15
3	EAR11	Infección aguda del tracto respiratorio superior	304,56
4	ADM05	Labores administrativas y anomalías específicas de laboratorio	134,57
5	CAR14	Hipertensión esencial	120,17
6	MUS01	Síntomas/signos músculo esqueléticos	119,51
7	MUS14	Lumbalgias	112,87
8	CAR11	Trastornos del metabolismo lipídico	96,61
9	RES02	Infecciones agudas del tracto respiratorio inferior	71,7
10	GAS07	Diarreas	67,97
11	PSY01	Ansiedad, neurosis	67,84
12	SKN02	Dermatitis y eczemas	63,14
13	RES05	Tos	60,48
14	GSI03	Fiebre	58,36
15	GSU10	Dolor abdominal	48,99
16	EAR01	Otitis media	48,84
17	END06	Diabetes mellitus tipo 2 sin complicaciones	48,15
18	EYE07	Conjuntivitis y queratitis	47,20
19	MUS15	Bursitis, sinovitis, tenosinovitis	46,32
20	GUR08	Infecciones del tracto urinario	45,22
21	NUR04	Síndromes vertiginosos	41,48
22	SKN09	Exantemas	37,55
23	ALL04	Asma, sin estado asmático	35,87
24	MUS13	Dolor de cuello	33,83
25	DEN02	Enfermedades de los dientes	33,80
26	MUS02	Esguinces	32,76
27	NUR02	Cefaleas	32,6
28	END04	Enfermedades del tiroides	32,42
29	SKN01	Contusiones y abrasiones	32,00
30	GUR06	Síntomas urinarios	31,71
31	ALL03	Rinitis alérgicas	29,73
32	GSI02	Dolor torácico	25,21

Nº orden	Código	Etiqueta	Tasas por 1000
33	EAR07	Tapón de cerumen	25,16
34	HEM02	Anemia ferropénica y otras anemias carenciales	25,02
35	EYE01	Síntomas y signos oftalmológicos	24,73
36	MUS03	Enfermedades articulares degenerativas	24,23
37	INF06	Síndromes víricos	22,01
38	SKN11	Dermatofitosis	21,64
39	GSU09	Infecciones no micóticas y tejido subcutáneo	21,09
40	GSU01	Problemas ano-rectales	20,07
41	GSI05	Nauseas y vómitos	19,70
42	GSI06	Debilidad y fatiga no explicada	19,55
43	ALL01	Reacciones alérgicas	19,41
44	GAS06	Úlceras pépticas	19,30
45	CAR09	Arritmias cardíacas	19,06
46	CAR01	Síntomas y signos cardiovasculares	18,79
47	END02	Osteoporosis	18,67
48	RES04	Enfisema/Bronquitis Crónica/OCFA	17,19
49	EAR06	Otitis externa	17,16
50	MUS09	Trastornos articulares traumáticos	16,47
51	RES07	Sinusitis	16,45
52	SKN07	Verrugas virales y molluscum contagiosum	16,17
53	PSY04	Problemas de conducta	15,96
54	SKN08	Otros trastornos inflamatorios de la piel	15,85
55	FRE01	Embarazo y parto, sin complicaciones	15,17
56	GAS01	Síntomas y signos aparato gastrointestinal	15,02
57	RES01	Síntomas y signos respiratorios	14,41
58	GAS03	Estreñimiento	14,17
59	GSU08	Varices en extremidades inferiores	14,12
60	MUS17	Otros trastornos músculo esqueléticos	13,88
61	GSU03	Neoplasias benignas y no especificadas	13,78
62	EYE06	Cataratas	13,57
63	NUR01	Síntomas y signos neurológicos	13,49
64	GAS08	Reflujo Gastroesofágico	13,27
65	MUS04	Fracturas (excl. dedos)	12,90
66	REC02	Heridas	12,88
67	CAR16	Otras enfermedades cardiovasculares	12,5
68	PSY09	Depresión	12,47
69	NUT03	Obesidad	12,46
70	NUR05	Enfermedades cerebro vasculares	12,39

Nº orden	Código	Etiqueta	Tasas por 1000
71	FRE08	Vaginitis, vulvitis y cervicitis	12,33
72	PSY06	Problemas familiares y sociales	12,26
73	NUR11	Demencia y delirio	12,02
74	GUR04	Hipertrofia prostática	12,01
75	FRE09	Trastornos menstruales	11,82
76	INF02	Micosis	11,82
77	SKN18	Neoplasias benignas de la piel y tejidos subcutáneos	11,5
78	EYE09	Infecciones del párpado	10,31
79	FRE10	Contracepción	10,23
80	EAR08	Hipoacusias	9,84
81	EYE08	Glaucoma	9,81
82	NUR03	Neuritis y neuropatía periféricas	9,68
83	CAR03	Cardiopatía Isquémica	9,62
84	GUR07	Otras enfermedades genitales masculinas	9,44
85	SKN13	Enfermedades de pelo y folículos pilosos	9,23
86	GSU05	Hernias abdominales externas e hidroceles	8,79
87	DEN01	Enfermedades de la boca	8,36
88	GUR09	Litiasis renales	8,05
89	RHU03	Artropatías	8,05
90	SKN04	Acné	7,86
91	ALL05	Asma con estado asmático	7,77
92	ADM02	Cuidados posquirúrgicos	7,75
93	CAR15	Hipertensión con complicaciones mayores	7,61
94	RHU01	Enfermedades del tejido conectivo y autoinmunes	7,48
95	MUS12	Anomalías adquiridas de los pies	7,31
96	PSY03	Tabaquismo	7,30
97	SKN06	Quistes sebáceos	7,24
98	EAR12	Otros trastornos ORL	6,78
99	REN01	Insuficiencia renal crónica	6,54
100	DEN04	Estomatitis	6,47
101	GAS14	Otros trastornos gastrointestinales / hepáticos	6,34
102	SKN12	Psoriasis	6,31
103	NUR10	Problemas de sueño	6,15
104	EYE04	Trastornos del párpado y lagrimales	6,02
105	GSI08	Edemas	5,98
106	CAR12	Infarto agudo de miocardio	5,87
107	GSU04	Colecistitis y colelitiasis	5,87
108	EYE14	Otros trastornos del ojo	5,72

Nº orden	Código	Etiqueta	Tasas por 1000
109	SKN10	Queratosis cutáneas	5,66
110	RHU02	Gota	5,63
111	EYE05	Errores de refracción	5,54
112	EAR09	Amigdalitis y faringitis crónicas	5,47
113	SKN17	Otras enfermedades de la piel	5,42
114	END07	Diabetes mellitus tipo 2 con complicaciones	5,12
115	GSIO4	Síncope	5,12
116	GSU07	Otros trastornos de la mama	4,9
117	CAR05	Insuficiencia cardiaca	4,86
118	SKN16	Enfermedades de las uñas	4,79
119	NUR07	Trastornos convulsivos	4,76
120	END05	Otros trastornos endocrinos	4,65
121	FRE11	Síntomas menopaúsicos	4,57
122	INF09	Otras infecciones	4,50
123	GSIO7	Linfadenopatías	4,43
124	PSY02	Uso/abuso de sustancias tóxicas	4,41
125	FRE02	Síntomas aparato genital femenino	4,26
126	GAS05	Hepatopatías crónicas	4,26
127	CAR06	Valvulopatías	4,25
128	NUR15	Daño cerebral	4,20
129	EAR02	Acúfenos	4,15
130	MAL04	Neoplasias malignas de mama	4,00
131	RES06	Apnea obstructiva del sueño	3,66
132	MUS06	Cifoescoliosis	3,58
133	SKN20	Signos y síntomas dermatológicos	3,58
134	CAR10	Arteriosclerosis generalizada	3,53
135	FRE04	Embarazo y parto, con complicaciones	3,48
136	DEN03	Gingivitis	3,45
137	GAS10	Enfermedad diverticular del colon	3,41
138	TOX02	Efectos adversos de fármacos	3,38
139	PSY07	Esquizofrenia y psicosis afectivas	3,36
140	EYE02	Ceguera	3,31
141	MAL14	Neoplasias malignas de próstata	3,23
142	SKN14	Nevus pigmentados	3,17
143	MAL12	Neoplasias malignas colo-rectales	3,10
144	GTC02	Trastornos metabólicos heredados	3,05
145	HEM03	Tromboflebitis	2,93
146	EAR10	Epistaxis	2,85

Nº orden	Código	Etiqueta	Tasas por 1000
147	SKN05	Trastornos de las glándulas sebáceas	2,78
148	RES11	Otras enfermedades respiratorias	2,75
149	GAS02	Enfermedad inflamatoria intestinal	2,62
150	CAR07	Miocardiopatías	2,55
151	MAL02	Neoplasias malignas de bajo impacto	2,49
152	INF05	Enfermedades de transmisión sexual	2,47
153	MUS05	Tortícolis	2,38
154	NUT02	Deficiencias nutricionales	2,37
155	CAR08	Soplos cardiacos	2,36
156	NUR06	Enfermedad de Parkinson	2,34
157	REC03	Úlceras crónicas de piel	2,33
158	REC04	Quemaduras de 2º y 3er. grado	2,32
159	HEM08	Otras enfermedades hematológicas	2,30
160	PSY05	Trastorno por déficit de atención	2,28
161	GAS09	Síndrome del intestino irritable	2,16
162	MAL01	Neoplasias malignas de piel	2,15
163	EAR03	Trastornos articulación temporomandibular	2,07
164	FRE12	Prolapso útero-vaginal	2,03
165	EYE03	Trastornos retinianos (excl. retinopatía diabética)	1,96
166	FRE13	Otras condiciones ginecológicas o femeninas	1,95
167	GAS04	Hepatitis agudas	1,88
168	GUR10	Prostatitis	1,77
169	FRE07	Quistes de ovario	1,73
170	GSU14	Obstrucciones gastrointestinales	1,61
171	MUS10	Fracturas de cuello de fémur	1,55
172	MUS08	Fracturas y luxaciones de los dedos	1,52
173	TOX03	Efectos adversos de procedimientos médicos o quirúrgicos	1,51
174	EAR05	Desviación del tabique nasal	1,48
175	GSU11	Enfermedades vasculares periféricas	1,43
176	GUR12	Otros trastornos genito-urinarios	1,42
177	NUR21	Otros trastornos neurológicos	1,40
178	NUR19	Trastornos del desarrollo	1,35
179	REN02	Alteraciones hidroelectrolíticas	1,31
180	END08	Diabetes mellitus tipo 1, sin complicaciones	1,23
181	NUT01	Retraso de crecimiento	1,22
182	PSY11	Otros trastornos psicosociales	1,20
183	EYE11	Estrabismo y ambliopía	1,19

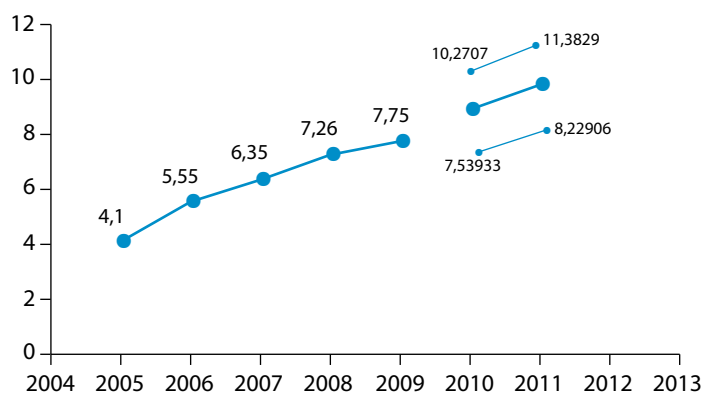
Nº orden	Código	Etiqueta	Tasas por 1000
184	GSU02	Apendicitis	1,19
185	FRE05	Infertilidad femenina	1,18
186	MAL11	Linfomas malignos	1,17
187	REN05	Otros trastornos renales	1,14
188	ALL06	Enfermedades del sistema inmune	1,13
189	MAL18	Neoplasias malignas de vejiga	1,07
190	GSU13	Aneurismas de aorta	1,04
191	MAL10	Neoplasias malignas de pulmón	1,00
192	EYE10	Cuerpos extraños en el ojo	0,96
193	MAL03	Neoplasias malignas de alto impacto	0,94
194	NUR16	Daño/lesiones de espina dorsal	0,90
195	INF01	Tuberculosis	0,89
196	MUS11	Anomalías congénitas de piernas, manos y pies	0,89
197	CAR04	Cardiopatías congénitas	0,87
198	PSY08	Trastornos de personalidad	0,83
199	HEM06	Trombosis venosa profunda	0,78
200	GAS11	Pancreatitis aguda	0,75
201	GSU12	Quemaduras de primer grado	0,75
202	GSU06	Mastopatía fibroquística	0,74
203	RES08	Embolismo pulmonar	0,74
204	SKN15	Sarna y pediculosis	0,68
205	REN04	Nefritis, nefrosis	0,67
206	EYE13	Retinopatía diabética	0,64
207	FRE03	Endometriosis	0,64
208	INF03	Mononucleosis infecciosa	0,63
209	ADM03	Paciente transplantado	0,60
210	NUR08	Esclerosis múltiple	0,59
211	RHU04	Síndrome de Raynaud	0,58
212	MAL05	Neoplasias malignas de cervix	0,56
213	HEM01	Anemias hemolíticas	0,55
214	PSY10	Síntomas y signos psicológicos	0,55
215	NUR20	Infecciones del sistema nervioso central	0,53
216	MAL15	Neoplasias malignas de estomago	0,52
217	HEM07	Hemofilia, trastornos de la coagulación	0,50
218	INF04	VIH, SIDA	0,50
219	EYE12	Lesiones traumáticas en el ojo	0,49
220	MUS16	Paciente amputado	0,48
221	TOX04	Complicaciones de dispositivos mecánicos	0,47

Nº orden	Código	Etiqueta	Tasas por 1000
222	GUR02	Maldescensos testiculares	0,44
223	NEW01	Neonato no complicado	0,44
224	EAR04	Cuerpo extraño en oídos o nariz	0,41
225	REN03	Fallo renal agudo	0,38
226	TOX01	Efectos tóxicos de agentes no medicamentosos	0,38
227	NUR17	Otros síndromes paralíticos	0,35
228	GUR01	Reflujo vesicoureteral	0,31
229	NUR09	Distrofias musculares	0,31
230	FRE06	Frotis cervical de Papanicolau anormal	0,27
231	MAL08	Neoplasias malignas de riñón	0,27
232	RES10	Insuficiencia respiratoria	0,27
233	MAL09	Neoplasias malignas de hígado	0,25
234	CAR13	Paro cardíaco y shock	0,24
235	GTC01	Anomalías cromosómicas	0,24
236	MAL13	Neoplasias malignas de páncreas	0,24
237	SKN03	Cicatrices queloides	0,24
238	GAS12	Pancreatitis crónica	0,23
239	GUR05	Estenosis de uretra	0,22
240	MAL06	Neoplasias malignas de ovario	0,21
241	NUR18	Parálisis cerebral infantil	0,21
242	GUR03	Hipospadias y otras anomalías del pene	0,20
243	INF08	Septicemia	0,20
244	END09	Diabetes mellitus tipo I, con complicaciones	0,18
245	NEW05	Trastornos del periodo neonatal	0,16
246	MAL07	Neoplasias malignas de esófago	0,14
247	MUS07	Luxación congénita de cadera	0,14
248	HEM04	Ictericias neonatales	0,12
249	NUR12	Cuadruplejía y paraplejía	0,10
250	END03	Estatura baja	0,08
251	MAL16	Leucemia aguda	0,08
252	NEW02	Neonato con complicaciones	0,08
253	REC01	Labio leporino	0,06
254	HEM05	Anemias aplásicas	0,05
255	RES09	Traqueostomía	0,04
256	NEW04	Prematuridad	0,03
257	RES03	Fibrosis quística	0,03
258	INF07	Enfermedad de Lyme	0,01
259	NUT04	Otros trastornos nutricionales	0,01

ANEXO I, Tabla 9. Tablas de resultados CDA (259 tablas)

1. ADM02 - Cuidados posquirúrgicos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Cuidados posquirúrgicos			
CIE-9 (ejemplos)	958.3	Infección de herida postraumática, no clasificada bajo otros conceptos		
	V42.2	Válvula cardiaca sustituida por trasplante		
	V44.3	Colostomía		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	12.859	
	Tasa por 1.000	ARABA	7,7	
		BILBAO	5,37	
		EZKERRALDEA	5,62	
		G EKIALDEA	5,45	
		G MENDEBALDEA	5,30	
		B BARRUALDEA	4,45	
		URIBE	5,47	
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	57,4		
	Percentil 25	78,8		
	Percentil 50	100,5		
	Percentil 75	118,9		
	Percentil 95	179,8		
Rangos	Rango	38,6 - 498,4		
	RV ₅₋₉₅	3,1		
	RV ₂₅₋₇₅	1,5		
Coeficientes de variación	CV	0,48		
	CVw	0,37		
	CV ₅₋₉₅	0,27		
	CVw ₅₋₉₅	0,27		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,08		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (191,6)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
4,1	5,55	6,35	7,26	7,75



2. CDA ADM03 - Estado de trasplantado

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Estado de trasplantado			
CIE-9 (ejemplos)	996.82	Complicaciones de trasplante de hígado		
	V42.1	Corazón sustituido por trasplante		
	V42.81	Médula ósea sustituida por trasplante		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	991	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,49	
		BILBAO	0,36	
		EZKERRALDEA	0,42	
		G EKIALDEA	0,45	
		G MENDEBALDEA	0,47	
		B BARRUALDEA	0,46	
		URIBE	0,36	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	38,5		
	Percentil 25	70,5		
	Percentil 50	100,0		
	Percentil 75	132,6		
	Percentil 95	205,8		
Rangos	Rango	16,7 - 288,6		
	RV ₅₋₉₅	5,4		
	RV ₂₅₋₇₅	1,9		
Coeficientes de variación	CV	0,47		
	CVw	0,44		
	CV ₅₋₉₅	0,36		
	CVw ₅₋₉₅	0,37		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (14,4)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,54	0,6

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

3. CDA ADM05 – Labores administrativas y anomalías específicas de laboratorio

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Labores administrativas y anomalías específicas de laboratorio			
CIE-9 (ejemplos)	7900	Hallazgos no específicos en sangre: anomalías de hematíes		
	V011	Contacto o exposición a tuberculosis		
	V140	Historia personal de alergia a penicilina		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	223.355	
	Tasa por 1.000	ARABA	113,93	
		BILBAO	81,11	
		EZKERRALDEA	100,93	
		G EKIALDEA	103,96	
		G MENDEBALDEA	95,99	
		B BARRUALDEA	83,8	
		URIBE	104,22	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		46,5	
	Percentil 25		73,2	
	Percentil 50		93,6	
	Percentil 75		118,4	
	Percentil 95		199,6	
Rangos	Rango		102,9 - 48,8	
	RV ₅₋₉₅		4,3	
	RV ₂₅₋₇₅		1,6	
Coeficientes de variación	CV		0,47	
	CVw		0,45	
	CV ₅₋₉₅		0,34	
	CVw ₅₋₉₅		0,35	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,23	
	CSV ₅₋₉₅		0,10	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		SI (3163,3)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0	0	0	120,75	134,57

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

4. CDA ADM06 - Cuidado preventivo

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Cuidado preventivo			
CIE-9 (ejemplos)	V04.8	Necesidad de vacunación profiláctica contra gripe		
	V65.44	Consejo sobre el virus de la inmunodeficiencia humana (VIH)		
	V76.1	Cribaje especial para neoplasias malignas		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	615.844	
	Tasa por 1.000	ARABA	358,34	
		BILBAO	271,84	
		EZKERRALDEA	234,26	
		G EKIALDEA	258,73	
		G MENDEBALDEA	283,00	
		B BARRUALDEA	233,67	
		URIBE	234,14	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	60,6		
	Percentil 25	86,2		
	Percentil 50	102,3		
	Percentil 75	122,8		
	Percentil 95	161,6		
Rangos	Rango	40,8 - 190,9		
	RV ₅₋₉₅	2,7		
	RV ₂₅₋₇₅	1,4		
Coeficientes de variación	CV	0,27		
	CVw	0,27		
	CV ₅₋₉₅	0,21		
	CVw ₅₋₉₅	0,21		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,08		
	CSV ₅₋₉₅	0,05		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (3008,6)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	265,59	267,72	293,79

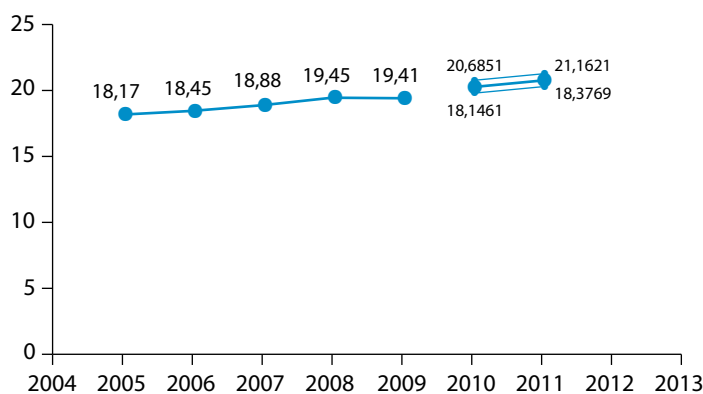
Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

5. EDC ALL01 - Reacciones alérgicas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009		
Etiqueta	Reacciones alérgicas		
CIE-9 (ejemplos)	708.3	Urticaria dermatográfica	
	995.61	Shock anafiláctico debido a cacahuetes	
	995.62	Shock anafiláctico debido a crustáceos	
Magnitud	Nº pacientes incluidos	Osakidetza	32.203
	Tasa por 1000	ARABA	15,4
		BILBAO	13,8
		EZKERRALDEA	13,8
		G EKIALDEA	12,8
		G MENDEBALDEA	14,5
		B BARRUALDEA	15,1
		URIBE	13,2

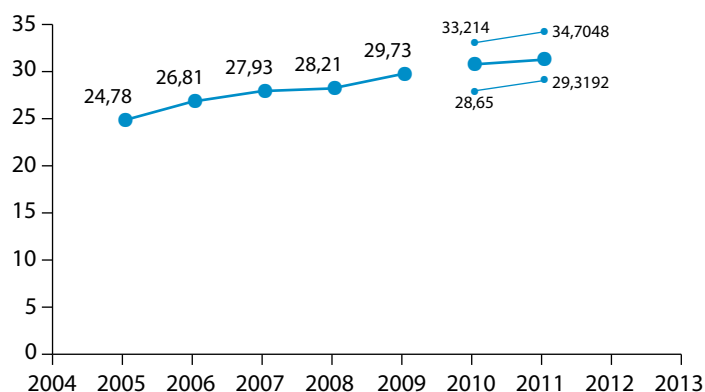
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP			
UAP analizadas	Número		131
Percentiles	Percentil 5		67,6
	Percentil 25		87,7
	Percentil 50		101,3
	Percentil 75		119,5
	Percentil 95		155,6
Rangos	Rango		43,1 - 178,6
	RV ₅₋₉₅		2,3
	RV ₂₅₋₇₅		1,4
Coeficientes de variación	CV		0,25
	CVW		0,24
	CV ₅₋₉₅		0,21
	CVW ₅₋₉₅		0,21
Componentes sistemáticos de variación	SCV		0
	SCV ₅₋₉₅		0
Significación estadística	Estadístico CHI2		NO (134)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009 y predicción 2010-2011					
Nº pacientes por 1000					
2005	2006	2007	2008	2009	
18,17	18,45	18,88	19,45	19,41	
					20,6851
					18,1461
					21,1621
					18,3769



6. EDC ALL03 - Rinitis alérgicas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Rinitis alérgicas			
CIE-9 (ejemplos)	472.0	Rinitis crónica		
	477.0	Rinitis alérgica debida al polen		
	478.0	Hipertrofia nasal de cornetes		
Magnitud	Nº pacientes incluidos	Osakidetza	49.336	
	Tasa por 1000	ARABA	24,4	
		BILBAO	23,2	
		EZKERRALDEA	21,3	
		G EKIALDEA	18,2	
		G MENDEBALDEA	22,3	
		B BARRUALDEA	22,0	
		URIBE	19,8	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
UAP analizadas	Número	131		
Percentiles	Percentil 5	61,1		
	Percentil 25	82,5		
	Percentil 50	102,6		
	Percentil 75	117,1		
	Percentil 95	147,9		
Rangos	Rango	49,9 - 176,1		
	RV ₅₋₉₅	2,4		
	RV ₂₅₋₇₅	1,4		
Coeficientes de variación	CV	0,25		
	CVW	0,24		
	CV ₅₋₉₅	0,21		
	CVW ₅₋₉₅	0,21		
Componentes sistemáticos de variación	SCV	0,02		
	SCV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística	Estadístico CHI2	SI (188,4)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009 y predicción 2010-2011				
Nº pacientes por 1000				
2005	2006	2007	2008	2009
24,78	26,81	27,93	28,21	29,73



7. EDC ALL04 - Asma, sin estatus asmático

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Asma, sin estatus asmático			
CIE-9 (ejemplos)	493	Asma		
	493.2	Asma obstructiva crónica		
	493.92	Asma no especificado, con exacerbación aguda		
Magnitud	Nº pacientes incluidos	Osakidetza	59.480	
	Tasa por 1000	ARABA	18,5	
		BILBAO	27,4	
		EZKERRALDEA	30,1	
		G EKIALDEA	21,4	
		G MENDEBALDEA	26,3	
		B BARRUALDEA	31,5	
		URIBE	28,0	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
UAP analizadas	Número	131		
Percentiles	Percentil 5	50,4		
	Percentil 25	77,7		
	Percentil 50	99,7		
	Percentil 75	128,1		
	Percentil 95	170,3		
Rangos	Rango	34,1 - 223,1		
	RV ₅₋₉₅	3,4		
	RV ₂₅₋₇₅	1,6		
Coeficientes de variación	CV	0,34		
	CVW	0,33		
	CV ₅₋₉₅	0,28		
	CVW ₅₋₉₅	0,27		
Componentes sistemáticos de variación	SCV	0,09		
	SCV ₅₋₉₅	0,05		
Significación estadística	Estadístico CHI2	SI (438,3)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	36,04	35,87

Este conglomerado se empezó a medir a partir de la evaluación 2008.

8. EDC ALL05 - Asma, con estado asmático

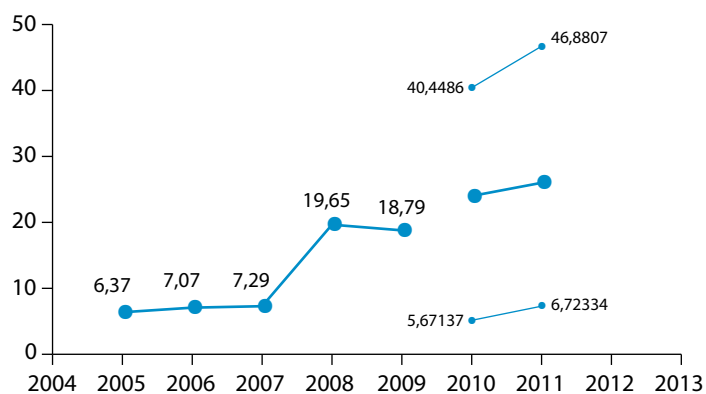
Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Asma, con estado asmático			
CIE-9 (ejemplos)	493.01	Asma extrínseca con estado asmático		
	493.11	Asma intrínseca con estado asmático		
	493.21	Asma obstructiva crónica con estado asmático		
Magnitud	Nº pacientes incluidos	Osakidetza	12.884	
	Tasa por 1000	ARABA	1,8	
		BILBAO	7,6	
		EZKERRALDEA	6,2	
		G EKIALDEA	4,5	
		G MENDEBALDEA	4,9	
		B BARRUALDEA	9,2	
		URIBE	4,4	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
UAP analizadas	Número	131		
Percentiles	Percentil 5	22,1		
	Percentil 25	46,2		
	Percentil 50	85,9		
	Percentil 75	134,2		
	Percentil 95	242,5		
Rangos	Rango	13,6 - 349,6		
	RV ₅₋₉₅	11,0		
	RV ₂₅₋₇₅	2,9		
Coeficientes de variación	CV	0,68		
	CVW	0,67		
	CV ₅₋₉₅	0,57		
	CVW ₅₋₉₅	0,57		
Componentes sistemáticos de variación	SCV	0,29		
	SCV ₅₋₉₅	0,11		
Significación estadística	Estadístico CHI2	SI (338,3)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	7,67	7,77

9. EDC ALL06 - Enfermedades del sistema inmune

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Enfermedades del sistema inmune			
CIE-9 (ejemplos)	273	Trastornos del metabolismo de las proteínas plasmáticas		
	279.0	Deficiencia de la inmunidad humoral		
	279.11	Síndrome de di George		
Magnitud	Nº pacientes incluidos	Osakidetza	1.868	
	Tasa por 1000	ARABA	0,7	
		BILBAO	0,9	
		EZKERRALDEA	0,8	
		G EKIALDEA	1,1	
		G MENDEBALDEA	0,8	
		B BARRUALDEA	0,7	
		URIBE	0,6	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
UAP analizadas	Número	128		
Percentiles	Percentil 5	31,7		
	Percentil 25	63,4		
	Percentil 50	87,4		
	Percentil 75	124,8		
	Percentil 95	208,4		
Rangos	Rango	18,1 - 725,4		
	RV ₅₋₉₅	6,6		
	RV ₂₅₋₇₅	2,0		
Coeficientes de variación	CV	0,74		
	CVW	0,68		
	CV ₅₋₉₅	0,40		
	CVW ₅₋₉₅	0,40		
Componentes sistemáticos de variación	SCV	0		
	SCV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística	Estadístico CHI2	NO (54,0)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	1,10	1,13

10. CDA CAR01 - Síntomas y signos cardiovasculares

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Síntomas y signos cardiovasculares			
CIE-9 (ejemplos)	429.03	Cardiomegalia		
	458	Hipotensión		
	785.1	Palpitaciones		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	31.171	
	Tasa por 1.000	ARABA	13,77	
		BILBAO	12,00	
		EZKERRALDEA	13,00	
		G EKIALDEA	15,73	
		G MENDEBALDEA	15,76	
		B BARRUALDEA	12,99	
		URIBE	10,06	
		Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5	52,3		
	Percentil 25	79,3		
	Percentil 50	96,6		
	Percentil 75	123,0		
	Percentil 95	195,5		
Rangos	Rango	36,5 - 245,4		
	RV ₅₋₉₅	3,7		
	RV ₂₅₋₇₅	1,6		
Coeficientes de variación	CV	0,39		
	CVw	0,35		
	CV ₅₋₉₅	0,31		
	CVw ₅₋₉₅	0,30		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,10		
	CSV ₅₋₉₅	0,03		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (322,69)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
6,37	7,07	7,29	19,65	18,79

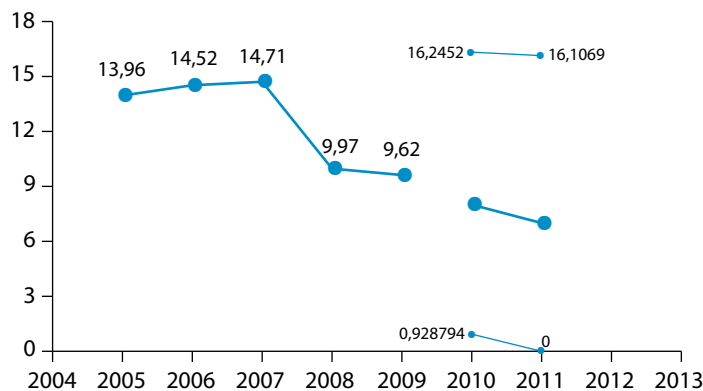


11. CDA CAR03 - Enfermedad isquémica del corazón (excluyendo IAM)

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009		
Etiqueta	Enfermedad isquémica del corazón (excluyendo IAM)		
CIE-9 (ejemplos)	412	Infarto de miocardio, antiguo	
	413	Angina de pecho	
	414.0	Aterosclerosis coronaria	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	15.946
	Tasa por 1.000	ARABA	5,75
		BILBAO	8,32
		EZKERRALDEA	6,64
		G EKIALDEA	7,00
		G MENDEBALDEA	7,59
		B BARRUALDEA	6,68
		URIBE	5,82

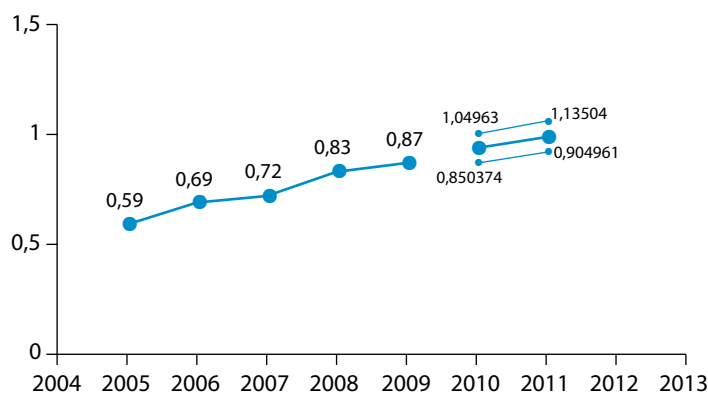
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5	65,8
	Percentil 25	83,5
	Percentil 50	102,9
	Percentil 75	117,5
	Percentil 95	148,3
Rangos	Rango	43,3 - 234,9
	RV ₅₋₉₅	2,3
	RV ₂₅₋₇₅	1,4
Coeficientes de variación	CV	0,26
	CVw	0,25
	CV ₅₋₉₅	0,20
	CVw ₅₋₉₅	0,20
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0
	CSV ₅₋₉₅	0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (65,37)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
13,96	14,52	14,71	9,97	9,62	



12. CDA CAR04 - Enfermedades congénitas del corazón

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Enfermedades congénitas del corazón			
CIE-9 (ejemplos)	745	Anomalías de bulbo arterioso y anomalías del cierre septal		
	745.4	Defecto de tabique ventricular		
	746.2	Anomalía de Ebstein		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.320	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,66	
		BILBAO	0,66	
		EZKERRALDEA	0,61	
		G EKIALDEA	0,61	
		G MENDEBALDEA	0,61	
		B BARRUALDEA	0,67	
		URIBE	0,56	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	41,6		
	Percentil 25	72,0		
	Percentil 50	96,9		
	Percentil 75	129,7		
	Percentil 95	188,7		
Rangos	Rango	18,5 - 280,7		
	RV ₅₋₉₅	4,5		
	RV ₂₅₋₇₅	1,8		
Coeficientes de variación	CV	0,45		
	CVw	0,40		
	CV ₅₋₉₅	0,34		
	CVw ₅₋₉₅	0,34		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (17,9)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,59	0,69	0,72	0,83	0,87

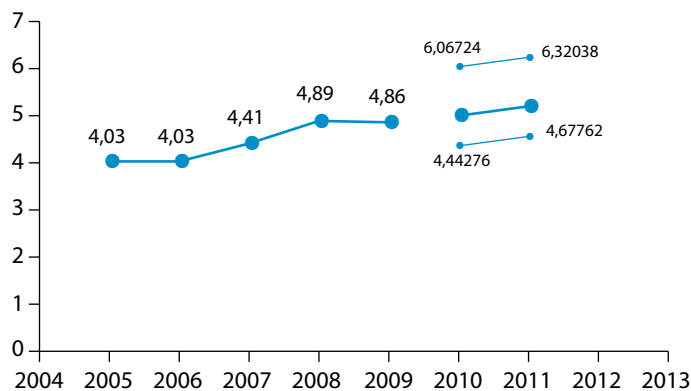


13. EDC CAR05 - Insuficiencia cardiaca

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009		
Etiqueta	Insuficiencia cardiaca		
CIE-9 (ejemplos)	398.91	Insuficiencia cardiaca reumática (congestiva)	
	428	Insuficiencia cardiaca	
	428.32	Insuficiencia cardiaca diastólica crónica	
Magnitud	Nº pacientes incluidos	Osakidetza	8.071
	Tasa por 1000	ARABA	3,5
		BILBAO	3,5
		EZKERRALDEA	3,7
		G EKIALDEA	3,8
		G MENDEBALDEA	4,3
		B BARRUALDEA	3
		URIBE	2,3

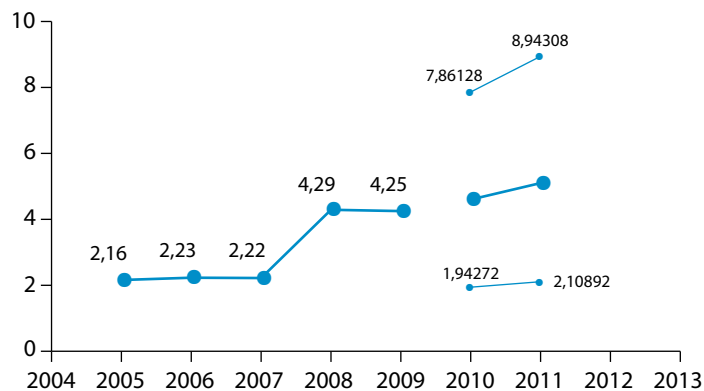
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP			
UAP analizadas	Número		131
Percentiles	Percentil 5		47,8
	Percentil 25		84
	Percentil 50		105,3
	Percentil 75		131,3
	Percentil 95		195,5
Rangos	Rango		34,7 - 274,6
	RV ₅₋₉₅		4,1
	RV ₂₅₋₇₅		1,6
Coeficientes de variación	CV		0,38
	CVW		0,36
	CV ₅₋₉₅		0,29
	CVW ₅₋₉₅		0,29
Componentes sistemáticos de variación	SCV		0
	SCV ₅₋₉₅		0
Significación estadística	Estadístico CHI2		NO (88)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009 y predicción 2010-2011					
Nº pacientes por 1000					
2005	2006	2007	2008	2009	
4,03	4,03	4,41	4,89	4,86	
					6,06724
					6,32038
					4,44276
					4,67762



14. CDA CAR06 - Enfermedades de las válvulas cardiacas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Enfermedades de las válvulas cardiacas			
CIE-9 (ejemplos)	394.0	Estenosis mitral		
	396.1	Estenosis mitral e insuficiencia aórtica		
	424.9	Endocarditis, válvula no especificada		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	7.048	
	Tasa por 1.000	ARABA	3,30	
		BILBAO	3,46	
		EZKERRALDEA	2,72	
		G EKIALDEA	2,75	
		G MENDEBALDEA	3,16	
		B BARRUALDEA	3,43	
		URIBE	2,56	
		Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5	57,2		
	Percentil 25	81,6		
	Percentil 50	97,7		
	Percentil 75	125,7		
	Percentil 95	154,1		
Rangos	Rango	47,0 - 203,3		
	RV ₅₋₉₅	2,7		
	RV ₂₅₋₇₅	1,5		
Coeficientes de variación	CV	0,29		
	CVw	0,28		
	CV ₅₋₉₅	0,24		
	CVw ₅₋₉₅	0,24		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (39,0)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
2,16	2,23	2,22	4,29	4,25

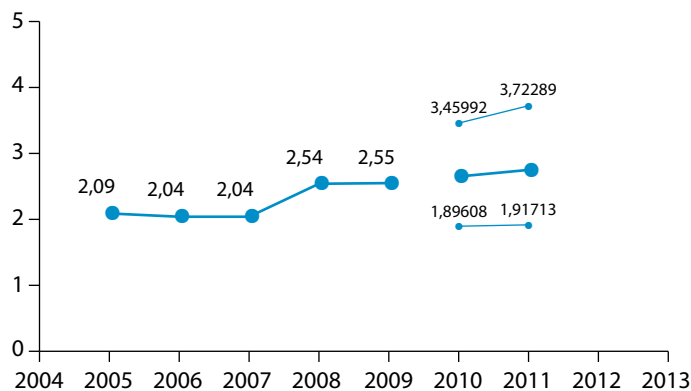


15. CDA CAR07 - Miocardiopatías

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009		
Etiqueta	Miocardiopatías		
CIE-9 (ejemplos)	420	Pericarditis aguda	
	425.1	Miocardiopatía obstructiva hipertrófica	
	425.7	Miocardiopatía nutricional y metabólica	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	4.231
	Tasa por 1.000	ARABA	1,61
		BILBAO	1,80
		EZKERRALDEA	1,72
		G EKIALDEA	1,79
		G MENDEBALDEA	2,09
		B BARRUALDEA	2,05
		URIBE	1,85

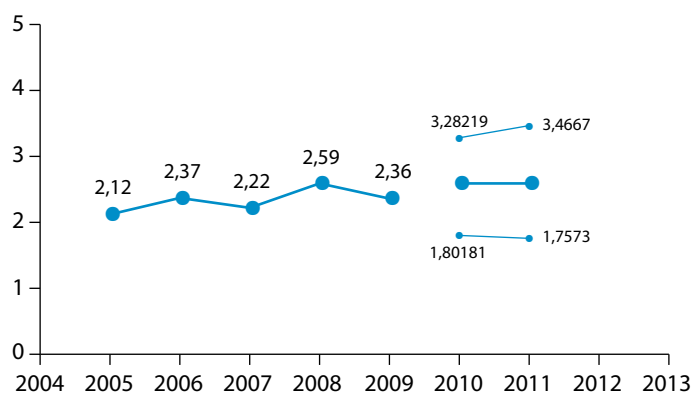
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5	55,8
	Percentil 25	79,6
	Percentil 50	99,3
	Percentil 75	125,3
	Percentil 95	160,0
Rangos	Rango	38,6 - 371,2
	RV ₅₋₉₅	2,9
	RV ₂₅₋₇₅	1,6
Coeficientes de variación	CV	0,41
	CVw	0,40
	CV ₅₋₉₅	0,26
	CVw ₅₋₉₅	0,26
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0
	CSV ₅₋₉₅	0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (46,9)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
2,09	2,04	2,04	2,54	2,55	



16. CDA CAR08 - Soplo cardíaco

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Soplo cardíaco			
CIE-9 (ejemplos)	785.2	Soplos cardíacos no diagnosticados		
	785.3	Otros sonidos cardíacos anormales		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	3.927	
	Tasa por 1.000	ARABA	2,30	
		BILBAO	1,84	
		EZKERRALDEA	1,19	
		G EKIALDEA	1,76	
		G MENDEBALDEA	2,16	
		B BARRUALDEA	1,41	
		URIBE	1,10	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		37,7	
	Percentil 25		65,5	
	Percentil 50		92,3	
	Percentil 75		124,9	
	Percentil 95		231,3	
Rangos	Rango		29,5 - 291,2	
	RV ₅₋₉₅		6,1	
	RV ₂₅₋₇₅		1,9	
Coeficientes de variación	CV		0,53	
	CVw		0,49	
	CV ₅₋₉₅		0,42	
	CVw ₅₋₉₅		0,39	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (71,1)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
2,12	2,37	2,22	2,59	2,36

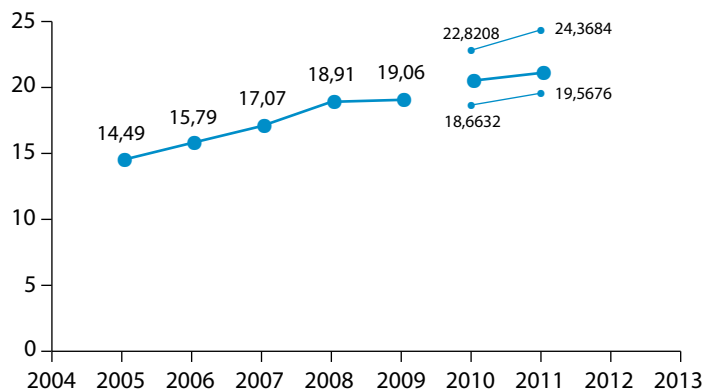


17. CDA CAR09 - Arritmia cardíaca

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009		
Etiqueta	Arritmia cardíaca		
CIE-9 (ejemplos)	426.0	Bloqueo auriculoventricular completo	
	426.2	Hemibloqueo de la rama izquierda del fascículo	
	427.4	Fibrilación y flutter ventricular	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	31.628
	Tasa por 1.000	ARABA	14,66
		BILBAO	14,66
		EZKERRALDEA	11,63
		G EKIALDEA	12,16
		G MENDEBALDEA	17,06
		B BARRUALDEA	14,86
		URIBE	11,12

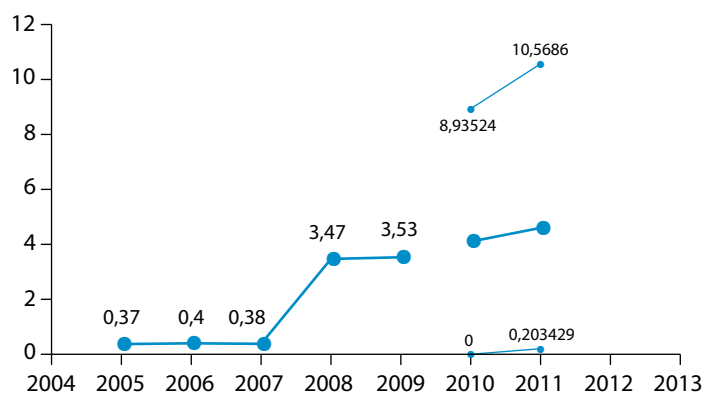
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5	63,4
	Percentil 25	90,5
	Percentil 50	103,2
	Percentil 75	121,8
	Percentil 95	150,4
Rangos	Rango	38,2 - 183,4
	RV ₅₋₉₅	2,4
	RV ₂₅₋₇₅	1,3
Coeficientes de variación	CV	0,24
	CVw	0,24
	CV ₅₋₉₅	0,19
	CVw ₅₋₉₅	0,18
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0
	CSV ₅₋₉₅	0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (124,3)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
14,49	15,79	17,07	18,91	19,06



18. CDA CAR10 - Aterosclerosis generalizada

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Aterosclerosis generalizada			
CIE-9 (ejemplos)	440	Aterosclerosis		
	442.0	Aneurisma de arteria de extremidad superior		
	445.01	Ateroembolismo de extremidad superior		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	5.866	
	Tasa por 1.000	ARABA	3,32	
		BILBAO	2,70	
		EZKERRALDEA	2,46	
		G EKIALDEA	2,44	
		G MENDEBALDEA	2,77	
		B BARRUALDEA	2,37	
		URIBE	1,58	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		49,9	
	Percentil 25		75,4	
	Percentil 50		94,9	
	Percentil 75		119,7	
	Percentil 95		190,5	
Rangos	Rango		22,7 - 1250,0	
	RV ₅₋₉₅		3,8	
	RV ₂₅₋₇₅		1,6	
Coeficientes de variación	CV		0,97	
	CVw		0,95	
	CV ₅₋₉₅		0,31	
	CVw ₅₋₉₅		0,31	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,78	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		SI (248,9)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,37	0,40	0,38	3,47	3,53

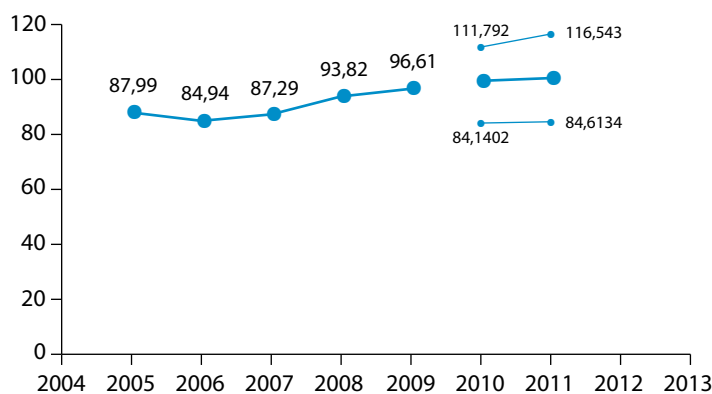


19. CDA CAR11 - Trastornos del metabolismo de los lípidos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009		
Etiqueta	Trastornos del metabolismo de los lípidos		
CIE-9 (ejemplos)	272	Trastornos del metabolismo de los lípidos	
	272.3	Hiperquilomicremia	
	272.6	Lipodistrofia	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	160.289
	Tasa por 1.000	ARABA	71,03
		BILBAO	85,69
		EZKERRALDEA	74,38
		G EKIALDEA	58,97
		G MENDEBALDEA	70,05
		B BARRUALDEA	70,90
		URIBE	53,52

Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5	62,8
	Percentil 25	85,6
	Percentil 50	102,0
	Percentil 75	119,1
	Percentil 95	145,9
Rangos	Rango	46,4 - 196,3
	RV ₅₋₉₅	2,3
	RV ₂₅₋₇₅	1,4
Coeficientes de variación	CV	0,25
	CVw	0,24
	CV ₅₋₉₅	0,20
	CVw ₅₋₉₅	0,20
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,05
	CSV ₅₋₉₅	0,03
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (589,9)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
87,99	84,94	87,29	93,82	96,61	



20. CDA CAR12 - Infarto agudo de miocardio

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Infarto agudo de miocardio			
CIE-9 (ejemplos)	410.0	Infarto agudo de miocardio de la pared anterolateral		
	410.2	Infarto agudo de miocardio de la pared inferolateral		
	410.6	Infarto agudo de miocardio de pared posterior verdadero		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	9.739	
	Tasa por 1.000	ARABA	5,05	
		BILBAO	3,94	
		EZKERRALDEA	3,85	
		G EKIALDEA	4,31	
		G MENDEBALDEA	4,54	
		B BARRUALDEA	4,44	
		URIBE	3,36	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		59,7	
	Percentil 25		83,9	
	Percentil 50		102,0	
	Percentil 75		117,4	
	Percentil 95		169,1	
Rangos	Rango		40,1 - 183,1	
	RV ₅₋₉₅		2,8	
	RV ₂₅₋₇₅		1,4	
Coeficientes de variación	CV		0,29	
	CVw		0,26	
	CV ₅₋₉₅		0,23	
	CVw ₅₋₉₅		0,21	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (50,6)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	5,62	5,87

Este conglomerado se empezó a medir a partir de la evaluación 2008.

21. CDA CAR13 - Paro cardíaco y shock

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Paro cardíaco y shock			
CIE-9 (ejemplos)	427.5	Paro cardíaco		
	785.5	Shock sin mención de trauma		
	958.4	Shock traumático		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	196.303	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,14	
		BILBAO	0,12	
		EZKERRALDEA	0,19	
		G EKIALDEA	0,22	
		G MENDEBALDEA	0,20	
		B BARRUALDEA	0,13	
		URIBE	0,19	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		20,6	
	Percentil 25		62,2	
	Percentil 50		94,1	
	Percentil 75		138,8	
	Percentil 95		406,2	
Rangos	Rango		10,0 - 703,9	
	RV ₅₋₉₅		19,7	
	RV ₂₅₋₇₅		2,2	
Coeficientes de variación	CV		0,92	
	CVw		0,82	
	CV ₅₋₉₅		0,69	
	CVw ₅₋₉₅		0,69	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (35,7)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,23	0,24

Este conglomerado se empezó a medir a partir de la evaluación 2008.

22. CDA CAR14 - Hipertensión esencial

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Hipertensión esencial			
CIE-9 (ejemplos)	401	Hipertensión esencial		
	405.1	Hipertensión secundaria, benigna		
	997.91	Hipertensión, complicación de cuidados quirúrgicos o médicos		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	199.393	
	Tasa por 1.000	ARABA	89,77	
		BILBAO	87,87	
		EZKERRALDEA	91,98	
		G EKIALDEA	76,86	
		G MENDEBALDEA	92,26	
		B BARRUALDEA	97,98	
		URIBE	70,26	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	69,8		
	Percentil 25	91,6		
	Percentil 50	102,9		
	Percentil 75	116,1		
	Percentil 95	149,5		
Rangos	Rango	60,0 - 182,3		
	RV ₅₋₉₅	2,1		
	RV ₂₅₋₇₅	1,3		
Coeficientes de variación	CV	0,21		
	CVw	0,20		
	CV ₅₋₉₅	0,16		
	CVw ₅₋₉₅	0,16		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,04		
	CSV ₅₋₉₅	0,02		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (602,9)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	118,18	120,17

Este conglomerado se empezó a medir a partir de la evaluación 2008.

23. CDA CAR15 - Hipertensión con complicaciones mayores

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Hipertensión con complicaciones mayores			
CIE-9 (ejemplos)	401.0	Hipertensión esencial, maligna		
	403	Enfermedad del riñón hipertensiva crónica		
	4041.1	Enfermedad renal crónica y cardíaca hipertensiva		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	12.628	
	Tasa por 1.000	ARABA	5,73	
		BILBAO	5,21	
		EZKERRALDEA	4,91	
		G EKIALDEA	4,34	
		G MENDEBALDEA	6,31	
		B BARRUALDEA	7,50	
		URIBE	4,92	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		33,0	
	Percentil 25		58,6	
	Percentil 50		93,4	
	Percentil 75		144,8	
	Percentil 95		240,7	
Rangos	Rango		12,7 - 439,9	
	RV ₅₋₉₅		7,3	
	RV ₂₅₋₇₅		2,5	
Coeficientes de variación	CV		0,62	
	CVw		0,58	
	CV ₅₋₉₅		0,48	
	CVw ₅₋₉₅		0,48	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,30	
	CSV ₅₋₉₅		0,06	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		SI (336,5)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	8,12	7,61

Este conglomerado se empezó a medir a partir de la evaluación 2008.

24. CDA CAR16 - Otras enfermedades cardiovasculares

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Otras enfermedades cardiovasculares			
CIE-9 (ejemplos)	036.4	Carditis meningocócica		
	421.0	Endocarditis bacteriana aguda y subaguda		
	900.0	Lesión de arteria carótida		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	20.740	
	Tasa por 1.000	ARABA	8,18	
		BILBAO	11,19	
		EZKERRALDEA	9,79	
		G EKIALDEA	8,65	
		G MENDEBALDEA	8,15	
		B BARRUALDEA	9,16	
		URIBE	7,04	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	50,7		
	Percentil 25	73,7		
	Percentil 50	97,5		
	Percentil 75	123,3		
	Percentil 95	171,5		
Rangos	Rango	43,8 - 185,7		
	RV ₅₋₉₅	3,4		
	RV ₂₅₋₇₅	1,7		
Coeficientes de variación	CV	0,34		
	CVw	0,34		
	CV ₅₋₉₅	0,30		
	CVw ₅₋₉₅	0,30		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,01		
	CSV ₅₋₉₅	0,00		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (143,5)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	11,57	12,5

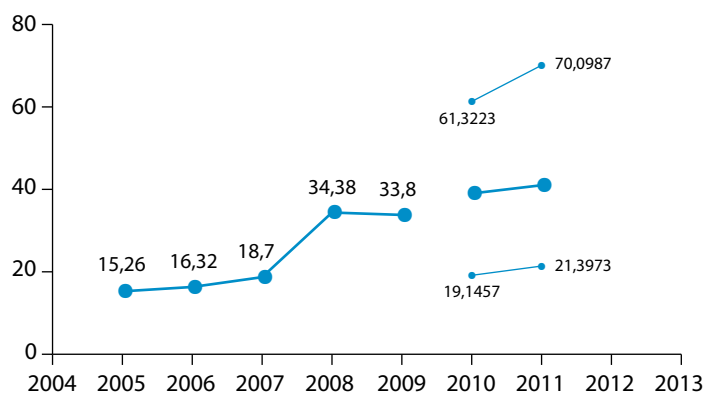
Este conglomerado se empezó a medir a partir de la evaluación 2008.

25. CDA DEN01 - Enfermedades de la boca

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Enfermedades de la boca			
CIE-9 (ejemplos)	524.0	Anomalías principales del tamaño de los maxilares		
	524.5	Anomalías funcionales dentofaciales		
	527	Enfermedades de las glándulas salivares		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	13.872	
	Tasa por 1.000	ARABA	6,83	
		BILBAO	6,61	
		EZKERRALDEA	5,96	
		G EKIALDEA	5,70	
		G MENDEBALDEA	5,58	
		B BARRUALDEA	6,15	
		URIBE	5,23	
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	48,2		
	Percentil 25	78,7		
	Percentil 50	98,7		
	Percentil 75	127,7		
	Percentil 95	175,4		
Rangos	Rango	35,4 - 288,4		
	RV ₅₋₉₅	3,6		
	RV ₂₅₋₇₅	1,6		
Coeficientes de variación	CV	0,39		
	CVw	0,35		
	CV ₅₋₉₅	0,29		
	CVw ₅₋₉₅	0,29		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,01		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (137,6)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
3,44	3,63	3,92	6,33	6,03

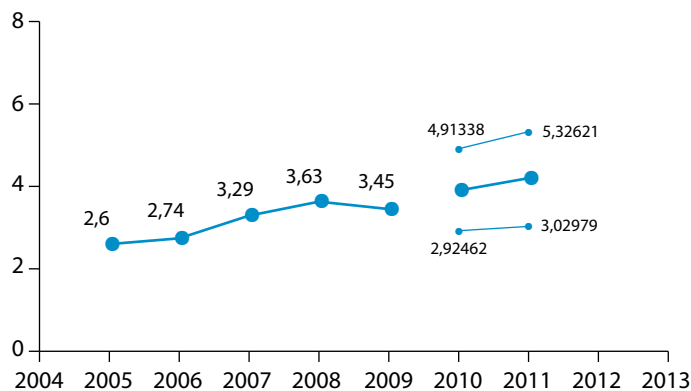
26. CDA DEN02 - Enfermedades de los dientes

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Enfermedades de los dientes			
CIE-9 (ejemplos)	520.4	Trastornos de la formación dentaria		
	521.01	Caries dental limitada al esmalte		
	522.8	Quiste radicular		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	56.099	
	Tasa por 1.000	ARABA	27,4	
		BILBAO	30,6	
		EZKERRALDEA	22,7	
		G EKIALDEA	21,0	
		G MENDEBALDEA	23,5	
		B BARRUALDEA	27,7	
		URIBE	15,8	
		Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5	42,7		
	Percentil 25	75,2		
	Percentil 50	103,5		
	Percentil 75	133,2		
	Percentil 95	183,8		
Rangos	Rango	31,9 - 345,6		
	RV ₅₋₉₅	4,3		
	RV ₂₅₋₇₅	1,8		
Coeficientes de variación	CV	0,42		
	CVw	0,42		
	CV ₅₋₉₅	0,31		
	CVw ₅₋₉₅	0,32		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,16		
	CSV ₅₋₉₅	0,06		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (638,5)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
15,26	16,32	18,7	34,38	33,8



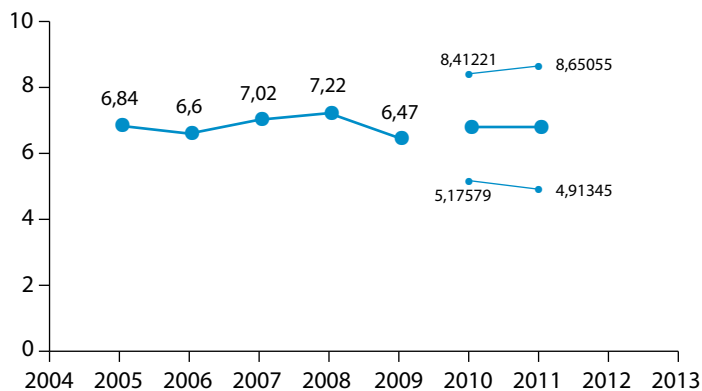
27. CDA DEN03 - Gingivitis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Gingivitis			
CIE-9 (ejemplos)	523	Enfermedades gingivales y periodontales		
	523.1	Gingivitis crónica		
	523.5	Periodontosis		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	5.724	
	Tasa por 1.000	ARABA	2,2	
		BILBAO	4,1	
		EZKERRALDEA	1,6	
		G EKIALDEA	2,7	
		G MENDEBALDEA	1,9	
		B BARRUALDEA	2,8	
		URIBE	1,3	
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		27,2	
	Percentil 25		46,0	
	Percentil 50		74,3	
	Percentil 75		121,3	
	Percentil 95		309,2	
Rangos	Rango		12,2 - 578,9	
	RV ₅₋₉₅		11,4	
	RV ₂₅₋₇₅		2,6	
Coeficientes de variación	CV		0,94	
	CVw		0,88	
	CV ₅₋₉₅		0,63	
	CVw ₅₋₉₅		0,61	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,56	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		SI (315,2)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
2,6	2,74	3,29	3,63	3,45



28. CDA DEN04 - Estomatitis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Estomatitis			
CIE-9 (ejemplos)	528.0	Estomatitis		
	5281	Cancrum oris		
	528.2	Aftas orales		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	10.737	
	Tasa por 1.000	ARABA	4,73	
		BILBAO	5,11	
		EZKERRALDEA	4,48	
		G EKIALDEA	4,13	
		G MENDEBALDEA	4,90	
		B BARRUALDEA	4,88	
		URIBE	4,59	
		Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5	58,4		
	Percentil 25	77,2		
	Percentil 50	99,4		
	Percentil 75	123,4		
	Percentil 95	173,3		
Rangos	Rango	34,1 - 215,1		
	RV ₅₋₉₅	3,0		
	RV ₂₅₋₇₅	1,6		
Coeficientes de variación	CV	0,33		
	CVw	0,30		
	CV ₅₋₉₅	0,26		
	CVw ₅₋₉₅	0,26		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (72,5)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
6,84	6,6	7,02	7,22	6,47

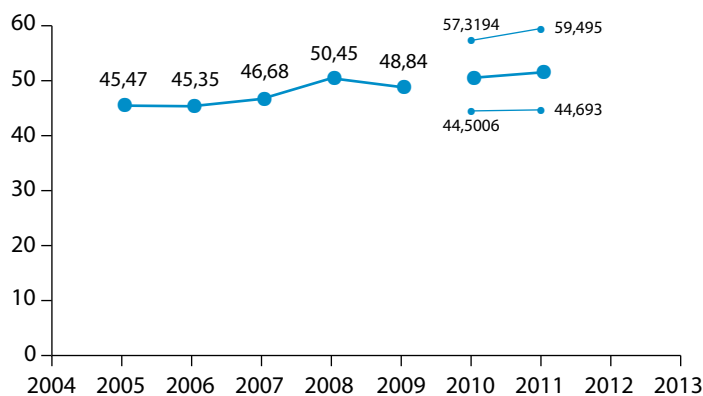


29. CDA EAR01 – Otitis media

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009		
Etiqueta	Otitis media		
CIE-9 (ejemplos)	55.2	Otitis-post-sarampión	
	3811	Otitis media serosa crónica	
	3886	Otorrea	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	81.053
	Tasa por 1.000	ARABA	39,83
		BILBAO	33,15
		EZKERRALDEA	35,15
		G EKIALDEA	33,33
		G MENDEBALDEA	37,00
		B BARRUALDEA	36,76
		URIBE	32,50

Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP			
UAP analizadas	Número		131
Percentiles	Percentil 5		63,2
	Percentil 25		88,9
	Percentil 50		103,3
	Percentil 75		117,9
	Percentil 95		142,4
Rangos	Rango		52,1 - 166,8
	RV ₅₋₉₅		2,3
	RV ₂₅₋₇₅		1,3
Coeficientes de variación	CV		0,22
	CVw		0,22
	CV ₅₋₉₅		0,18
	CVw ₅₋₉₅		0,18
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,02
	CSV ₅₋₉₅		0,01
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		SI (246,18)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
45,47	45,35	46,68	50,45	48,84	

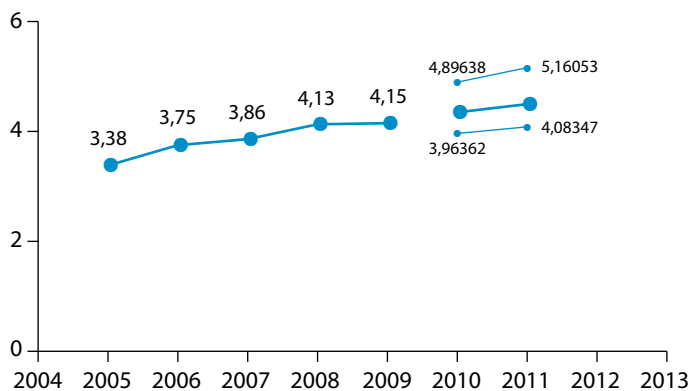


30. CDA EAR02 - Acúfenos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009		
Etiqueta	Acúfenos		
CIE-9 (ejemplos)	388.3	Tinnitus	
	388.31	Tinnitus subjetivo	
	388.32	Tinnitus objetivo	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	6.893
	Tasa por 1.000	ARABA	3,16
		BILBAO	3,25
		EZKERRALDEA	3,22
		G EKIALDEA	2,63
		G MENDEBALDEA	3,18
		B BARRUALDEA	3,19
		URIBE	2,27

Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP			
UAP analizadas	Número		131
Percentiles	Percentil 5		53,3
	Percentil 25		84,9
	Percentil 50		101,3
	Percentil 75		125,8
	Percentil 95		153,0
Rangos	Rango		25,2 - 197,1
	RV ₅₋₉₅		2,9
	RV ₂₅₋₇₅		1,5
Coeficientes de variación	CV		0,31
	CVw		0,30
	CV ₅₋₉₅		0,24
	CVw ₅₋₉₅		0,25
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0
	CSV ₅₋₉₅		0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (41,3)

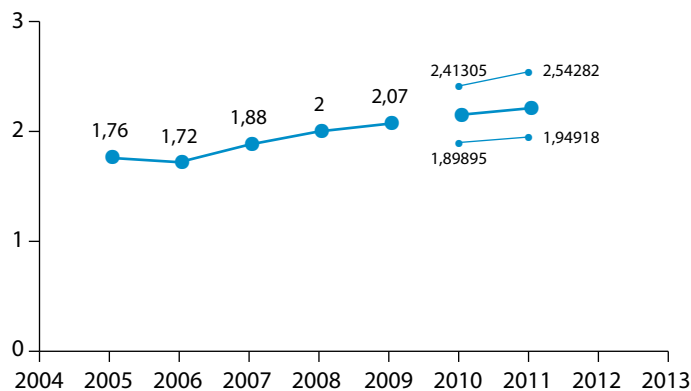
Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
3,38	3,75	3,86	4,13	4,15	



31. CDA EAR03 - Trastornos articulación temporomandibular

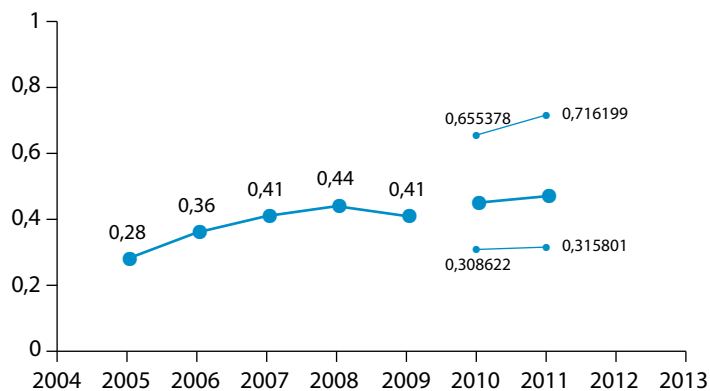
Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009		
Etiqueta	Trastornos articulación temporomandibular		
CIE-9 (ejemplos)	524.6	Trastornos de la articulación temporomandibular	
	524.61	Adherencias y anquilosis (óseas o fibrosas)	
	848.1	Otros esguinces y torceduras, de mandíbula	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	3.430
	Tasa por 1.000	ARABA	1,74
		BILBAO	1,47
		EZKERRALDEA	1,19
		G EKIALDEA	1,50
		G MENDEBALDEA	1,88
		B BARRUALDEA	1,59
		URIBE	0,93
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP			
Percentiles	Percentil 5		34,2
	Percentil 25		73,9
	Percentil 50		98,0
	Percentil 75		133,1
	Percentil 95		205,6
Rangos	Rango		10,3 - 359,3
	RV ₅₋₉₅		6,0
	RV ₂₅₋₇₅		1,8
Coeficientes de variación	CV		0,52
	CVw		0,49
	CV ₅₋₉₅		0,40
	CVw ₅₋₉₅		0,41
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0
	CSV ₅₋₉₅		0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (59,4)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
1,76	1,72	1,88	2,00	2,07	



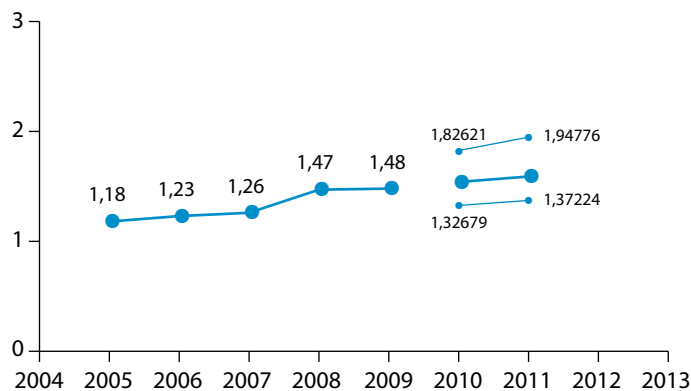
32. CDA EAR04 - Cuerpo extraño en oído y nariz

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Cuerpo extraño en oído y nariz			
CIE-9 (ejemplos)	931	Cuerpo extraño en oído		
	932	Cuerpo extraño en nariz		
	933	Cuerpo extraño en faringe y laringe		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	670	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,19	
		BILBAO	0,33	
		EZKERRALDEA	0,26	
		G EKIALDEA	0,26	
		G MENDEBALDEA	0,45	
		B BARRUALDEA	0,31	
		URIBE	0,22	
		Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5	26,1		
	Percentil 25	62,2		
	Percentil 50	93,0		
	Percentil 75	152,9		
	Percentil 95	275,3		
Rangos	Rango	14,3 - 406,9		
	RV ₅₋₉₅	10,5		
	RV ₂₅₋₇₅	2,5		
Coeficientes de variación	CV	0,65		
	CVw	0,64		
	CV ₅₋₉₅	0,53		
	CVw ₅₋₉₅	0,52		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (20,5)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,28	0,36	0,41	0,44	0,41



33. CDA EAR05 - Desviación del tabique nasal

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Desviación del tabique nasal			
CIE-9	470	Tabique nasal desviado		
(ejemplos)	738.0	Deformidad adquirida de nariz		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	2.452	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,04	
		BILBAO	1,03	
		EZKERRALDEA	0,80	
		G EKIALDEA	1,39	
		G MENDEBALDEA	1,39	
		B BARRUALDEA	0,82	
		URIBE	0,77	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	UAP analizadas	Número	131	
	Percentiles	Percentil 5	48,1	
		Percentil 25	75,7	
		Percentil 50	97,1	
		Percentil 75	126,0	
		Percentil 95	179,3	
	Rangos	Rango	9,9 - 211,7	
		RV ₅₋₉₅	3,7	
		RV ₂₅₋₇₅	1,7	
	Coeficientes de variación	CV	0,39	
		CVw	0,37	
		CV ₅₋₉₅	0,32	
		CVw ₅₋₉₅	0,32	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0	
		CSV ₅₋₉₅	0	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (22,2)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,18	1,23	1,26	1,47	1,48

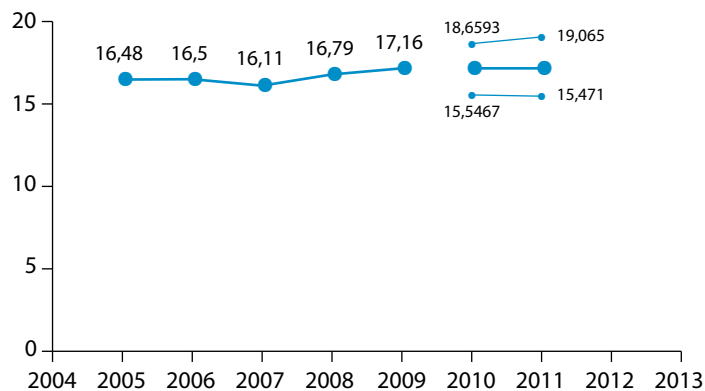


34. CDA EAR06 - Otitis externa

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009		
Etiqueta	Otitis externa		
CIE-9 (ejemplos)	053.71	Otitis externa debida a herpes zoster	
	380.1	Otitis externa infecciosa	
	380.14	Otitis externa maligna	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	28.476
	Tasa por 1.000	ARABA	11,97
		BILBAO	12,71
		EZKERRALDEA	11,76
		G EKIALDEA	11,85
		G MENDEBALDEA	13,38
		B BARRUALDEA	13,94
		URIBE	10,80

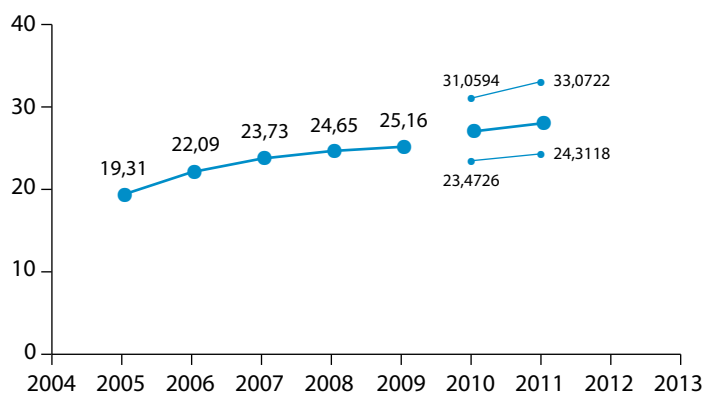
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP			
UAP analizadas	Número		131
Percentiles	Percentil 5		65,9
	Percentil 25		84,7
	Percentil 50		99,6
	Percentil 75		121,2
	Percentil 95		153,8
Rangos	Rango		45,8 - 182,1
	RV ₅₋₉₅		2,3
	RV ₂₅₋₇₅		1,4
Coeficientes de variación	CV		0,26
	CVw		0,25
	CV ₅₋₉₅		0,22
	CVw ₅₋₉₅		0,21
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0
	CSV ₅₋₉₅		0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (127,6)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
16,48	16,5	16,11	16,79	17,16	



35. CDA EAR07 - Tapón de cerumen

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Tapón de cerumen			
CIE-9	380.4	Cera impactada		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	41.749	
	Tasa por 1.000	ARABA	17,91	
		BILBAO	24,49	
		EZKERRALDEA	17,21	
		G EKIALDEA	18,11	
		G MENDEBALDEA	19,74	
		B BARRUALDEA	14,86	
		URIBE	11,25	
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP				
UAP analizadas	Número	131		
Percentiles	Percentil 5	51,7		
	Percentil 25	67,9		
	Percentil 50	96,7		
	Percentil 75	125,3		
	Percentil 95	168,5		
Rangos	Rango	31,7 - 190,9		
	RV ₅₋₉₅	3,3		
	RV ₂₅₋₇₅	1,8		
Coeficientes de variación	CV	0,36		
	CVw	0,34		
	CV ₅₋₉₅	0,31		
	CVw ₅₋₉₅	0,29		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,07		
	CSV ₅₋₉₅	0,04		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (310,7)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
19,31	22,09	23,73	24,65	25,16

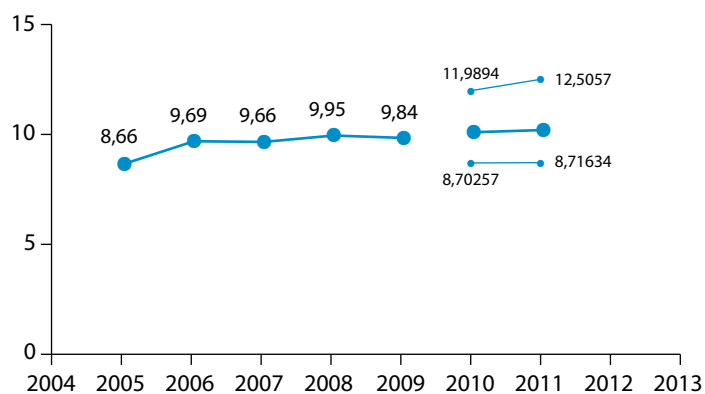


36. CDA EAR08 - Hipoacusias

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009		
Etiqueta	Hipoacusias		
CIE-9 (ejemplos)	385.21	Movilidad deteriorada del martillo	
	387.2	Otosclerosis coclear	
	388.5	Trastornos del nervio acústico	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	16.321
	Tasa por 1.000	ARABA	7,69
		BILBAO	7,08
		EZKERRALDEA	7,49
		G EKIALDEA	6,99
		G MENDEBALDEA	7,99
		B BARRUALDEA	6,68
		URIBE	5,38

Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP			
UAP analizadas	Número		131
Percentiles	Percentil 5		62,0
	Percentil 25		85,6
	Percentil 50		101,4
	Percentil 75		121,0
	Percentil 95		152,4
Rangos	Rango		21,7 - 176,8
	RV ₅₋₉₅		2,5
	RV ₂₅₋₇₅		1,4
Coeficientes de variación	CV		0,25
	CVw		0,24
	CV ₅₋₉₅		0,20
	CVw ₅₋₉₅		0,20
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0
	CSV ₅₋₉₅		0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (67,0)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
8,66	9,69	9,66	9,95	9,84	

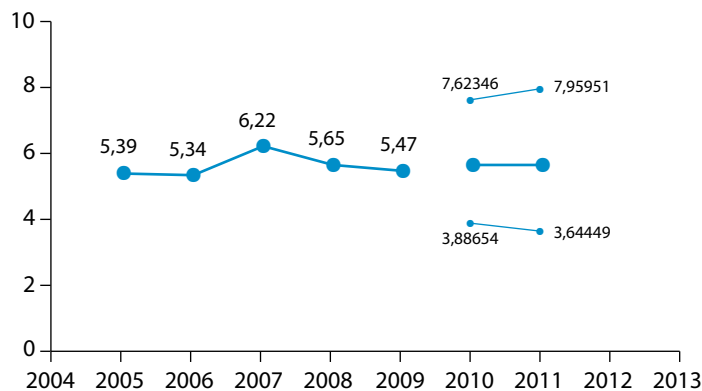


37. CDA EAR09 - Amigdalitis y faringitis crónicas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009		
Etiqueta	Amigdalitis y faringitis crónicas		
CIE-9 (ejemplos)	472	Faringitis y nasofaringitis crónicas	
	474.00	Amigdalitis crónica	
	474.12	Hipertrofia adenoides sólo	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	9.079
	Tasa por 1.000	ARABA	4,48
		BILBAO	3,65
		EZKERRALDEA	4,11
		G EKIALDEA	4,01
		G MENDEBALDEA	4,96
		B BARRUALDEA	3,44
		URIBE	2,73

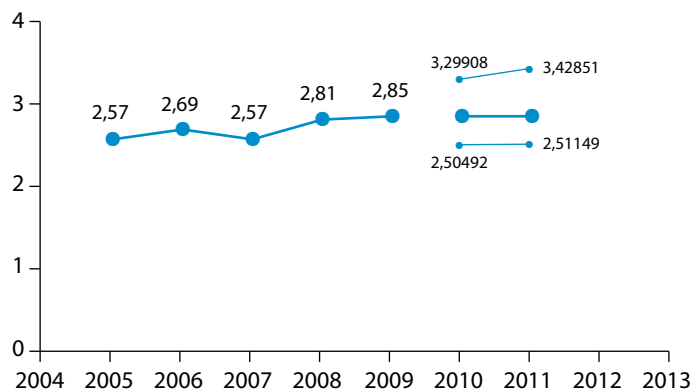
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP			
Percentiles	Percentil 5		48,9
	Percentil 25		71,8
	Percentil 50		95,6
	Percentil 75		120,0
	Percentil 95		172,6
Rangos	Rango		38,1 - 425,6
	RV ₅₋₉₅		3,5
	RV ₂₅₋₇₅		1,7
Coeficientes de variación	CV		0,44
	CVw		0,43
	CV ₅₋₉₅		0,30
	CVw ₅₋₉₅		0,29
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0
	CSV ₅₋₉₅		0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (106,9)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
5,39	5,34	6,22	5,65	5,47	



38. CDA EAR10 - Epistaxis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Epistaxis			
CIE-9	784.7	Epistaxis		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	4.731	
	Tasa por 1.000	ARABA	2,34	
		BILBAO	2,24	
		EZKERRALDEA	1,75	
		G EKIALDEA	1,82	
		G MENDEBALDEA	2,65	
		B BARRUALDEA	1,96	
		URIBE	1,60	
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		52,3	
	Percentil 25		80,1	
	Percentil 50		104,2	
	Percentil 75		126,1	
	Percentil 95		156,8	
Rangos	Rango		35,0 - 228,5	
	RV ₅₋₉₅		3,0	
	RV ₂₅₋₇₅		1,6	
Coeficientes de variación	CV		0,32	
	CVw		0,28	
	CV ₅₋₉₅		0,25	
	CVw ₅₋₉₅		0,25	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (29,7)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
2,57	2,69	2,57	2,81	2,85

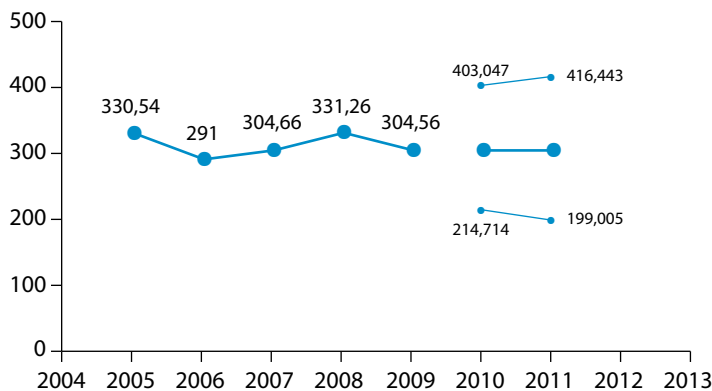


39. CDA EAR11 - Infección aguda del tracto respiratorio superior

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009		
Etiqueta	Infección aguda del tracto respiratorio superior		
CIE-9 (ejemplos)	033.0	Tosferina por Bordetella pertussis	
	034.0	Angina estreptocócica	
	487	Gripe	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	505.486
	Tasa por 1.000	ARABA	258,08
		BILBAO	221,11
		EZKERRALDEA	224,08
		G EKIALDEA	190,03
		G MENDEBALDEA	227,85
		B BARRUALDEA	233,04
		URIBE	193,26

Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP			
Percentiles	Percentil 5		68,9
	Percentil 25		92,4
	Percentil 50		104,1
	Percentil 75		118,1
	Percentil 95		136,5
Rangos	Rango		53,6 - 155,6
	RV ₅₋₉₅		2,0
	RV ₂₅₋₇₅		1,3
Coeficientes de variación	CV		0,19
	CVw		0,19
	CV ₅₋₉₅		0,16
	CVw ₅₋₉₅		0,17
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,04
	CSV ₅₋₉₅		0,02
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		SI (1210,3)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
330,54	291,00	304,66	331,26	304,56	



40. CDA EAR12 - Otros trastornos ORL

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Otros trastornos ORL			
CIE-9 (ejemplos)	380.3	Trastornos no infecciosos del pabellón de la oreja		
	380.5	Estenosis adquirida del conducto del oído externo		
	383.0	Mastoiditis aguda		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	11.246	
	Tasa por 1.000	ARABA	5,55	
		BILBAO	5,17	
		EZKERRALDEA	4,94	
		G EKIALDEA	4,74	
		G MENDEBALDEA	5,51	
		B BARRUALDEA	4,17	
		URIBE	3,93	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	56,7		
	Percentil 25	78,2		
	Percentil 50	98,4		
	Percentil 75	124,7		
	Percentil 95	162,1		
Rangos	Rango	45,4 - 192		
	RV ₅₋₉₅	2,9		
	RV ₂₅₋₇₅	1,6		
Coeficientes de variación	CV	0,31		
	CVw	0,31		
	CV ₅₋₉₅	0,27		
	CVw ₅₋₉₅	0,26		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (69,1)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	5,10	4,89

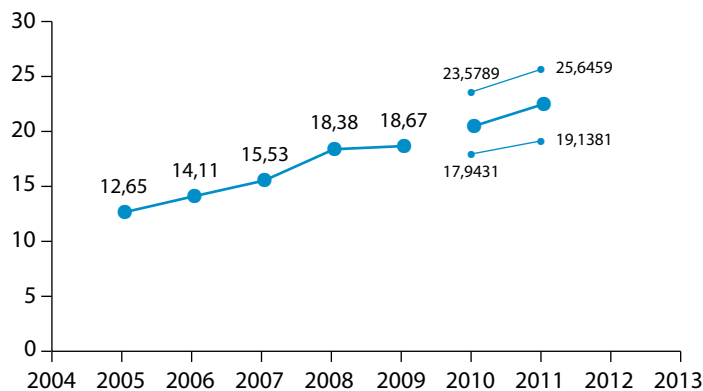
Este conglomerado se mide a partir del 2008.

41. CDA END02 - Osteoporosis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009		
Etiqueta	Osteoporosis		
CIE-9 (ejemplos)	733.0	Osteoporosis	
	733.1	Fractura patológica	
	733.13	Fractura patológica de vertebras	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	30.991
	Tasa por 1.000	ARABA	16,72
		BILBAO	16,46
		EZKERRALDEA	12,79
		G EKIALDEA	12,01
		G MENDEBALDEA	13
		B BARRUALDEA	10,99
		URIBE	12,13

Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP			
Percentiles	Percentil 5		60,8
	Percentil 25		80,0
	Percentil 50		96,8
	Percentil 75		113,3
	Percentil 95		153,1
Rangos	Rango		43,3 - 192,6
	RV ₅₋₉₅		2,5
	RV ₂₅₋₇₅		1,4
Coeficientes de variación	CV		0,28
	CVw		0,27
	CV ₅₋₉₅		0,22
	CVw ₅₋₉₅		0,22
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0
	CSV ₅₋₉₅		0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		135,2

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
12,65	14,11	15,53	18,38	18,67	

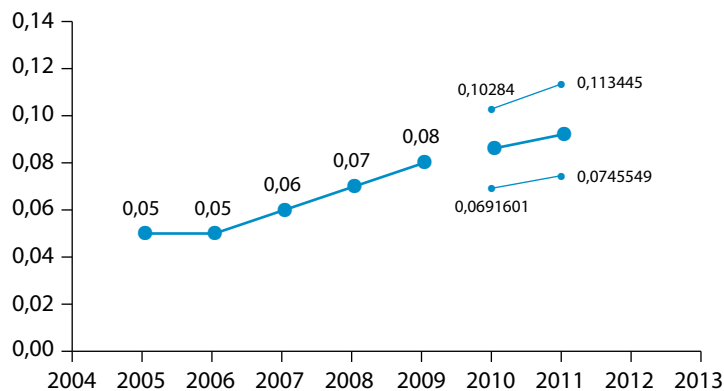


42. CDA END03 - Estatura baja

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009		
Etiqueta	Estatura baja		
CIE-9 (ejemplos)	259.4	Enanismo, no clasificado bajo otro concepto	
	783.43	Estatura baja	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	122
	Tasa por 1.000	ARABA	0,04
		BILBAO	0,04
		EZKERRALDEA	0,06
		G EKIALDEA	0,10
		G MENDEBALDEA	0,04
		B BARRUALDEA	0,02
		URIBE	0,05

Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP			
Percentiles	Percentil 5		50,0
	Percentil 25		100,0
	Percentil 50		171,3
	Percentil 75		350,0
	Percentil 95		1083,5
Rangos	Rango		50 - 1683,3
	RV ₅₋₉₅		21,7
	RV ₂₅₋₇₅		3,5
Coeficientes de variación	CV		1,12
	CVw		1,06
	CV ₅₋₉₅		0,82
	CVw ₅₋₉₅		0,83
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0
	CSV ₅₋₉₅		0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		38,4

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
0,05	0,05	0,06	0,07	0,08	

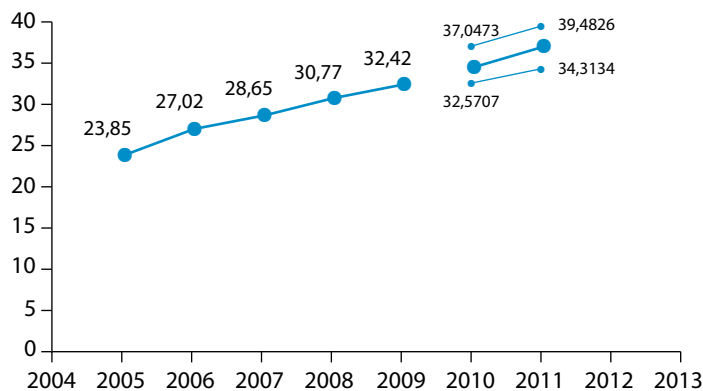


43. CDA END04 - Enfermedades del tiroides

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009		
Etiqueta	Enfermedades del tiroides		
CIE-9 (ejemplos)	242.2	Bocio multinodular tóxico	
	244	Hipotiroidismo adquirido	
	246.2	Quiste de la glándula tiroides	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	53.834
	Tasa por 1.000	ARABA	33,71
		BILBAO	24,65
		EZKERRALDEA	20,46
		G EKIALDEA	23,25
		G MENDEBALDEA	28,35
		B BARRUALDEA	18,39
		URIBE	12,28

Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP			
Percentiles	Percentil 5		54,4
	Percentil 25		80,5
	Percentil 50		104,3
	Percentil 75		125,6
	Percentil 95		179,5
Rangos	Rango		38,2 - 207,4
	RV ₅₋₉₅		3,3
	RV ₂₅₋₇₅		1,6
Coeficientes de variación	CV		0,34
	CVw		0,34
	CV ₅₋₉₅		0,28
	CVw ₅₋₉₅		0,28
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,09
	CSV ₅₋₉₅		0,04
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		398,9

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
23,85	27,02	28,65	30,77	32,42	

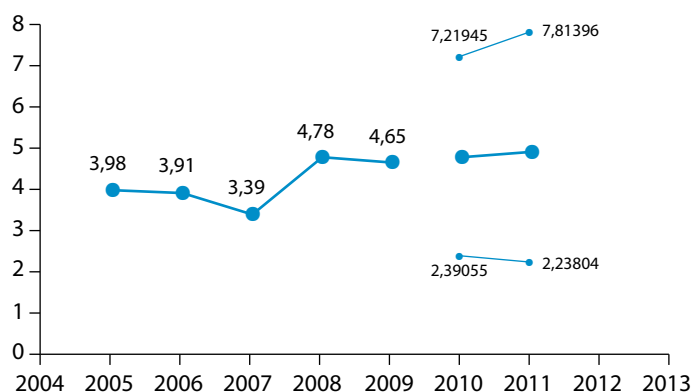


44. CDA END05 - Otros trastornos endocrinos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009		
Etiqueta	Otros trastornos endocrinos		
CIE-9 (ejemplos)	251.0	Coma hipoglucémico	
	251.4	Anomalía en la secreción de glucagón	
	253.5	Diabetes insípida	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	7.720
	Tasa por 1.000	ARABA	5,41
		BILBAO	2,92
		EZKERRALDEA	3,02
		G EKIALDEA	3,14
		G MENDEBALDEA	3,22
		B BARRUALDEA	3,26
		URIBE	2,66

Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP			
Percentiles	Percentil 5		50,7
	Percentil 25		76,3
	Percentil 50		95,6
	Percentil 75		112,3
	Percentil 95		189,3
Rangos	Rango		38,8 - 324,2
	RV ₅₋₉₅		3,7
	RV ₂₅₋₇₅		1,5
Coeficientes de variación	CV		0,40
	CV _w		0,43
	CV ₅₋₉₅		0,28
	CV _{w 5-95}		0,26
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0
	CSV ₅₋₉₅		0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		71,0

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
3,98	3,91	3,39	4,78	4,65	



45. CDA END06 - Diabetes mellitus sin complicaciones

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Diabetes mellitus sin complicaciones			
CIE-9 (ejemplos)	250	Diabetes mellitus		
	250.0	Diabetes mellitus sin mención de complicación		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	79.909	
	Tasa por 1.000	ARABA	37,92	
		BILBAO	32,97	
		EZKERRALDEA	40,40	
		G EKIALDEA	31,60	
		G MENDEBALDEA	39,08	
		B BARRUALDEA	35,03	
		URIBE	25,93	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	64,2		
	Percentil 25	91,2		
	Percentil 50	105,4		
	Percentil 75	118,9		
	Percentil 95	143,8		
Rangos	Rango	43,3 - 178,1		
	RV ₅₋₉₅	2,2		
	RV ₂₅₋₇₅	1,3		
Coeficientes de variación	CV	0,23		
	CVw	0,23		
	CV ₅₋₉₅	0,18		
	CVw ₅₋₉₅	0,18		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,03		
	CSV ₅₋₉₅	0,01		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	266,6		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	34,6	34,75

Este conglomerado se mide a partir del 2008.

46. CDA END07 - Diabetes mellitus tipo II con complicaciones

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Diabetes mellitus tipo II con complicaciones			
CIE-9 (ejemplos)	250.10	Diabetes tipo II con cetoacidosis controlada		
	250.20	Diabetes tipo II con hiperosmolaridad controlada		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	8.485	
	Tasa por 1.000	ARABA	3,75	
		BILBAO	4,05	
		EZKERRALDEA	4,07	
		G EKIALDEA	3,18	
		G MENDEBALDEA	3,89	
		B BARRUALDEA	4,18	
		URIBE	2,54	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		45,8	
	Percentil 25		75,9	
	Percentil 50		105,5	
	Percentil 75		133,9	
	Percentil 95		188,0	
Rangos	Rango		26,3 - 283,9	
	RV ₅₋₉₅		4,1	
	RV ₂₅₋₇₅		1,8	
Coeficientes de variación	CV		0,39	
	CVw		0,38	
	CV ₅₋₉₅		0,30	
	CVw ₅₋₉₅		0,29	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		86,6	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	3,52	3,69

Este conglomerado se mide a partir del 2008

47. CDA END08 - Diabetes tipo I sin complicaciones

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Diabetes tipo I sin complicaciones			
CIE-9 (ejemplos)	250.01	Diabetes mellitus sin mención de complicación, tipo I controlada		
	250.03	Diabetes mellitus sin mención de complicación ,tipo I incontrolada		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		2.038
	Tasa por 1.000	ARABA		1,08
		BILBAO		0,91
		EZKERRALDEA		0,99
		G EKIALDEA		0,87
		G MENDEBALDEA		0,67
		B BARRUALDEA		1,00
		URIBE		0,62
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5			32,4
	Percentil 25			65,6
	Percentil 50			88,8
	Percentil 75			123,7
	Percentil 95			189,7
Rangos	Rango			17,1 - 320,2
	RV ₅₋₉₅			5,9
	RV ₂₅₋₇₅			1,9
Coeficientes de variación	CV			0,51
	CVw			0,49
	CV ₅₋₉₅			0,40
	CVw ₅₋₉₅			0,39
Componentes sistemáticos de variación	CSV			0
	CSV ₅₋₉₅			0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			29,8
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,86	0,88

Este conglomerado se mide a partir del 2008.

48. CDA END09 - Diabetes tipo I con complicaciones

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Diabetes tipo I con complicaciones			
CIE-9 (ejemplos)	250.23	Diabetes con hiperosmolaridad tipo I incontrolada		
	250.41	Diabetes con manifestaciones renales tipo I controlada		
	250.73	Diabetes con trastornos circulatorios periféricos tipo I incontrolada		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	297	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,11	
		BILBAO	0,15	
		EZKERRALDEA	0,18	
		G EKIALDEA	0,11	
		G MENDEBALDEA	0,13	
		B BARRUALDEA	0,14	
		URIBE	0,07	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	35,7		
	Percentil 25	65,4		
	Percentil 50	100,0		
	Percentil 75	171,4		
	Percentil 95	296,6		
Rangos	Rango	25 - 392,3		
	RV ₅₋₉₅	8,3		
	RV ₂₅₋₇₅	2,6		
Coeficientes de variación	CV	0,65		
	CVw	0,63		
	CV ₅₋₉₅	0,54		
	CVw ₅₋₉₅	0,53		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	10,2		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,12	0,13

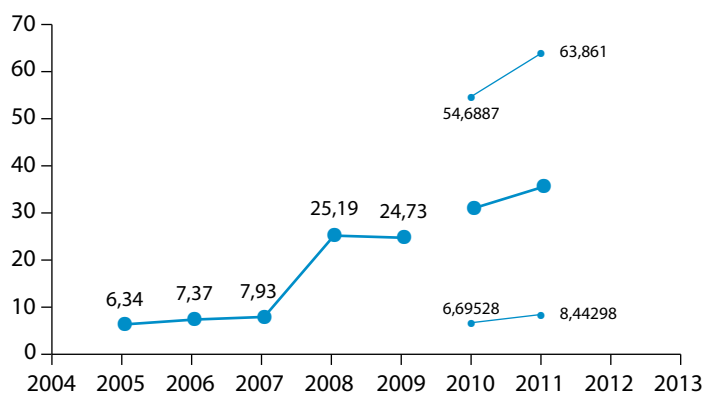
Este conglomerado se mide a partir del 2008.

49. CDA EYE01 - Síntomas/signos oftalmológicos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009		
Etiqueta	Síntomas/signos oftalmológicos		
CIE-9 (ejemplos)	368.1	Perturbaciones visuales subjetivas	
	368.2	Diplopía	
	379.52	Nistagmus latente	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	41.060
	Tasa por 1.000	ARABA	24,38
		BILBAO	19,14
		EZKERRALDEA	15,34
		G EKIALDEA	16,86
		G MENDEBALDEA	21,11
		B BARRUALDEA	15,40
		URIBE	11,50

Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP			
Percentiles	Percentil 5		53,2
	Percentil 25		73,1
	Percentil 50		104,1
	Percentil 75		125,9
	Percentil 95		163,5
Rangos	Rango		34,4 - 199,8
	RV ₅₋₉₅		3,1
	RV ₂₅₋₇₅		1,7
Coeficientes de variación	CV		0,34
	CVw		0,34
	CV ₅₋₉₅		0,28
	CVw ₅₋₉₅		0,28
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,07
	CSV ₅₋₉₅		0,03
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		SI (285,9)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
6,34	7,37	7,93	25,19	24,73	

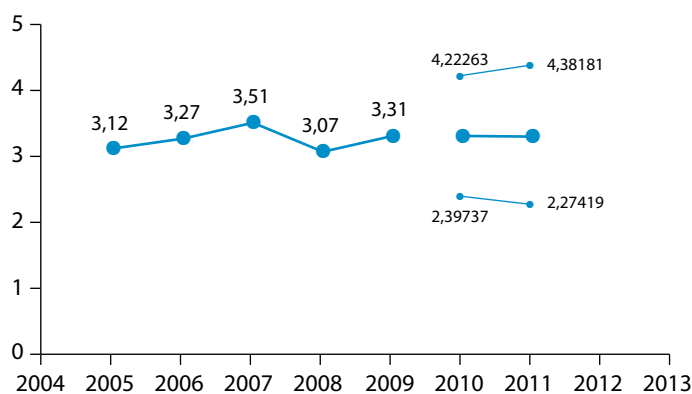


50. CDA EYE02 - Ceguera

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009		
Etiqueta	Ceguera		
CIE-9 (ejemplos)	369	Ceguera y baja visión	
	369.2	Deterioro moderado o grave ambos ojos	
	369.7	Deterioro moderado o grave de un ojo	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	5.487
	Tasa por 1.000	ARABA	2,79
		BILBAO	2,38
		EZKERRALDEA	2,70
		G EKIALDEA	2,39
		G MENDEBALDEA	1,86
		B BARRUALDEA	2,70
		URIBE	1,71

Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP			
Percentiles	Percentil 5		32,6
	Percentil 25		60,4
	Percentil 50		86,8
	Percentil 75		128,1
	Percentil 95		223,7
Rangos	Rango		19,5 - 372,2
	RV ₅₋₉₅		6,9
	RV ₂₅₋₇₅		2,1
Coeficientes de variación	CV		0,61
	CVw		0,54
	CV ₅₋₉₅		0,44
	CVw ₅₋₉₅		0,43
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0
	CSV ₅₋₉₅		0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (122,4)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
3,12	3,27	3,51	3,07	3,31	

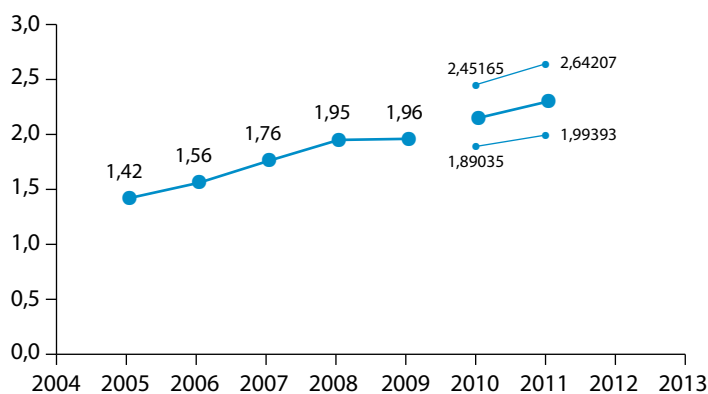


51. CDA EYE03 - Trastornos retinianos (excluido retinopatía diabética)

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009		
Etiqueta	Trastornos retinianos (excluido retinopatía diabética)		
CIE-9 (ejemplos)	361	Desprendimiento y defectos de la retina	
	362.11	Retinopatía hipertensiva	
	362.50	Degeneración macular (senil) no especificada	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	3.248
	Tasa por 1.000	ARABA	1,61
		BILBAO	1,75
		EZKERRALDEA	1,11
		G EKIALDEA	1,5
		G MENDEBALDEA	1,54
		B BARRUALDEA	1,02
		URIBE	1,18

Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP			
Percentiles	Percentil 5		48,2
	Percentil 25		77,7
	Percentil 50		96,0
	Percentil 75		131,7
	Percentil 95		163,7
Rangos	Rango		26,6 - 274,0
	RV ₅₋₉₅		3,4
	RV ₂₅₋₇₅		1,7
Coeficientes de variación	CV		0,37
	CVw		0,34
	CV ₅₋₉₅		0,30
	CVw ₅₋₉₅		0,29
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0
	CSV ₅₋₉₅		0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (27,9)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
1,42	1,56	1,76	1,95	1,96	

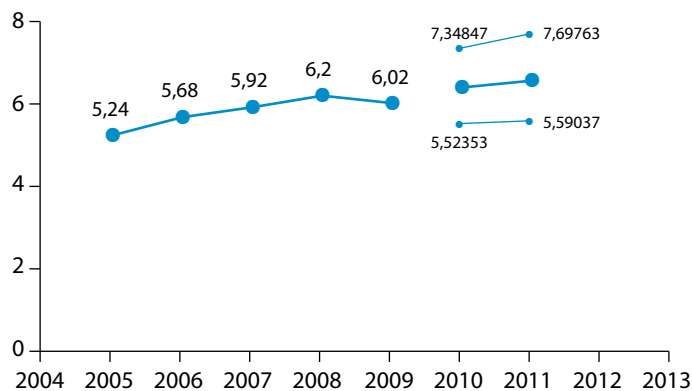


52. CDA EYE04 - Trastornos del párpado y lagrimales

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009		
Etiqueta	Trastornos del párpado y lagrimales		
CIE-9 (ejemplos)	373	Inflamación de los párpados	
	374.05	Triquiasis sin entropión	
	374.82	Edema del párpado	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	9.986
	Tasa por 1.000	ARABA	4,65
		BILBAO	4,52
		EZKERRALDEA	3,98
		G EKIALDEA	4,17
		G MENDEBALDEA	4,92
		B BARRUALDEA	4,35
		URIBE	3,69

Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP			
Percentiles	Percentil 5		58,5
	Percentil 25		81,9
	Percentil 50		104,2
	Percentil 75		126,9
	Percentil 95		170,3
Rangos	Rango		23 - 245,9
	RV ₅₋₉₅		2,9
	RV ₂₅₋₇₅		1,5
Coeficientes de variación	CV		0,34
	CVw		0,32
	CV ₅₋₉₅		0,26
	CVw ₅₋₉₅		0,26
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0
	CSV ₅₋₉₅		0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (74,7)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
5,24	5,68	5,92	6,2	6,02	

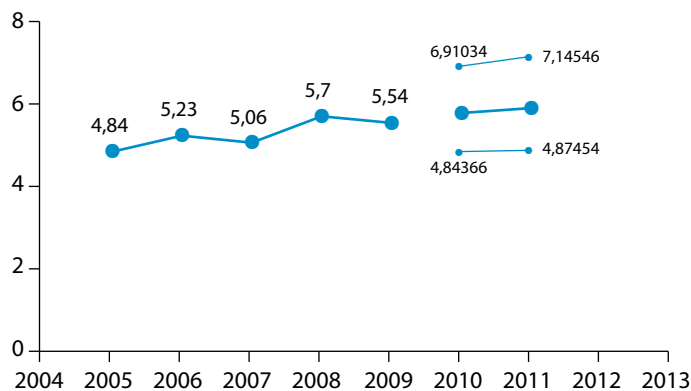


53. CDA EYE05 - Errores de refracción

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009		
Etiqueta	Errores de refracción		
CIE-9 (ejemplos)	367.1	Miopía	
	367.2	Astigmatismo	
	367.4	Presbiopía o presbicia	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	9.203
	Tasa por 1.000	ARABA	5,96
		BILBAO	4,28
		EZKERRALDEA	3,17
		G EKIALDEA	3,45
		G MENDEBALDEA	4,74
		B BARRUALDEA	3,49
		URIBE	2,93

Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP			
Percentiles	Percentil 5		48,1
	Percentil 25		69,9
	Percentil 50		96,7
	Percentil 75		117,5
	Percentil 95		195,5
Rangos	Rango		21,6 - 282,1
	RV ₅₋₉₅		4,1
	RV ₂₅₋₇₅		1,7
Coeficientes de variación	CV		0,45
	CVw		0,42
	CV ₅₋₉₅		0,33
	CVw ₅₋₉₅		0,32
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0
	CSV ₅₋₉₅		0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		SI (107,9)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
4,86	5,23	5,06	5,7	5,54	

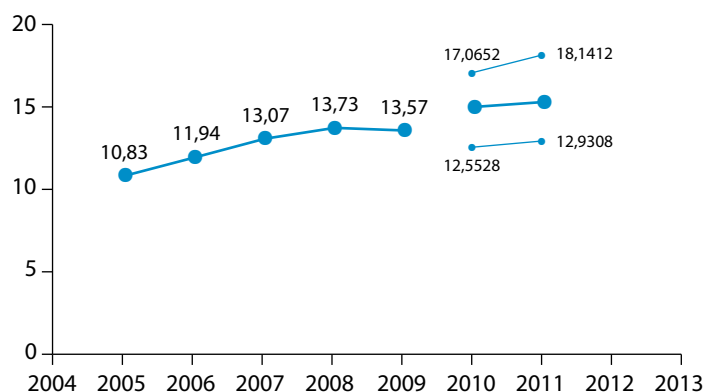


54. CDA EYE06 - Cataratas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009		
Etiqueta	Cataratas		
CIE-9 (ejemplos)	366.0	Catarata infantil, juvenil y presenil	
	366.1	Catarata senil	
	366.2	Catarata traumática	
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	22.509
	Tasa por 1.000	ARABA	10,30
		BILBAO	12,26
		EZKERRALDEA	8,25
		G EKIALDEA	10,13
		G MENDEBALDEA	11,17
		B BARRUALDEA	8,50
		URIBE	6,14

Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP			
Percentiles	Percentil 5		50,9
	Percentil 25		82,4
	Percentil 50		106,4
	Percentil 75		121,3
	Percentil 95		161,9
Rangos	Rango		36,2 - 200,4
	RV ₅₋₉₅		3,2
	RV ₂₅₋₇₅		1,5
Coeficientes de variación	CV		0,31
	CV _w		0,29
	CV ₅₋₉₅		0,24
	CV _{w 5-95}		0,24
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0
	CSV ₅₋₉₅		0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (139,5)

Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
2005	2006	2007	2008	2009	
10,83	11,94	13,07	13,73	13,57	



55. CDA EYE07 - Conjuntivitis y queratitis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Conjuntivitis y queratitis			
CIE-9 (ejemplos)	053.21	Queratoconjuntivitis herpes zoster		
	077.1	Queratoconjuntivitis epidémica		
	372.2	Blefarconjuntivitis		
Magnitud	Nº pacientes incluidos	Osakidetza	78.335	
	Tasa por 1.000	ARABA	37,88	
		BILBAO	33,28	
		EZKERRALDEA	32,47	
		G EKIALDEA	30,23	
		G MENDEBALDEA	36,73	
		B BARRUALDEA	38,36	
		URIBE	30,91	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	63,6		
	Percentil 25	88,3		
	Percentil 50	106,0		
	Percentil 75	119,1		
	Percentil 95	145,6		
Rangos	Rango	47,9 - 197,1		
	RV ₅₋₉₅	2,3		
	RV ₂₅₋₇₅	1,3		
Coeficientes de variación	CV	0,24		
	CVw	0,23		
	CV ₅₋₉₅	0,22		
	CVw ₅₋₉₅	0,21		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,04		
	CSV ₅₋₉₅	0,01		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (299,3)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
32,71	32,31	32,78	36,77	34,07

56. CDA EYE08 - Glaucoma

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Glaucoma			
CIE-9 (ejemplos)	365	Glaucoma		
	365.11	Glaucoma de ángulo abierto primario		
	365.22	Glaucoma agudo de ángulo cerrado		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	16.277	
	Tasa por 1.000	ARABA	8,77	
		BILBAO	9,76	
		EZKERRALDEA	5,75	
		G EKIALDEA	5,91	
		G MENDEBALDEA	6,63	
		B BARRUALDEA	6,47	
		URIBE	5,90	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	44,4		
	Percentil 25	72,5		
	Percentil 50	98,2		
	Percentil 75	122,5		
	Percentil 95	176,6		
Rangos	Rango	29,8 - 330,5		
	RV ₅₋₉₅	4,0		
	RV ₂₅₋₇₅	1,7		
Coeficientes de variación	CV	0,40		
	CVw	0,43		
	CV ₅₋₉₅	0,30		
	CVw ₅₋₉₅	0,29		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,03		
	CSV ₅₋₉₅	0,00		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (164,5)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
5,93	6,39	6,92	7,36	7,08

57. CDA EYE09 - Infecciones del párpado

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Infecciones del párpado			
CIE-9 (ejemplos)	373.0	Blefaritis		
	373.02	Blefaritis escamosa		
	373.13	Absceso de párpado		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	17.119	
	Tasa por 1.000	ARABA	8,25	
		BILBAO	7,67	
		EZKERRALDEA	7,28	
		G EKIALDEA	6,83	
		G MENDEBALDEA	7,46	
		B BARRUALDEA	7,91	
		URIBE	6,83	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	60,1		
	Percentil 25	84,5		
	Percentil 50	100,1		
	Percentil 75	121,3		
	Percentil 95	160,9		
Rangos	Rango	41,6 - 202,1		
	RV ₅₋₉₅	2,7		
	RV ₂₅₋₇₅	1,4		
Coeficientes de variación	CV	0,27		
	CVw	0,26		
	CV ₅₋₉₅	0,21		
	CVw ₅₋₉₅	0,21		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (80,8)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
6,18	6,44	7,07	7,38	7,44

58. CDA EYE10 - Cuerpos extraños en el ojo

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Cuerpos extraños en el ojo			
CIE-9 (ejemplos)	360.5	Cuerpo extraño intraocular (antiguo) retenido, magnético		
	360.61	Cuerpo extraño en cámara anterior		
	930.0	Cuerpo extraño corneal		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.604	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,54	
		BILBAO	0,37	
		EZKERRALDEA	0,35	
		G EKIALDEA	0,65	
		G MENDEBALDEA	1,84	
		B BARRUALDEA	0,74	
		URIBE	0,42	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	17,1		
	Percentil 25	41,4		
	Percentil 50	68,2		
	Percentil 75	132,9		
	Percentil 95	361,3		
Rangos	Rango	10,3 - 784,2		
	RV ₅₋₉₅	21,2		
	RV ₂₅₋₇₅	3,2		
Coeficientes de variación	CV	1,12		
	CVw	1,11		
	CV ₅₋₉₅	0,77		
	CVw ₅₋₉₅	0,79		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,22		
	CSV ₅₋₉₅	0,00		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (153,8)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,18	0,20	0,27	0,82	0,70

59. CDA EYE11 - Estrabismo y ambliopía

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Estrabismo y ambliopía			
CIE-9 (ejemplos)	368.01	Ambliopía estrábica		
	378.0	Exotropía		
	378.11	Exotropía monocular		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.984	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,05	
		BILBAO	0,78	
		EZKERRALDEA	0,75	
		G EKIALDEA	0,95	
		G MENDEBALDEA	0,97	
		B BARRUALDEA	0,77	
		URIBE	0,72	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		36,2	
	Percentil 25		69,7	
	Percentil 50		98,5	
	Percentil 75		129,9	
	Percentil 95		201,4	
Rangos	Rango		7,4 - 328,7	
	RV ₅₋₉₅		5,6	
	RV ₂₅₋₇₅		1,9	
Coeficientes de variación	CV		0,49	
	CVw		0,45	
	CV ₅₋₉₅		0,37	
	CVw ₅₋₉₅		0,35	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (30,6)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,74	0,81	0,86	0,96	0,86

60. CDA EYE12 - Lesiones traumáticas en el ojo

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Lesiones traumáticas en el ojo			
CIE-9 (ejemplos)	870.4	Herida penetrante de órbita, con cuerpo extraño		
	871.6	Penetración de globo ocular con cuerpo extraño (no magnético)		
	921	Contusión de ojos y anexos		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	809	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,39	
		BILBAO	0,40	
		EZKERRALDEA	0,28	
		G EKIALDEA	0,26	
		G MENDEBALDEA	0,48	
		B BARRUALDEA	0,36	
		URIBE	0,32	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		23,9	
	Percentil 25		59,2	
	Percentil 50		88,6	
	Percentil 75		131,4	
	Percentil 95		297,1	
Rangos	Rango		14,3 - 536,1	
	RV ₅₋₉₅		12,4	
	RV ₂₅₋₇₅		2,2	
Coeficientes de variación	CV		0,75	
	CVw		0,71	
	CV ₅₋₉₅		0,57	
	CVw ₅₋₉₅		0,53	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (32,7)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,24	0,23	0,27	0,34	0,35

61. CDA EYE13 - Retinopatía diabética

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Retinopatía diabética			
CIE-9				
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.065	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,43	
		BILBAO	0,63	
		EZKERRALDEA	0,30	
		G EKIALDEA	0,54	
		G MENDEBALDEA	0,57	
		B BARRUALDEA	0,36	
		URIBE	0,28	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	22,7	
		Percentil 25	56,0	
		Percentil 50	88,1	
		Percentil 75	143,4	
		Percentil 95	291,6	
	Rangos	Rango	7,7 - 545,7	
		RV ₅₋₉₅	12,9	
		RV ₂₅₋₇₅	2,6	
	Coeficientes de variación	CV	0,80	
		CVw	0,72	
		CV ₅₋₉₅	0,57	
		CVw ₅₋₉₅	0,56	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0	
		CSV ₅₋₉₅	0	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (52,2)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,45	0,46

Este conglomerado se mide a partir del 2008.

62. CDA EYE14 - Otros trastornos del ojo

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Otros trastornos del ojo			
CIE-9 (ejemplos)	053.2	Herpes zoster con complicaciones oftálmicas		
	360.01	Endoftalmitis aguda		
	363.31	Retinopatía solar		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	9.483	
	Tasa por 1.000	ARABA	4,84	
		BILBAO	4,42	
		EZKERRALDEA	4,02	
		G EKIALDEA	4,08	
		G MENDEBALDEA	3,82	
		B BARRUALDEA	3,90	
		URIBE	3,64	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	57,7		
	Percentil 25	79,7		
	Percentil 50	96,5		
	Percentil 75	123,0		
	Percentil 95	168,1		
Rangos	Rango	47,8 - 252,5		
	RV ₅₋₉₅	2,9		
	RV ₂₅₋₇₅	1,5		
Coeficientes de variación	CV	0,35		
	CVw	0,33		
	CV ₅₋₉₅	0,26		
	CVw ₅₋₉₅	0,27		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (70,4)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	3,91	4,13

Este conglomerado se mide a partir del 2008.

63. CDA FRE01 - Embarazo y parto sin complicaciones

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Embarazo y parto sin complicaciones			
CIE-9 (ejemplos)	650	Parto en un caso totalmente normal		
	660.11	Obstrucción causada por la pelvis ósea, con o sin mención de estado de anteparto		
	669.7	Parto mediante cesárea, sin mención de indicación		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	25.183	
	Tasa por 1.000	ARABA	15,25	
		BILBAO	9,49	
		EZKERRALDEA	9,48	
		G EKIALDEA	11,32	
		G MENDEBALDEA	11,64	
		B BARRUALDEA	10,22	
		URIBE	9,22	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	56,3		
	Percentil 25	79,6		
	Percentil 50	97,2		
	Percentil 75	127,2		
	Percentil 95	174,9		
Rangos	Rango	48 - 299,1		
	RV ₅₋₉₅	3,1		
	RV ₂₅₋₇₅	1,6		
Coeficientes de variación	CV	0,35		
	CVw	0,36		
	CV ₅₋₉₅	0,27		
	CVw ₅₋₉₅	0,28		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,04		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (206,38)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
9,10	9,76	10,05	10,94	10,95

64. CDA FRE02 - Síntomas del aparato genital femenino

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Síntomas del aparato genital femenino			
CIE-9 (ejemplos)	621.4	Hematometra		
	625	Dolor y otros síntomas asociados con los órganos genitales femeninos		
	625.0	Dispareunia		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	7.071	
	Tasa por 1.000	ARABA	4,17	
		BILBAO	3,09	
		EZKERRALDEA	3,27	
		G EKIALDEA	2,60	
		G MENDEBALDEA	2,33	
		B BARRUALDEA	3,48	
		URIBE	2,78	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	46,1		
	Percentil 25	73,3		
	Percentil 50	97,0		
	Percentil 75	128,4		
	Percentil 95	184,4		
Rangos	Rango	42,2 - 234,3		
	RV ₅₋₉₅	4,0		
	RV ₂₅₋₇₅	1,8		
Coeficientes de variación	CV	0,39		
	CVw	0,36		
	CV ₅₋₉₅	0,33		
	CVw ₅₋₉₅	0,31		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (69,27)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
3,50	3,26	3,27	3,36	3,07

65. CDA FRE03 - Endometriosis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Endometriosis			
CIE-9 (ejemplos)	617	Endometriosis		
	617.0	Endometriosis uterina		
	617.1	Endometriosis ovárica		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.069	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,48	
		BILBAO	0,41	
		EZKERRALDEA	0,64	
		G EKIALDEA	0,46	
		G MENDEBALDEA	0,34	
		B BARRUALDEA	0,38	
		URIBE	0,60	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
UAP analizadas	Número	127		
Percentiles	Percentil 5	35,6		
	Percentil 25	68,8		
	Percentil 50	92,7		
	Percentil 75	137,5		
	Percentil 95	205,7		
Rangos	Rango	15,4 - 420,9		
	RV ₅₋₉₅	5,8		
	RV ₂₅₋₇₅	2,0		
Coeficientes de variación	CV	0,54		
	CV _w	0,47		
	CV ₅₋₉₅	0,38		
	CV _{w5-95}	0,38		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (19,20)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,43	0,41	0,45	0,44	0,46

66. CDA FRE04 - Embarazo y parto con complicaciones

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Embarazo y parto con complicaciones			
CIE-9 (ejemplos)	633.1	Embarazo tubárico		
	634.7	Aborto espontáneo con otras complicaciones especificadas		
	640	Hemorragia en fase temprana de embarazo		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	5.778	
	Tasa por 1.000	ARABA	2,51	
		BILBAO	2,07	
		EZKERRALDEA	2,71	
		G EKIALDEA	2,67	
		G MENDEBALDEA	2,64	
		B BARRUALDEA	2,53	
		URIBE	2,50	
		Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5	61,8		
	Percentil 25	79,0		
	Percentil 50	96,4		
	Percentil 75	126,1		
	Percentil 95	177,9		
Rangos	Rango	24,2 - 367,7		
	RV ₅₋₉₅	2,9		
	RV ₂₅₋₇₅	1,6		
Coeficientes de variación	CV	0,54		
	CVw	0,47		
	CV ₅₋₉₅	0,38		
	CVw ₅₋₉₅	0,38		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (65,01)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
2,19	2,35	2,48	2,57	2,51

67. CDA FRE05 - Infertilidad femenina

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Infertilidad femenina			
CIE-9 (ejemplos)	628.0	Esterilidad femenina asociada con anovulación		
	V26	Asistencia procreativa		
	V2621	Pruebas de fertilidad		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.949	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,77	
		BILBAO	0,88	
		EZKERRALDEA	0,79	
		G EKIALDEA	0,90	
		G MENDEBALDEA	0,77	
		B BARRUALDEA	1,08	
		URIBE	0,65	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	38,5		
	Percentil 25	62,9		
	Percentil 50	95,1		
	Percentil 75	127,7		
	Percentil 95	199,9		
Rangos	Rango	16,7 - 311,8		
	RV ₅₋₉₅	5,2		
	RV ₂₅₋₇₅	2,0		
Coeficientes de variación	CV	0,52		
	CVw	0,50		
	CV ₅₋₉₅	0,38		
	CVw ₅₋₉₅	0,39		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (32,45)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,58	0,59	0,61	0,80	0,85

68. CDA FRE06 - Frotis cervical con Papanicolau anormal

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Frotis cervical con Papanicolau anormal			
CIE-9 (ejemplos)	622.1	Displasia de cérvix (uterina)		
	795.01	Frotis cervical de Papanicolau con células epidermoides atípicas de significado indeterminado (AS-CUS)		
	795.1	Frotis de Papanicolau anormal de vagina y VPH vaginal		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	444	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,12	
		BILBAO	0,15	
		EZKERRALDEA	0,17	
		G EKIALDEA	0,15	
		G MENDEBALDEA	0,19	
		B BARRUALDEA	0,40	
		URIBE	0,20	
		Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP – 105 UAP analizadas		
Percentiles	Percentil 5	25,0		
	Percentil 25	50,0		
	Percentil 50	80,0		
	Percentil 75	149,9		
	Percentil 95	451,5		
Rangos	Rango	15,8 - 1168,4		
	RV ₅₋₉₅	18,1		
	RV ₂₅₋₇₅	3,0		
Coeficientes de variación	CV	1,30		
	CVw	1,34		
	CV ₅₋₉₅	0,74		
	CVw ₅₋₉₅	0,74		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (66,04)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,20	0,20	0,21	0,20	0,19

69. CDA FRE07 - Quistes de ovario

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Quistes de ovario			
CIE-9 (ejemplos)	620.0	Quiste folicular ovárico		
	620.1	Quiste o hematoma del cuerpo lúteo		
	620.2	Otros quistes ováricos y quistes ováricos no especificados		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	2.864	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,85	
		BILBAO	1,31	
		EZKERRALDEA	1,28	
		G EKIALDEA	1,45	
		G MENDEBALDEA	0,94	
		B BARRUALDEA	1,54	
		URIBE	1,20	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	54,5		
	Percentil 25	72,1		
	Percentil 50	94,9		
	Percentil 75	122,1		
	Percentil 95	189,2		
Rangos	Rango	35,2 - 265,4		
	RV ₅₋₉₅	3,5		
	RV ₂₅₋₇₅	1,7		
Coeficientes de variación	CV	0,40		
	CVw	0,37		
	CV ₅₋₉₅	0,33		
	CVw ₅₋₉₅	0,31		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (28,44)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,06	1,12	1,11	1,23	1,25

70. CDA FRE08 - Vaginitis, vulvitis y cervicitis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Vaginitis, vulvitis y cervicitis			
CIE-9 (ejemplos)	112.1	Candidiasis vulvar y vaginal		
	131.03	Prostatitis tricomonal		
	622.0	Erosión y ectopia de cérvix		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	20.468	
	Tasa por 1.000	ARABA	11,31	
		BILBAO	10,59	
		EZKERRALDEA	8,51	
		G EKIALDEA	7,69	
		G MENDEBALDEA	5,66	
		B BARRUALDEA	9,36	
		URIBE	9,68	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
UAP analizadas	Número	131		
Percentiles	Percentil 5	45,5		
	Percentil 25	72,1		
	Percentil 50	96,9		
	Percentil 75	126,5		
	Percentil 95	173,6		
Rangos	Rango	32,5 - 220,9		
	RV ₅₋₉₅	3,8		
	RV ₂₅₋₇₅	1,8		
Coeficientes de variación	CV	0,38		
	CVw	0,36		
	CV ₅₋₉₅	0,32		
	CVw ₅₋₉₅	0,30		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,04		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (174,32)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
7,20	7,20	8,15	8,99	8,90

71. CDA FRE09 - Trastornos menstruales

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Trastornos menstruales			
CIE-9 (ejemplos)	626.0	Ausencia de menstruación		
	626.5	Hemorragia de la ovulación		
	627.0	Menorragia premenopáusica		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	19.613	
	Tasa por 1.000	ARABA	10,33	
		BILBAO	8,70	
		EZKERRALDEA	9,65	
		G EKIALDEA	8,15	
		G MENDEBALDEA	6,49	
		B BARRUALDEA	8,90	
		URIBE	7,39	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	47,3		
	Percentil 25	70,9		
	Percentil 50	97,3		
	Percentil 75	123,3		
	Percentil 95	166,1		
Rangos	Rango	31,3 - 207,7		
	RV ₅₋₉₅	3,5		
	RV ₂₅₋₇₅	1,7		
Coeficientes de variación	CV	0,37		
	CVw	0,35		
	CV ₅₋₉₅	0,31		
	CVw ₅₋₉₅	0,30		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,02		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (154,65)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
8,62	8,62	8,82	8,66	8,53

72. CDA FRE10 - Contracepción

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Contracepción			
CIE-9 (ejemplos)	V25	Asistencia anticonceptiva		
	V25.2	Esterilización		
	V25.5	Inserción de implante anticonceptivo subdérmico		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	16.981	
	Tasa por 1.000	ARABA	8,57	
		BILBAO	6,11	
		EZKERRALDEA	10,02	
		G EKIALDEA	6,74	
		G MENDEBALDEA	6,65	
		B BARRUALDEA	7,47	
		URIBE	6,61	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	28,1		
	Percentil 25	54,4		
	Percentil 50	84,5		
	Percentil 75	124,8		
	Percentil 95	237,0		
Rangos	Rango	8,5 - 476,5		
	RV ₅₋₉₅	8,4		
	RV ₂₅₋₇₅	2,3		
Coeficientes de variación	CV	0,72		
	CVw	0,72		
	CV ₅₋₉₅	0,52		
	CVw ₅₋₉₅	0,50		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,39		
	CSV ₅₋₉₅	0,11		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (507,1)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
7,35	7,11	7,18	7,07	7,39

73. CDA FRE11 - Síntomas menopaúsicos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Síntomas menopaúsicos			
CIE-9 (ejemplos)	256.31	Menopausia prematura		
	627.2	Estados menopaúsicos o del climaterio femenino sintomáticos		
	627.4	Estados asociados con menopausia artificial sintomáticos		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	7.580	
	Tasa por 1.000	ARABA	3,22	
		BILBAO	3,14	
		EZKERRALDEA	4,17	
		G EKIALDEA	3,17	
		G MENDEBALDEA	3,17	
		B BARRUALDEA	3,03	
		URIBE	3,27	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	44,0		
	Percentil 25	68,2		
	Percentil 50	98,1		
	Percentil 75	132,2		
	Percentil 95	194,7		
Rangos	Rango	19,1 - 356,4		
	RV ₅₋₉₅	4,4		
	RV ₂₅₋₇₅	1,9		
Coeficientes de variación	CV	0,48		
	CVw	0,46		
	CV ₅₋₉₅	0,37		
	CVw ₅₋₉₅	0,35		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (108,96)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
5,84	4,95	4,25	3,64	3,30

74. CDA FRE12 - Prolapso útero-vaginal

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Prolapso útero-vaginal			
CIE-9 (ejemplos)	618	Prolapso genital		
	618.3	Prolapso útero-vaginal completo		
	625.6	Incontinencia de estrés, femenina		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	3.361	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,69	
		BILBAO	1,44	
		EZKERRALDEA	1,44	
		G EKIALDEA	1,57	
		G MENDEBALDEA	1,51	
		B BARRUALDEA	1,44	
		URIBE	0,97	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	43,5		
	Percentil 25	73,5		
	Percentil 50	106,5		
	Percentil 75	133,8		
	Percentil 95	183,6		
Rangos	Rango	9,8 - 254		
	RV ₅₋₉₅	4,2		
	RV ₂₅₋₇₅	1,8		
Coeficientes de variación	CV	0,41		
	CVw	0,39		
	CV ₅₋₉₅	0,33		
	CVw ₅₋₉₅	0,33		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (38,74)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,50	1,55	1,54	1,52	1,46

75. CDA FRE13 - Otras condiciones ginecológicas o femeninas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Otras condiciones ginecológicas o femeninas			
CIE-9 (ejemplos)	456.5	Varices pélvicas		
	619.1	Fístula del tracto digestivo-genital femenino		
	752.0	Anomalías ováricas congénitas		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	3.235	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,34	
		BILBAO	1,28	
		EZKERRALDEA	1,45	
		G EKIALDEA	1,67	
		G MENDEBALDEA	1,19	
		B BARRUALDEA	1,45	
		URIBE	1,36	
Variabilidad REM (O/E) X 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	41,2		
	Percentil 25	74,5		
	Percentil 50	95,8		
	Percentil 75	120,7		
	Percentil 95	175,3		
Rangos	Rango	7,3 - 284,7		
	RV ₅₋₉₅	4,3		
	RV ₂₅₋₇₅	1,6		
Coeficientes de variación	CV	0,42		
	CVw	0,38		
	CV ₅₋₉₅	0,31		
	CVw ₅₋₉₅	0,30		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (33,95)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	1,33	1,41

Este conglomerado se mide a partir del 2008.

76. CDA GAS01 - Síntomas/signos aparato gastrointestinal

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Síntomas/signos aparato gastrointestinal			
CIE-9 (ejemplos)	573.1	Hepatitis en enfermedades virales clasificadas bajo otros conceptos		
	578	Hemorragia gastrointestinal		
	789.4	Contractura abdominal		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	24.924	
	Tasa por 1.000	ARABA	11,65	
		BILBAO	11,00	
		EZKERRALDEA	11,31	
		G EKIALDEA	10,04	
		G MENDEBALDEA	11,90	
		B BARRUALDEA	11,58	
		URIBE	7,98	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	53,0		
	Percentil 25	81,4		
	Percentil 50	101,0		
	Percentil 75	120,5		
	Percentil 95	157,6		
Rangos	Rango	40,5 - 259,3		
	RV ₅₋₉₅	3,0		
	RV ₂₅₋₇₅	1,5		
Coeficientes de variación	CV	0,33		
	CVw	0,31		
	CV ₅₋₉₅	0,24		
	CVw ₅₋₉₅	0,24		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,03		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (169,23)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
7,96	7,87	8,08	10,66	10,84

77. CDA GAS02 - Enfermedad inflamatoria intestinal

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Enfermedad inflamatoria intestinal			
CIE-9 (ejemplos)	555	Enteritis regional		
	556	Colitis ulcerosa		
	556.4	Pseudopoliposis de colon		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	4.347	
	Tasa por 1.000	ARABA	2,27	
		BILBAO	1,87	
		EZKERRALDEA	1,78	
		G EKIALDEA	1,60	
		G MENDEBALDEA	2,22	
		B BARRUALDEA	1,80	
		URIBE	1,85	
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		58,4	
	Percentil 25		81,5	
	Percentil 50		98,4	
	Percentil 75		122,2	
	Percentil 95		163,1	
Rangos	Rango		37,2 - 228,2	
	RV ₅₋₉₅		2,8	
	RV ₂₅₋₇₅		1,5	
Coeficientes de variación	CV		0,29	
	CVw		0,29	
	CV ₅₋₉₅		0,23	
	CVw ₅₋₉₅		0,23	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (23,32)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,49	1,65	1,74	1,87	1,89

78. CDA GAS03 - Estreñimiento

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Estreñimiento			
CIE-9 (ejemplos)	564.0	Estreñimiento		
	564.00	Estreñimiento no especificado		
	564.01	Estreñimiento por tránsito lento		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	23.509	
	Tasa por 1.000	ARABA	11,87	
		BILBAO	11,23	
		EZKERRALDEA	9,94	
		G EKIALDEA	9,54	
		G MENDEBALDEA	10,60	
		B BARRUALDEA	9,68	
		URIBE	8,35	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	60,8		
	Percentil 25	84,0		
	Percentil 50	103,0		
	Percentil 75	122,3		
	Percentil 95	160,9		
Rangos	Rango	47,5 - 213,5		
	RV ₅₋₉₅	2,6		
	RV ₂₅₋₇₅	1,5		
Coeficientes de variación	CV	0,28		
	CVw	0,27		
	CV ₅₋₉₅	0,22		
	CVw ₅₋₉₅	0,22		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (122,13)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
8,94	8,79	9,02	10,33	10,22

79. CDA GAS04 - Hepatitis agudas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Hepatitis agudas			
CIE-9 (ejemplos)	70	Hepatitis viral		
	070.41	Hepatitis C aguda, con coma hepático		
	070.51	Hepatitis C aguda, sin mención de coma hepático		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	3.123	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,75	
		BILBAO	1,35	
		EZKERRALDEA	1,35	
		G EKIALDEA	1,39	
		G MENDEBALDEA	1,61	
		B BARRUALDEA	1,04	
		URIBE	0,90	
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		36,5	
	Percentil 25		70,8	
	Percentil 50		97,8	
	Percentil 75		122,6	
	Percentil 95		191,1	
Rangos	Rango		19,0 - 359,3	
	RV ₅₋₉₅		5,2	
	RV ₂₅₋₇₅		1,7	
Coeficientes de variación	CV		0,49	
	CVw		0,47	
	CV ₅₋₉₅		0,35	
	CVw ₅₋₉₅		0,36	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		N0 (47,19)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,68	0,70	0,70	1,43	1,36

80. CDA GAS05 - Hepatopatías crónicas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Hepatopatías crónicas			
CIE-9 (ejemplos)	702	Hepatitis vírica B con coma hepático		
	704.4	Hepatitis crónica vírica C con coma hepático		
	456.0	Varices esofágicas con hemorragia		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	7.074	
	Tasa por 1.000	ARABA	3,42	
		BILBAO	3,40	
		EZKERRALDEA	3,19	
		G EKIALDEA	3,10	
		G MENDEBALDEA	3,36	
		B BARRUALDEA	2,67	
		URIBE	2,03	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	50,5		
	Percentil 25	78,1		
	Percentil 50	100,0		
	Percentil 75	123,5		
	Percentil 95	168,2		
Rangos	Rango	42,2 - 283,1		
	RV ₅₋₉₅	3,3		
	RV ₂₅₋₇₅	1,6		
Coeficientes de variación	CV	0,37		
	CVw	0,34		
	CV ₅₋₉₅	0,26		
	CVw ₅₋₉₅	0,26		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (58,27)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
2,03	1,97	2,15	3,09	3,08

81. CDA GAS06 - Úlceras Pépticas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Úlceras Pépticas			
CIE-9 (ejemplos)	041.86	Infección por helicobacter pylori		
	531.0	Úlcera gástrica aguda con hemorragia		
	532	Úlcera duodenal		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	32.022	
	Tasa por 1.000	ARABA	16,36	
		BILBAO	14,01	
		EZKERRALDEA	12,71	
		G EKIALDEA	14,28	
		G MENDEBALDEA	13,30	
		B BARRUALDEA	14,19	
		URIBE	12,06	
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		59,8	
	Percentil 25		86,7	
	Percentil 50		103,8	
	Percentil 75		123,7	
	Percentil 95		161,9	
Rangos	Rango		37,6 - 214,1	
	RV ₅₋₉₅		2,7	
	RV ₂₅₋₇₅		1,4	
Coeficientes de variación	CV		0,28	
	CVw		0,26	
	CV ₅₋₉₅		0,22	
	CVw ₅₋₉₅		0,22	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,02	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		SI (169,47)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
14,94	14,1	13,56	14,32	13,93

82. CDA GAS07 - Diarreas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Diarreas			
CIE-9 (ejemplos)	0020	Fiebre tifoidea		
	00321	Meningitis por salmonella		
	00841	Infecciones intestinales debida a estafilococos		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	112.829	
	Tasa por 1.000	ARABA	62,52	
		BILBAO	46,04	
		EZKERRALDEA	51,86	
		G EKIALDEA	42,44	
		G MENDEBALDEA	49,24	
		B BARRUALDEA	50,29	
		URIBE	44,48	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	63,3		
	Percentil 25	89,8		
	Percentil 50	102,7		
	Percentil 75	116,8		
	Percentil 95	145,3		
Rangos	Rango	48,5 - 172,2		
	RV ₅₋₉₅	2,3		
	RV ₂₅₋₇₅	1,3		
Coeficientes de variación	CV	0,23		
	CVw	0,23		
	CV ₅₋₉₅	0,18		
	CVw ₅₋₉₅	0,18		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,04		
	CSV ₅₋₉₅	0,02		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (376,78)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
48,97	51,10	48,30	53,54	49,05

83. CDA GAS08 - Reflujo Gastroesofágico

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Reflujo Gastroesofágico			
CIE-9 (ejemplos)	5301	Esofagitis		
	53081	Reflujo esofágico		
	53082	Hemorragia esofágica		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	22.027	
	Tasa por 1.000	ARABA	11,40	
		BILBAO	11,89	
		EZKERRALDEA	7,39	
		G EKIALDEA	10,18	
		G MENDEBALDEA	9,28	
		B BARRUALDEA	8,65	
		URIBE	6,68	
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	51,4		
	Percentil 25	83,9		
	Percentil 50	99,7		
	Percentil 75	119,5		
	Percentil 95	161,5		
Rangos	Rango	32,4 - 270,4		
	RV ₅₋₉₅	3,1		
	RV ₂₅₋₇₅	1,4		
Coeficientes de variación	CV	0,33		
	CVw	0,29		
	CV ₅₋₉₅	0,25		
	CVw ₅₋₉₅	0,24		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,01		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (146)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
8,56	8,85	9,20	9,98	9,58

84. CDA GAS09 - Síndrome del Intestino Irritable

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Síndrome del Intestino Irritable			
CIE-9 (ejemplos)	564	Trastornos funcionales digestivos no clasificados bajo otros conceptos		
	564.1	Síndrome de intestino irritable		
	564.5	Diarrea funcional		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	3.588	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,93	
		BILBAO	1,73	
		EZKERRALDEA	1,29	
		G EKIALDEA	1,65	
		G MENDEBALDEA	1,42	
		B BARRUALDEA	1,38	
		URIBE	1,42	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	44,6		
	Percentil 25	72,4		
	Percentil 50	95,6		
	Percentil 75	128,6		
	Percentil 95	195,1		
Rangos	Rango	20,7 - 314,6		
	RV ₅₋₉₅	4,4		
	RV ₂₅₋₇₅	1,8		
Coeficientes de variación	CV	0,45		
	CVw	0,40		
	CV ₅₋₉₅	0,35		
	CVw ₅₋₉₅	0,34		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (45,41)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,35	1,36	1,45	1,56	1,56

85. CDA GAS10 - Enfermedades diverticulares del colon

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Enfermedades diverticulares del colon			
CIE-9 (ejemplos)	562.0	Divertículos de intestino delgado		
	562.02	Divertículos de intestino delgado con hemorragia		
	562.10	Diverticulosis de colon (sin mención de hemorragia)		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	5.658	
	Tasa por 1.000	ARABA	2,22	
		BILBAO	3,17	
		EZKERRALDEA	2,13	
		G EKIALDEA	2,88	
		G MENDEBALDEA	2,17	
		B BARRUALDEA	2,07	
		URIBE	2,09	
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	58,1		
	Percentil 25	75,3		
	Percentil 50	94,5		
	Percentil 75	122,8		
	Percentil 95	174,9		
Rangos	Rango	46 - 264,8		
	RV ₅₋₉₅	3,0		
	RV ₂₅₋₇₅	1,6		
Coeficientes de variación	CV	0,36		
	CVw	0,33		
	CV ₅₋₉₅	0,28		
	CVw ₅₋₉₅	0,26		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	N0 (45,41)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,83	1,95	2,20	2,40	2,46

86. CDA GAS11 - Pancreatitis aguda

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Pancreatitis aguda			
CIE-9 (ejemplos)	072.3	Pancreatitis de las paperas		
	557	Enfermedades del páncreas		
	577.0	Pancreatitis aguda		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.250	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,65	
		BILBAO	0,46	
		EZKERRALDEA	0,62	
		G EKIALDEA	0,55	
		G MENDEBALDEA	0,59	
		B BARRUALDEA	0,49	
		URIBE	0,44	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP 131				
Percentiles	Percentil 5	44,8		
	Percentil 25	73,0		
	Percentil 50	96,6		
	Percentil 75	123,7		
	Percentil 95	199,0		
Rangos	Rango	20,8 - 232,7		
	RV ₅₋₉₅	4,4		
	RV ₂₅₋₇₅	1,7		
Coeficientes de variación	CV	0,44		
	CVw	0,41		
	CV ₅₋₉₅	0,36		
	CVw ₅₋₉₅	0,35		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (14,72)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,57	0,54

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

87. CDA GAS12 - Pancreatitis Crónica

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Pancreatitis Crónica			
CIE-9 (ejemplos)	5771	Pancreatitis crónica		
	5772	Quiste y pseudoquiste de páncreas		
	5794	Esteatorrea pancreática		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	383	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,28	
		BILBAO	0,17	
		EZKERRALDEA	0,15	
		G EKIALDEA	0,13	
		G MENDEBALDEA	0,18	
		B BARRUALDEA	0,13	
		URIBE	0,14	
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	28,8		
	Percentil 25	58,8		
	Percentil 50	106,3		
	Percentil 75	173,3		
	Percentil 95	306,3		
Rangos	Rango	20 - 625		
	RV ₅₋₉₅	10,7		
	RV ₂₅₋₇₅	2,9		
Coeficientes de variación	CV	0,78		
	CVw	0,68		
	CV ₅₋₉₅	0,58		
	CVw ₅₋₉₅	0,57		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (21,73)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,16	0,16

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

88. CDA GAS14 - Otros trastornos gastrointestinales/hepáticos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Otros trastornos gastrointestinales/hepáticos			
CIE-9 (ejemplos)	530.0	Acalasia y cardiospasma		
	535.1	Gastritis atrófica		
	53.781	Piloroespasmo		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	10.530	
	Tasa por 1.000	ARABA	6,52	
		BILBAO	4,48	
		EZKERRALDEA	4,56	
		G EKIALDEA	3,94	
		G MENDEBALDEA	4,73	
		B BARRUALDEA	3,93	
		URIBE	4,24	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	54,1		
	Percentil 25	80,2		
	Percentil 50	96,4		
	Percentil 75	125,8		
	Percentil 95	189,8		
Rangos	Rango	47,6 - 270,2		
	RV ₅₋₉₅	3,5		
	RV ₂₅₋₇₅	1,6		
Coeficientes de variación	CV	0,37		
	CVw	0,33		
	CV ₅₋₉₅	0,28		
	CVw ₅₋₉₅	0,26		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (88,21)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	4,47	4,57

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

89. CDA GSI01 - Síntomas y signos no específicos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Síntomas y signos no específicos			
CIE-9 (ejemplos)	288.3	Eosinofilia		
	780	Síntomas generales		
	783.2	Perdida anormal de peso		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	570.804	
	Tasa por 1.000	ARABA	203,50	
		BILBAO	178,49	
		EZKERRALDEA	387,26	
		G EKIALDEA	211,10	
		G MENDEBALDEA	208,64	
		B BARRUALDEA	286,18	
		URIBE	314,35	
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		39,6	
	Percentil 25		68,9	
	Percentil 50		91,9	
	Percentil 75		124,2	
	Percentil 95		172,5	
Rangos	Rango		24,2 - 205,6	
	RV ₅₋₉₅		4,4	
	RV ₂₅₋₇₅		1,8	
Coeficientes de variación	CV		0,41	
	CVw		0,38	
	CV ₅₋₉₅		0,35	
	CVw ₅₋₉₅		0,34	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,15	
	CSV ₅₋₉₅		0,11	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		SI (5166,5)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	4,47	4,57

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

90. CDA GSI02 - Dolor torácico

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Dolor torácico			
CIE-9 (ejemplos)	733.6	Enfermedad de Tietze/costocondritis		
	786.5	Dolor torácico		
	786.52	Respiración dolorosa		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	41.837	
	Tasa por 1.000	ARABA	18,06	
		BILBAO	18,06	
		EZKERRALDEA	20,03	
		G EKIALDEA	17,20	
		G MENDEBALDEA	19,50	
		B BARRUALDEA	19,16	
		URIBE	14,96	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	57,1		
	Percentil 25	82,6		
	Percentil 50	99,8		
	Percentil 75	117,8		
	Percentil 95	147,6		
Rangos	Rango	34,5 - 185,6		
	RV ₅₋₉₅	2,6		
	RV ₂₅₋₇₅	1,4		
Coeficientes de variación	CV	0,26		
	CVw	0,28		
	CV ₅₋₉₅	0,20		
	CVw ₅₋₉₅	0,21		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,02		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (173,9)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
16,94	18,01	18,31	18,54	18,2

91. CDA GSI03 - Fiebre

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Fiebre			
CIE-9	780.6	Fiebre		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		96.828
	Tasa por 1.000	ARABA		42,69
		BILBAO		34,38
		EZKERRALDEA		40,66
		G EKIALDEA		45,69
		G MENDEBALDEA		48,18
		B BARRUALDEA		43,43
		URIBE		39,38
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5		56,5
		Percentil 25		82,4
		Percentil 50		98,6
		Percentil 75		116,1
		Percentil 95		154,0
	Rangos	Rango		43,8 - 178,9
		RV ₅₋₉₅		2,7
		RV ₂₅₋₇₅		1,4
	Coeficientes de variación	CV		0,27
		CVw		0,26
		CV ₅₋₉₅		0,22
		CVw ₅₋₉₅		0,22
	Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,05
		CSV ₅₋₉₅		0,02
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		SI (425,8)
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
42,89	42,01	42,82	46,2	42,12

92. CDA GSI04 - Síncope

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009				
Etiqueta	Síncope				
CIE-9	7802	Síncope y colapso			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	8,494		
	Tasa por 1.000	ARABA	3,16		
		BILBAO	3,66		
		EZKERRALDEA	3,60		
		G EKIALDEA	3,98		
		G MENDEBALDEA	4,32		
		B BARRUALDEA	3,59		
		URIBE	3,29		
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP					
	Percentiles	Percentil 5	56,5		
		Percentil 25	82,4		
		Percentil 50	98,6		
		Percentil 75	116,1		
		Percentil 95	154,0		
	Rangos	Rango	43,8 - 178,9		
		RV ₅₋₉₅	2,7		
		RV ₂₅₋₇₅	1,4		
	Coeficientes de variación	CV	0,27		
		CVw	0,26		
		CV ₅₋₉₅	0,22		
		CVw ₅₋₉₅	0,22		
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,05		
		CSV ₅₋₉₅	0,02		
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (49,4)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
	2005	2006	2007	2008	2009
	3,08	3,17	3,28	3,69	3,70

93. CDA GSI05 - Nauseas y vómitos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Nauseas y vómitos			
CIE-9 (ejemplos)	787.0	Nauseas y vómitos		
	787.02	Solo nauseas		
	994.6	Mareos con el movimiento		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	32.688	
	Tasa por 1.000	ARABA	15,29	
		BILBAO	13,73	
		EZKERRALDEA	14,90	
		G EKIALDEA	12,40	
		G MENDEBALDEA	14,28	
		B BARRUALDEA	16,23	
		URIBE	13,55	
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	58,4		
	Percentil 25	82,6		
	Percentil 50	99,8		
	Percentil 75	122,3		
	Percentil 95	150,7		
Rangos	Rango	54,5 - 237,7		
	RV ₅₋₉₅	2,6		
	RV ₂₅₋₇₅	1,5		
Coeficientes de variación	CV	0,29		
	CVw	0,28		
	CV ₅₋₉₅	0,22		
	CVw ₅₋₉₅	0,23		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,02		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (166,7)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
11,20	12,13	12,23	14,91	14,22

94. CDA GSI06 - Debilidad y fatiga no explicada

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Debilidad y fatiga no explicada			
CIE-9 (ejemplos)	780.7	Malestar y fatiga		
	780.71	Síndrome de fatiga crónica		
	799.3	Debilidad no especificada		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	32.444	
	Tasa por 1.000	ARABA	16,17	
		BILBAO	14,15	
		EZKERRALDEA	12,78	
		G EKIALDEA	14,95	
		G MENDEBALDEA	14,07	
		B BARRUALDEA	14,42	
		URIBE	11,09	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	61,6		
	Percentil 25	83,3		
	Percentil 50	102,8		
	Percentil 75	123,0		
	Percentil 95	148,2		
Rangos	Rango	46,2 - 177,1		
	RV ₅₋₉₅	2,4		
	RV ₂₅₋₇₅	1,5		
Coeficientes de variación	CV	0,26		
	CVw	0,25		
	CV ₅₋₉₅	0,21		
	CVw ₅₋₉₅	0,20		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (131,7)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
9,75	10,67	11,02	14,92	14,11

95. CDA GSI07 - Linfadenopatías

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Linfadenopatías			
CIE-9 (ejemplos)	078.3	Enfermedad por arañazo de gato		
	457.8	Otros trastornos no infecciosos de los canales linfáticos		
	785.6	Aumento de tamaño de ganglios linfáticos		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	7.357	
	Tasa por 1.000	ARABA	4,36	
		BILBAO	2,84	
		EZKERRALDEA	2,71	
		G EKIALDEA	3,04	
		G MENDEBALDEA	3,88	
		B BARRUALDEA	3,22	
		URIBE	2,34	
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	51,0		
	Percentil 25	80,8		
	Percentil 50	108,3		
	Percentil 75	124,1		
	Percentil 95	165,8		
Rangos	Rango	38,8 - 244,6		
	RV ₅₋₉₅	3,2		
	RV ₂₅₋₇₅	1,5		
Coeficientes de variación	CV	0,33		
	CVw	0,32		
	CV ₅₋₉₅	0,27		
	CVw ₅₋₉₅	0,27		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (55,1)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
3,44	3,39	3,49	3,49	3,20

96. CDA GSI08 - Edemas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Edemas			
CIE-9	782.3	Edema		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	9.926	
	Tasa por 1.000	ARABA	3,96	
		ARABA	4,89	
		BILBAO	4,45	
		EZKERRALDEA	3,80	
		G EKIALDEA	5,00	
		G MENDEBALDEA	4,83	
		B BARRUALDEA	3,00	
Variabilidad REM (0/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	54,8	
		Percentil 25	79,8	
		Percentil 50	102,9	
		Percentil 75	125,3	
		Percentil 95	169,1	
	Rangos	Rango	32,2 - 239,7	
		RV ₅₋₉₅	3,1	
		RV ₂₅₋₇₅	1,6	
	Coeficientes de variación	CV	0,35	
		CVw	0,26	
		CV ₅₋₉₅	0,26	
		CVw ₅₋₉₅	0,26	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0	
		CSV ₅₋₉₅	0	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (77,4)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
3,71	3,98	3,98	4,18	4,32

97. CDA GSU01 - Condiciones ano-rectales

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Condiciones ano-rectales			
CIE-9 (ejemplos)	455.0	Hemorroides internas sin mención de complicación		
	565.0	Fisura anal		
	569.41	Ulcera rectal y anal		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	33.316	
	Tasa por 1.000	ARABA	18,22	
		BILBAO	14,89	
		EZKERRALDEA	13,80	
		G EKIALDEA	13,22	
		G MENDEBALDEA	14,48	
		B BARRUALDEA	14,83	
		URIBE	11,99	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		66,87	
	Percentil 25		88,65	
	Percentil 50		102,59	
	Percentil 75		116,80	
	Percentil 95		150,72	
Rangos	Rango		49,73 - 179,15	
	RV ₅₋₉₅		2,25	
	RV ₂₅₋₇₅		1,32	
Coeficientes de variación	CV		0,24	
	CVw		0,25	
	CV ₅₋₉₅		0,18	
	CVw ₅₋₉₅		0,20	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,06	
	CSV ₅₋₉₅		0,05	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 115,2719	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
13,97	14,45	14,56	14,69	14,48

98. CDA GSU02 - Apendicitis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Apendicitis			
CIE-9 (ejemplos)	540	Apendicitis aguda		
	543.0	Hiperplasia del apéndice (linfoide)		
	543.9	Otras enfermedades y enfermedades no clasificadas del apéndice		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.976	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,84	
		BILBAO	0,88	
		EZKERRALDEA	0,89	
		G EKIALDEA	0,84	
		G MENDEBALDEA	0,93	
		B BARRUALDEA	0,73	
		URIBE	0,93	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	51,69		
	Percentil 25	79,31		
	Percentil 50	100,00		
	Percentil 75	120,69		
	Percentil 95	176,80		
Rangos	Rango	21,18 - 266,28		
	RV ₅₋₉₅	3,42		
	RV ₂₅₋₇₅	1,52		
Coeficientes de variación	CV	0,38		
	CVw	0,41		
	CV ₅₋₉₅	0,27		
	CVw ₅₋₉₅	0,28		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,15		
	CSV ₅₋₉₅	0,03		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 17,6193		
Estadístico CHI2				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,80	0,85	0,85	0,89	0,86

99. CDA GSU03 - Neoplasias benignas y no especificadas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neoplasias benignas y no especificadas			
CIE-9 (ejemplos)	210.0	Neoplasia benigna del labio		
	211.0	Neoplasia benigna del esófago		
	213.5	Neoplasia benigna de huesos cortos de miembros superiores		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	22.872	
	Tasa por 1.000	ARABA	11,12	
		BILBAO	9,83	
		EZKERRALDEA	9,11	
		G EKIALDEA	10,39	
		G MENDEBALDEA	9,82	
		B BARRUALDEA	10,01	
		URIBE	8,97	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	64,95		
	Percentil 25	83,87		
	Percentil 50	99,61		
	Percentil 75	115,01		
	Percentil 95	151,68		
Rangos	Rango	44,96 - 194,7		
	RV ₅₋₉₅	2,34		
	RV ₂₅₋₇₅	1,37		
Coeficientes de variación	CV			
	CVw	0,27		
	CV ₅₋₉₅	0,19		
	CVw ₅₋₉₅	0,20		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,06		
	CSV ₅₋₉₅	0,05		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 87,6809		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
15,78	16,68	17,65	9,61	9,95

100. CDA GSU04 - Colelitiasis, colecistitis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Colelitiasis, colecistitis			
CIE-9 (ejemplos)	574.0	Cálculo de vesícula biliar con colecistitis aguda		
	574.4	Cálculo de conducto biliar con otra colecistitis		
	575.6	Colesterolosis de vesícula biliar		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	9.736	
	Tasa por 1.000	ARABA	3,99	
		BILBAO	4,84	
		EZKERRALDEA	4,82	
		G EKIALDEA	4,26	
		G MENDEBALDEA	3,84	
		B BARRUALDEA	4,11	
		URIBE	3,35	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		67,40	
	Percentil 25		84,53	
	Percentil 50		99,89	
	Percentil 75		117,30	
	Percentil 95		147,80	
Rangos	Rango		43,78 - 242,83	
	RV ₅₋₉₅		2,19	
	RV ₂₅₋₇₅		1,39	
Coeficientes de variación	CV		0,28	
	CVw		0,29	
	CV ₅₋₉₅		0,19	
	CVw ₅₋₉₅		0,21	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,08	
	CSV5-95		0,04	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 45,2326	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
3,54	3,77	3,92	4,12	4,23

101. CDA GSU05 - Hernias abdominales externas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Hernias abdominales externas			
CIE-9 (ejemplos)	550.0	Hernia inguinal gangrenada		
	550.9	Hernia inguinal, sin mención de obstrucción o gangrena		
	603.1	Hidrocele infectado		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	14.582	
	Tasa por 1.000	ARABA	7,16	
		BILBAO	6,26	
		EZKERRALDEA	6,77	
		G EKIALDEA	6,09	
		G MENDEBALDEA	6,10	
		B BARRUALDEA	6,71	
		URIBE	5,15	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	71,56		
	Percentil 25	89,60		
	Percentil 50	103,54		
	Percentil 75	117,53		
	Percentil 95	139,24		
Rangos	Rango	55,8 - 163,17		
	RV ₅₋₉₅	1,95		
	RV ₂₅₋₇₅	1,31		
Coeficientes de variación	CV	0,20		
	CVw	0,22		
	CV ₅₋₉₅	0,16		
	CVw ₅₋₉₅	0,17		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,00		
	CSV ₅₋₉₅	0,03		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 39,7569		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
5,98	6,46	6,5	6,49	6,34

102. CDA GSU06 - Enfermedad fibroquística de la mama

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Enfermedad fibroquística de la mama			
CIE-9 (ejemplos)	610	Displasias mamarias benignas		
	610.3	Fibrosclerosis mamaria		
	610.4	Ectasia de conducto mamario		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.227	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,38	
		BILBAO	0,61	
		EZKERRALDEA	0,68	
		G EKIALDEA	0,57	
		G MENDEBALDEA	0,30	
		B BARRUALDEA	0,57	
		URIBE	0,60	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	31,62		
	Percentil 25	57,62		
	Percentil 50	90,88		
	Percentil 75	136,32		
	Percentil 95	225,81		
Rangos	Rango	9,26 - 373,47		
	RV ₅₋₉₅	7,14		
	RV ₂₅₋₇₅	2,37		
Coeficientes de variación	CV	0,61		
	CVw	0,66		
	CV ₅₋₉₅	0,47		
	CVw ₅₋₉₅	0,51		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,34		
	CSV ₅₋₉₅	0,05		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 27,2414		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,86	0,60	0,64	0,55	0,53

103. CDA GSU07 - Otros trastornos de la mama

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Otros trastornos de la mama			
CIE-9 (ejemplos)	611.0	Enfermedad inflamatoria de la mama		
	611.1	Hipertrofia mamaria		
	793.81	Microcalcificación mamográfica		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	8.135	
	Tasa por 1.000	ARABA	4,07	
		BILBAO	3,42	
		EZKERRALDEA	4,03	
		G EKIALDEA	3,47	
		G MENDEBALDEA	2,73	
		B BARRUALDEA	3,64	
		URIBE	3,48	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		52,97	
	Percentil 25		76,41	
	Percentil 50		96,17	
	Percentil 75		125,55	
	Percentil 95		169,96	
Rangos	Rango		33,03 - 203,71	
	RV ₅₋₉₅		3,21	
	RV ₂₅₋₇₅		1,64	
Coeficientes de variación	CV		0,35	
	CVw		0,37	
	CV ₅₋₉₅		0,29	
	CVw ₅₋₉₅		0,31	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,06	
	CSV ₅₋₉₅		0,08	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		No) 58,1615	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
3,41	3,29	3,52	3,44	3,54

104. CDA GSU08 - Venas varicosas de extremidades inferiores

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Venas varicosas de extremidades inferiores			
CIE-9 (ejemplos)	454	Venas varicosas de las extremidades inferiores		
	454.0	Venas varicosas de las extremidades inferiores con úlcera		
	454.9	Venas varicosas de las extremidades inferiores asintomáticas		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	23.448	
	Tasa por 1.000	ARABA	13,62	
		BILBAO	9,84	
		EZKERRALDEA	9,56	
		G EKIALDEA	9,49	
		G MENDEBALDEA	11,17	
		B BARRUALDEA	10,5	
		URIBE	6,88	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	48,73		
	Percentil 25	81,37		
	Percentil 50	104,15		
	Percentil 75	129,68		
	Percentil 95	176,14		
Rangos	Rango	29,46 - 205,77		
	RV ₅₋₉₅	3,61		
	RV ₂₅₋₇₅	1,59		
Coeficientes de variación	CV	0,34		
	CVw	0,37		
	CV ₅₋₉₅	0,27		
	CVw ₅₋₉₅	0,30		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,09		
	CSV ₅₋₉₅	0,15		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Si) 186,0889		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
11,38	11,91	11,6	11,15	10,19

105. CDA GSU09 - Infecciones no fúngicas de la piel y tejido subcutáneo

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Infecciones no fúngicas de la piel y tejido subcutáneo			
CIE-9 (ejemplos)	289.1	Linfadenitis crónica		
	681.0	Celulitis y absceso de dedo de la mano		
	684	Impétigo		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	34.997	
	Tasa por 1.000	ARABA	15,18	
		BILBAO	15,86	
		EZKERRALDEA	13,42	
		G EKIALDEA	15,45	
		G MENDEBALDEA	16,86	
		B BARRUALDEA	16,18	
		URIBE	12,61	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		66,52	
	Percentil 25		85,38	
	Percentil 50		100,76	
	Percentil 75		120,13	
	Percentil 95		144,87	
Rangos	Rango		36,77 - 167,7	
	RV ₅₋₉₅		2,18	
	RV ₂₅₋₇₅		1,41	
Coeficientes de variación	CV		0,24	
	CVw		0,26	
	CV ₅₋₉₅		0,19	
	CVw ₅₋₉₅		0,21	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,05	
	CSV ₅₋₉₅		0,06	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 127,4993	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
13,3	13,7	14,25	15,35	15,22

106. CDA GSU10 - Dolor abdominal

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Dolor abdominal			
CIE-9 (ejemplos)	789.01	Dolor abdominal, cuadrante superior derecho		
	789.63	Sensibilidad abdominal, cuadrante inferior derecho		
	789.67	Sensibilidad abdominal, generalizada		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	81.306	
	Tasa por 1.000	ARABA	40,93	
		BILBAO	34,71	
		EZKERRALDEA	35,24	
		G EKIALDEA	32,28	
		G MENDEBALDEA	35,72	
		B BARRUALDEA	39,13	
		URIBE	29,92	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	64,00		
	Percentil 25	90,11		
	Percentil 50	100,18		
	Percentil 75	116,04		
	Percentil 95	148,81		
Rangos	Rango	46,15 - 175,88		
	RV ₅₋₉₅	2,33		
	RV ₂₅₋₇₅	1,29		
Coeficientes de variación	CV	0,23		
	CVw	0,25		
	CV ₅₋₉₅	0,17		
	CVw ₅₋₉₅	0,20		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,04		
	CSV ₅₋₉₅	0,05		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Si) 272,3765		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
32,74	33,87	35,17	37,50	35,36

107. CDA GSU11 - Enfermedad vascular periférica

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Enfermedad vascular periférica			
CIE-9 (ejemplos)	440.2	Aterosclerosis de arterias nativas de las extremidades		
	440.31	Aterosclerosis del injerto de vena autóloga de las extremidades		
	442.3	Aneurisma de arteria de extremidad inferior		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	2.368	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,04	
		BILBAO	1,27	
		EZKERRALDEA	0,82	
		G EKIALDEA	1,11	
		G MENDEBALDEA	0,99	
		B BARRUALDEA	0,93	
		URIBE	0,92	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		41,44	
	Percentil 25		68,14	
	Percentil 50		96,10	
	Percentil 75		125,56	
	Percentil 95		201,69	
Rangos	Rango		25,64 - 331,33	
	RV ₅₋₉₅		4,87	
	RV ₂₅₋₇₅		1,84	
Coeficientes de variación	CV		0,49	
	CVw		0,52	
	CV ₅₋₉₅		0,37	
	CVw ₅₋₉₅		0,42	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,22	
	CSV ₅₋₉₅		0,05	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 36,901	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
2,85	2,79	2,87	0,97	1,03

108. CDA GSU12 - Quemaduras de primer grado

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Quemaduras de primer grado			
CIE-9 (ejemplos)	941.1	Eritema (primer grado) de cara, cabeza y cuero cabelludo		
	942.13	Eritema (primer grado) de pared abdominal		
	944.11	Eritema (primer grado) de un solo dígito [dedo (uña)] salvo el pulgar		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.241	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,61	
		BILBAO	0,60	
		EZKERRALDEA	0,45	
		G EKIALDEA	0,43	
		G MENDEBALDEA	0,61	
		B BARRUALDEA	0,63	
		URIBE	0,47	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	37,69		
	Percentil 25	71,89		
	Percentil 50	97,26		
	Percentil 75	128,04		
	Percentil 95	181,39		
Rangos	Rango	17,31 - 342,59		
	RV ₅₋₉₅	4,81		
	RV ₂₅₋₇₅	1,78		
Coeficientes de variación	CV	0,46		
	CVw	0,49		
	CV ₅₋₉₅	0,34		
	CVw ₅₋₉₅	0,37		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,20		
	CSV ₅₋₉₅	0,01		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 15,6736		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,40	0,54	0,53	0,53	0,54

109. CDA GSU13 - Aneurisma aórtico

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Aneurisma aórtico			
CIE-9 (ejemplos)	441	Aneurisma aórtico y disecante		
	441.1	Aneurisma torácico roto		
	444.81	Embolia y trombosis de arteria ilíaca		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.725	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,68	
		BILBAO	0,82	
		EZKERRALDEA	0,81	
		G EKIALDEA	0,68	
		G MENDEBALDEA	0,74	
		B BARRUALDEA	0,79	
		URIBE	0,74	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		51,95	
	Percentil 25		81,77	
	Percentil 50		100,00	
	Percentil 75		119,88	
	Percentil 95		159,39	
Rangos	Rango		14,71 - 265,33	
	RV ₅₋₉₅		3,07	
	RV ₂₅₋₇₅		1,47	
Coeficientes de variación	CV		0,35	
	CVw		0,37	
	CV ₅₋₉₅		0,24	
	CVw ₅₋₉₅		0,25	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,12	
	CSV ₅₋₉₅		0,00	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 11,845	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,71	0,75

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

110. CDA GSU14 - Perforación/obstrucción gastrointestinal

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Perforación/obstrucción gastrointestinal			
CIE-9 (ejemplos)	530.3	Estrechez y estenosis de esófago		
	531.5	Úlcera gástrica crónica o no especificada con perforación		
	532.2	Úlcera duodenal aguda con hemorragia y perforación		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	2.664	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,45	
		BILBAO	1,28	
		EZKERRALDEA	1,06	
		G EKIALDEA	1,21	
		G MENDEBALDEA	1,17	
		B BARRUALDEA	0,90	
		URIBE	0,94	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	56,13		
	Percentil 25	73,85		
	Percentil 50	93,18		
	Percentil 75	122,69		
	Percentil 95	190,66		
Rangos	Rango	26,13 - 419,19		
	RV ₅₋₉₅	3,40		
	RV ₂₅₋₇₅	1,66		
Coeficientes de variación	CV	0,49		
	CVw	0,54		
	CV ₅₋₉₅	0,30		
	CVw ₅₋₉₅	0,33		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,25		
	CSV ₅₋₉₅	0,01		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 39,0792		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	1,13	1,16

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

111. CDA GTC01 - Anomalías cromosómicas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Anomalías cromosómicas			
CIE-9 (ejemplos)	758.0	Síndrome de Down		
	758.4	Translocación autosómica balanceada en individuo normal		
	759.83	Síndrome de X frágil		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	405	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,26	
		BILBAO	0,17	
		EZKERRALDEA	0,12	
		G EKIALDEA	0,17	
		G MENDEBALDEA	0,20	
		B BARRUALDEA	0,15	
		URIBE	0,17	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		33,33	
	Percentil 25		71,00	
	Percentil 50		106,27	
	Percentil 75		155,52	
	Percentil 95		281,63	
Rangos	Rango		17,65 - 8131,25	
	RV ₅₋₉₅		8,45	
	RV ₂₅₋₇₅		2,19	
Coeficientes de variación	CV		3,96	
	CVw		4,32	
	CV ₅₋₉₅		0,43	
	CVw ₅₋₉₅		0,51	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		49,70	
	CSV ₅₋₉₅		0,00	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Si) 1042,9014	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,11	0,13	0,13	0,2	0,17

112. CDA GTC02 - Trastornos metabólicos hereditarios

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Trastornos metabólicos hereditarios			
CIE-9 (ejemplos)	270.1	Fenilcetonuria (PKU)		
	271.4	Glucosuria renal		
	277.3	Amiloidosis		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	5.054	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,20	
		BILBAO	2,34	
		EZKERRALDEA	2,03	
		G EKIALDEA	2,08	
		G MENDEBALDEA	2,39	
		B BARRUALDEA	3,11	
		URIBE	2,21	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		29,06	
	Percentil 25		50,88	
	Percentil 50		88,24	
	Percentil 75		121,35	
	Percentil 95		213,34	
Rangos	Rango		4,55 - 355,87	
	RV ₅₋₉₅		7,34	
	RV ₂₅₋₇₅		2,39	
Coeficientes de variación	CV		0,61	
	CVw		0,63	
	CV ₅₋₉₅		0,45	
	CVw ₅₋₉₅		0,49	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,34	
	CSV ₅₋₉₅		0,18	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 103,3798	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	2,09	2,2

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

113. CDA GUR01 - Reflujo vesicoureteral

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Reflujo vesicoureteral			
CIE-9 (ejemplos)	593.70	Reflujo vesicoureteral inespecífico o sin reflujo nefropático		
	593.71	Reflujo vesicoureteral con reflujo nefropático, unilateral		
	753.23	Ureterocele congénito		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	512	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,34	
		BILBAO	0,17	
		EZKERRALDEA	0,17	
		G EKIALDEA	0,33	
		G MENDEBALDEA	0,18	
		B BARRUALDEA	0,18	
		URIBE	0,13	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		31,83	
	Percentil 25		56,99	
	Percentil 50		90,00	
	Percentil 75		148,61	
	Percentil 95		300,15	
Rangos	Rango		14,81 - 3147,62	
	RV ₅₋₉₅		9,43	
	RV ₂₅₋₇₅		2,61	
Coeficientes de variación	CV		2,07	
	CVw		2,23	
	CV ₅₋₉₅		0,56	
	CVw ₅₋₉₅		0,62	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		7,65	
	CSV ₅₋₉₅		0,10	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Sí) 213,2091	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,24	0,21	0,21	0,27	0,22

114. CDA GUR02 - Testes no descendidos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Testes no descendidos			
CIE-9 (ejemplos)	752.5	Testículos no descendidos y retráctiles		
	752.51	Testículos no descendidos		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		733
	Tasa por 1.000	ARABA		0,44
		BILBAO		0,23
		EZKERRALDEA		0,27
		G EKIALDEA		0,29
		G MENDEBALDEA		0,38
		B BARRUALDEA		0,28
		URIBE		0,41
		Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5			34,38
	Percentil 25			61,29
	Percentil 50			96,88
	Percentil 75			136,84
	Percentil 95			214,29
Rangos	Rango			17,14 - 367,86
	RV ₅₋₉₅			6,23
	RV ₂₅₋₇₅			2,23
Coeficientes de variación	CV			0,59
	CVw			0,65
	CV ₅₋₉₅			0,42
	CVw ₅₋₉₅			0,46
Componentes sistemáticos de variación	CSV			0,37
	CSV ₅₋₉₅			0,04
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			(No) 16,7779
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,28	0,27	0,28	0,33	0,32

115. CDA GUR03 - Hipospadias, otras anomalías del pene

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Hipospadias, otras anomalías del pene			
CIE-9 (ejemplos)	752.61	Hipospadias		
	752.62	Epispadias		
	752.63	Corda congénita		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	333	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,21	
		BILBAO	0,14	
		EZKERRALDEA	0,12	
		G EKIALDEA	0,14	
		G MENDEBALDEA	0,16	
		B BARRUALDEA	0,16	
		URIBE	0,07	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		31,67	
	Percentil 25		69,61	
	Percentil 50		111,76	
	Percentil 75		167,19	
	Percentil 95		278,76	
Rangos	Rango		17,65 - 500	
	RV ₅₋₉₅		8,80	
	RV ₂₅₋₇₅		2,40	
Coeficientes de variación	CV		0,65	
	CVw		0,78	
	CV ₅₋₉₅		0,49	
	CVw ₅₋₉₅		0,57	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,45	
	CSV ₅₋₉₅		0,13	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 12,6202	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,13	0,11	0,11	0,14	0,15

116. CDA GUR04 - Hipertrofia prostática

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Hipertrofia prostática			
CIE-9 (ejemplos)	600.0	Hipertrofia (benigna) de próstata		
	600.3	Quiste de próstata		
	600.9	Hiperplasia de próstata, no especificada		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	19.931	
	Tasa por 1.000	ARABA	8,78	
		BILBAO	8,56	
		EZKERRALDEA	7,03	
		G EKIALDEA	8,67	
		G MENDEBALDEA	9,58	
		B BARRUALDEA	11,29	
		URIBE	6,07	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	59,67		
	Percentil 25	86,22		
	Percentil 50	96,64		
	Percentil 75	119,76		
	Percentil 95	175,90		
Rangos	Rango	18,01 - 203,02		
	RV ₅₋₉₅	2,95		
	RV ₂₅₋₇₅	1,39		
Coeficientes de variación	CV	0,32		
	CVw	0,34		
	CV ₅₋₉₅	0,23		
	CVw ₅₋₉₅	0,26		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,00		
	CSV ₅₋₉₅	0,07		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 134,5948		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
8,16	8,65	8,79	9,28	8,67

117. CDA GUR05 - Estenosis de uretra

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Estenosis de uretra			
CIE-9 (ejemplos)	598.0	Estenosis uretral por infección		
	598.1	Estenosis uretral traumática		
	598.2	Estenosis uretral postoperatoria		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	371	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,20	
		BILBAO	0,14	
		EZKERRALDEA	0,11	
		G EKIALDEA	0,19	
		G MENDEBALDEA	0,24	
		B BARRUALDEA	0,12	
		URIBE	0,11	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		30,15	
	Percentil 25		68,75	
	Percentil 50		111,76	
	Percentil 75		153,33	
	Percentil 95		247,50	
Rangos	Rango		23,53 - 8552,94	
	RV ₅₋₉₅		8,21	
	RV ₂₅₋₇₅		2,23	
Coeficientes de variación	CV		4,16	
	CVw		4,43	
	CV ₅₋₉₅		0,46	
	CVw ₅₋₉₅		0,52	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		55,52	
	CSV ₅₋₉₅		0,00	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Si) 1223,5027	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,13	0,15	0,14	0,15	0,16

118. CDA GUR06 - Síntomas urinarios

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Síntomas urinarios			
CIE-9 (ejemplos)	593.6	Proteinuria postural		
	788.1	Disuria		
	788.34	Incontinencia sin conciencia sensorial		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	52.614	
	Tasa por 1.000	ARABA	24,37	
		BILBAO	21,94	
		EZKERRALDEA	21,76	
		G EKIALDEA	23,57	
		G MENDEBALDEA	26,46	
		B BARRUALDEA	23,77	
		URIBE	16,54	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	55,26		
	Percentil 25	86,73		
	Percentil 50	100,46		
	Percentil 75	120,38		
	Percentil 95	153,84		
Rangos	Rango	37,28 - 189,76		
	RV ₅₋₉₅	2,78		
	RV ₂₅₋₇₅	1,39		
Coeficientes de variación	CV	0,27		
	CVw	0,29		
	CV ₅₋₉₅	0,21		
	CVw ₅₋₉₅	0,23		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,00		
	CSV ₅₋₉₅	0,09		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Si) 246,0101		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
18,98	19,79	20,48	23,31	22,88

119. GUR07 - Otras enfermedades genitales masculinas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Otras enfermedades genitales masculinas			
CIE-9 (ejemplos)	072.0	Orquitis de las paperas		
	606.1	Oligospermia		
	608.0	Vesiculitis seminal		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	15.660	
	Tasa por 1.000	ARABA	8,57	
		BILBAO	6,37	
		EZKERRALDEA	5,92	
		G EKIALDEA	6,77	
		G MENDEBALDEA	7,64	
		B BARRUALDEA	6,29	
		URIBE	6,18	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	60,23		
	Percentil 25	77,79		
	Percentil 50	100,26		
	Percentil 75	125,95		
	Percentil 95	154,78		
Rangos	Rango	13,92 - 209,79		
	RV ₅₋₉₅	2,57		
	RV ₂₅₋₇₅	1,62		
Coeficientes de variación	CV	0,31		
	CVw	0,33		
	CV ₅₋₉₅	0,25		
	CVw ₅₋₉₅	0,27		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,00		
	CSV ₅₋₉₅	0,07		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Sí) 249,1107		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
6,69	6,37	6,52	7,41	6,81

120. CDA GUR08 - Infecciones del tracto urinario

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Infecciones del tracto urinario			
CIE-9 (ejemplos)	590.0	Pielonefritis crónica		
	595.0	Cistitis aguda		
	646.5	Bacteriuria asintomática del embarazo		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	75.041	
	Tasa por 1.000	ARABA	36,40	
		BILBAO	34,88	
		EZKERRALDEA	33,54	
		G EKIALDEA	27,59	
		G MENDEBALDEA	33,1	
		B BARRUALDEA	35,33	
		URIBE	28,49	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	69,40		
	Percentil 25	89,72		
	Percentil 50	104,99		
	Percentil 75	116,50		
	Percentil 95	144,12		
Rangos	Rango	2,22 - 165,06		
	RV ₅₋₉₅	2,08		
	RV ₂₅₋₇₅	1,30		
Coeficientes de variación	CV	0,22		
	CVw	0,23		
	CV ₅₋₉₅	0,16		
	CVw ₅₋₉₅	0,18		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,00		
	CSV ₅₋₉₅	0,04		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 93,4386		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
28,66	29,53	31,52	32,33	32,64

121. CDA GUR09 - Cálculos renales

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Cálculos renales			
CIE-9 (ejemplos)	592.0	Cálculo del riñón		
	592.1	Cálculo de uréter		
	592.9	Cálculo urinario no especificado		
	594.0	Cálculo en divertículo de vejiga		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	13.364	
	Tasa por 1.000	ARABA	6,70	
		BILBAO	5,57	
		EZKERRALDEA	6,03	
		G EKIALDEA	6,24	
		G MENDEBALDEA	5,29	
		B BARRUALDEA	5,72	
		URIBE	4,74	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	65,40		
	Percentil 25	86,10		
	Percentil 50	103,13		
	Percentil 75	116,61		
	Percentil 95	146,21		
Rangos	Rango	13,97 - 191,43		
	RV ₅₋₉₅	2,24		
	RV ₂₅₋₇₅	1,35		
Coeficientes de variación	CV	0,26		
	CVw	0,28		
	CV ₅₋₉₅	0,19		
	CVw ₅₋₉₅	0,20		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,00		
	CSV ₅₋₉₅	0,04		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Sí) 227,2707		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
5,89	6,14	6,08	5,95	5,81

122. CDA GUR10 - Prostatitis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Prostatitis			
CIE-9 (ejemplos)	601.0	Prostatitis aguda		
	601.1	Prostatitis crónica		
	601.2	Absceso prostático		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	2.929	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,12	
		BILBAO	1,03	
		EZKERRALDEA	1,10	
		G EKIALDEA	1,70	
		G MENDEBALDEA	1,54	
		B BARRUALDEA	0,95	
		URIBE	1,36	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	39,41		
	Percentil 25	72,79		
	Percentil 50	95,97		
	Percentil 75	124,70		
	Percentil 95	221,10		
Rangos	Rango	10,71 - 544,96		
	RV ₅₋₉₅	5,61		
	RV ₂₅₋₇₅	1,71		
Coeficientes de variación	CV	0,68		
	CVw	0,74		
	CV ₅₋₉₅	0,37		
	CVw ₅₋₉₅	0,40		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,31		
	CSV ₅₋₉₅	0,20		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 54,6361		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,19	1,17	1,23	1,21	1,28

123. CDA GUR12 - Otros trastornos genitourinarios

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Otros trastornos genitourinarios			
CIE-9 (ejemplos)	593.0	Nefroptosis		
	593.1	Hipertrofia renal		
	596.3	Divertículo de vejiga		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	2.358	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,02	
		BILBAO	0,98	
		EZKERRALDEA	1,03	
		G EKIALDEA	1,14	
		G MENDEBALDEA	1,11	
		B BARRUALDEA	0,98	
		URIBE	0,82	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	50,20		
	Percentil 25	72,94		
	Percentil 50	98,16		
	Percentil 75	121,49		
	Percentil 95	165,80		
Rangos	Rango	29,51 - 269,49		
	RV ₅₋₉₅	3,30		
	RV ₂₅₋₇₅	1,67		
Coeficientes de variación	CV	0,40		
	CVw	0,41		
	CV ₅₋₉₅	0,30		
	CVw ₅₋₉₅	0,31		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,14		
	CSV ₅₋₉₅	0,04		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 80,5428		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,97	1,03

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

124. CDA HEM01 - Anemia hemolítica

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Anemia hemolítica			
CIE-9 (ejemplos)	282.0	Esferocitosis hereditaria		
	282.5	Rasgo drepanocítico		
	283.0	Anemias hemolíticas autoinmunes		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	909	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,40	
		BILBAO	0,43	
		EZKERRALDEA	0,38	
		G EKIALDEA	0,43	
		G MENDEBALDEA	0,34	
		B BARRUALDEA	0,37	
		URIBE	0,39	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	30,77		
	Percentil 25	73,43		
	Percentil 50	97,50		
	Percentil 75	141,25		
	Percentil 95	215,20		
Rangos	Rango	20 - 1225,64		
	RV ₅₋₉₅	6,99		
	RV ₂₅₋₇₅	1,92		
Coeficientes de variación	CV	0,99		
	CVw	1,07		
	CV ₅₋₉₅	0,41		
	CVw ₅₋₉₅	0,44		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	1,39		
	CSV ₅₋₉₅	0,12		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Si) 199,6375		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,34	0,34	0,37	0,40	0,40

125. CDA HEM02 - Deficiencia de hierro, otras anemias deficitarias

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Deficiencia de hierro, otras anemias deficitarias			
CIE-9 (ejemplos)	280.0	Secundaria por pérdida de sangre (crónica)		
	281.0	Anemia perniciosa		
	285.21	Anemia en enfermedad renal crónica		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	41.520	
	Tasa por 1.000	ARABA	20,25	
		BILBAO	20,73	
		EZKERRALDEA	18,61	
		G EKIALDEA	15,69	
		G MENDEBALDEA	16,26	
		B BARRUALDEA	19,18	
		URIBE	15,53	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		63,58	
	Percentil 25		84,70	
	Percentil 50		101,38	
	Percentil 75		121,81	
	Percentil 95		144,56	
Rangos	Rango		3,56 - 179,72	
	RV ₅₋₉₅		2,27	
	RV ₂₅₋₇₅		1,44	
Coeficientes de variación	CV		0,26	
	CVw		0,28	
	CV ₅₋₉₅		0,20	
	CVw ₅₋₉₅		0,22	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,07	
	CSV ₅₋₉₅		0,06	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 72,6952	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
15,55	15,45	16,58	17,54	18,06

126. CDA HEM03 - Tromboflebitis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Tromboflebitis			
CIE-9 (ejemplos)	451.0	De vasos superficiales de las extremidades inferiores		
	451.2	De las extremidades inferiores no especificadas		
	453.9	Otras embolias y trombosis venosa de sitio no especificado		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	4.860	
	Tasa por 1.000	ARABA	2,34	
		BILBAO	2,22	
		EZKERRALDEA	2,01	
		G EKIALDEA	1,96	
		G MENDEBALDEA	2,48	
		B BARRUALDEA	2,20	
		URIBE	1,46	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	62,26		
	Percentil 25	85,38		
	Percentil 50	100,93		
	Percentil 75	128,86		
	Percentil 95	167,04		
Rangos	Rango	43,75 - 3076,27		
	RV ₅₋₉₅	2,68		
	RV ₂₅₋₇₅	1,51		
Coeficientes de variación	CV	2,01		
	CVw	2,14		
	CV ₅₋₉₅	0,25		
	CVw ₅₋₉₅	0,29		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	6,95		
	CSV ₅₋₉₅	0,05		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Si) 175,5552		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
2,12	2,13	2,08	2,11	2,11

127. CDA HEM04 - Ictericia neonatal

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Ictericia neonatal			
CIE-9 (ejemplos)	773.0	Enfermedad hemolítica del feto o recién nacido por isoimmunización Rh		
	774.0	Ictericia perinatal por anemias hemolíticas hereditarias		
	774.5	Ictericia perinatal por otras causas		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	190	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,13	
		BILBAO	0,07	
		EZKERRALDEA	0,07	
		G EKIALDEA	0,10	
		G MENDEBALDEA	0,06	
		B BARRUALDEA	0,05	
		URIBE	0,10	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		43,65	
	Percentil 25		71,43	
	Percentil 50		133,33	
	Percentil 75		230,56	
	Percentil 95		421,67	
Rangos	Rango		30 - 533,33	
	RV ₅₋₉₅		9,66	
	RV ₂₅₋₇₅		3,23	
Coeficientes de variación	CV		0,73	
	CVw		0,98	
	CV ₅₋₉₅		0,60	
	CVw ₅₋₉₅		0,83	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		1,05	
	CSV ₅₋₉₅		0,00	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Sí) 2145,931	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,11	0,03	0,07	0,09	0,08

128. CDA HEM05 - Anemia aplásica

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Anemia aplásica			
CIE-9 (ejemplos)	284	Anemia aplásica		
	284.0	Anemia aplásica constitucional		
	284.8	Otras anemias aplásicas especificadas		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	89	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,03	
		BILBAO	0,06	
		EZKERRALDEA	0,02	
		G EKIALDEA	0,03	
		G MENDEBALDEA	0,02	
		B BARRUALDEA	0,02	
		URIBE	0,11	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	77,00		
	Percentil 25	125,00		
	Percentil 50	200,00		
	Percentil 75	275,00		
	Percentil 95	730,00		
Rangos	Rango	75 - 4100		
	RV ₅₋₉₅	9,48		
	RV ₂₅₋₇₅	2,20		
Coeficientes de variación	CV	1,81		
	CVw	3,66		
	CV ₅₋₉₅	0,58		
	CVw ₅₋₉₅	1,14		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	14,09		
	CSV ₅₋₉₅	1,81		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 11,9069		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,01	0,02	0,03	0,03	0,04

129. CDA HEM06 - Trombosis venosa profunda

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Trombosis venosa profunda			
CIE-9 (ejemplos)	451.1	Tromboflebitis de venas profundas de los miembros inferiores		
	452	Trombosis de vena porta		
	453.2	Embolismo y trombosis de vena cava		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		1.289
	Tasa por 1.000	ARABA		0,53
		BILBAO		0,50
		EZKERRALDEA		0,66
		G EKIALDEA		0,60
		G MENDEBALDEA		0,65
		B BARRUALDEA		0,50
		URIBE		0,45
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5			46,99
	Percentil 25			74,55
	Percentil 50			98,25
	Percentil 75			137,29
	Percentil 95			207,90
Rangos	Rango			30,36 - 272,31
	RV ₅₋₉₅			4,42
	RV ₂₅₋₇₅			1,84
Coeficientes de variación	CV			0,46
	CVw			0,51
	CV ₅₋₉₅			0,37
	CVw ₅₋₉₅			0,40
Componentes sistemáticos de variación	CSV			0,23
	CSV ₅₋₉₅			0,07
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			(Sí) 74,7132
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,53	0,56

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

130. CDA HEM07 - Hemofilia, trastornos de la coagulación

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Hemofilia, trastornos de la coagulación			
CIE-9 (ejemplos)	286.0	Trastorno congénito del factor VIII		
	286.4	Enfermedad de Von Willebrand		
	286.5	Trastornos hemorrágicos por anticoagulantes hemorrágicos intrínsecos		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	836	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,67	
		BILBAO	0,28	
		EZKERRALDEA	0,34	
		G EKIALDEA	0,28	
		G MENDEBALDEA	0,28	
		B BARRUALDEA	0,27	
		URIBE	0,56	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	17,13		
	Percentil 25	44,11		
	Percentil 50	81,58		
	Percentil 75	119,86		
	Percentil 95	405,67		
Rangos	Rango	7,69 - 1677,5		
	RV ₅₋₉₅	23,68		
	RV ₂₅₋₇₅	2,72		
Coeficientes de variación	CV	1,69		
	CVw	1,96		
	CV ₅₋₉₅	0,69		
	CVw ₅₋₉₅	0,80		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	4,82		
	CSV ₅₋₉₅	0,11		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 19,4098		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,38	0,36

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

131. CDA HEM08 - Otros trastornos hematológicos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Otros trastornos hematológicos			
CIE-9 (ejemplos)	287	Púrpura y otras patologías hemorrágicas		
	289.0	Policitemia secundaria		
	759.0	Anomalías congénitas del bazo		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	3.812	
	Tasa por 1.000	ARABA	2,20	
		BILBAO	1,53	
		EZKERRALDEA	1,42	
		G EKIALDEA	1,57	
		G MENDEBALDEA	2,22	
		B BARRUALDEA	1,50	
		URIBE	1,12	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		43,34	
	Percentil 25		75,42	
	Percentil 50		93,68	
	Percentil 75		123,78	
	Percentil 95		182,94	
Rangos	Rango		14,04 - 322,29	
	RV ₅₋₉₅		4,22	
	RV ₂₅₋₇₅		1,64	
Coeficientes de variación	CV		0,45	
	CVw		0,49	
	CV ₅₋₉₅		0,32	
	CVw ₅₋₉₅		0,34	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,06	
	CSV ₅₋₉₅		0,13	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Sí) 244,0946	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	1,69	1,66

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

132. CDA INF01 - Infección tuberculosa

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Infección tuberculosa			
CIE-9 (ejemplos)	010.0	Complejo tuberculoso primario		
	011.1	Tuberculosis pulmonar nodular		
	011.7	Neumotórax tuberculoso		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.474	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,56	
		BILBAO	0,57	
		EZKERRALDEA	0,87	
		G EKIALDEA	0,73	
		G MENDEBALDEA	0,68	
		B BARRUALDEA	0,48	
		URIBE	0,54	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	33,33		
	Percentil 25	66,67		
	Percentil 50	96,83		
	Percentil 75	124,03		
	Percentil 95	204,15		
Rangos	Rango	17,19 - 4310,45		
	RV ₅₋₉₅	6,12		
	RV ₂₅₋₇₅	1,86		
Coeficientes de variación	CV	2,79		
	CVw	2,82		
	CV ₅₋₉₅	0,37		
	CVw ₅₋₉₅	0,38		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	13,76		
	CSV ₅₋₉₅	0,05		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Si) 622,3476		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,69	0,71	0,71	0,64	0,64

133. CDA INF02 - Infecciones fúngicas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Infecciones fúngicas			
CIE-9 (ejemplos)	039.2	Actinomicosis abdominal		
	112.0	Candidiasis bucal		
	114.1	Coccidioidomicosis extrapulmonar primaria		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	19.617	
	Tasa por 1.000	ARABA	10,22	
		BILBAO	8,63	
		EZKERRALDEA	8,22	
		G EKIALDEA	8,68	
		G MENDEBALDEA	8,03	
		B BARRUALDEA	8,42	
		URIBE	7,12	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		62,11	
	Percentil 25		80,65	
	Percentil 50		98,12	
	Percentil 75		121,28	
	Percentil 95		163,06	
Rangos	Rango		42,41 - 242,28	
	RV ₅₋₉₅		2,63	
	RV ₂₅₋₇₅		1,50	
Coeficientes de variación	CV		0,32	
	CVw		0,34	
	CV ₅₋₉₅		0,24	
	CVw ₅₋₉₅		0,26	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,00	
	CSV ₅₋₉₅		0,08	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Si) 1209,1136	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
8,06	7,94	8,28	8,21	8,53

134. CDA INF03 - Mononucleosis infecciosa

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Mononucleosis infecciosa			
CIE-9 (ejemplos)	75 Mononucleosis infecciosa			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.041	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,63	
		BILBAO	0,57	
		EZKERRALDEA	0,43	
		G EKIALDEA	0,35	
		G MENDEBALDEA	0,37	
		B BARRUALDEA	0,44	
		URIBE	0,39	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	31,43	
		Percentil 25	70,00	
		Percentil 50	92,31	
		Percentil 75	128,57	
		Percentil 95	218,56	
	Rangos	Rango	18,92 - 346,34	
		RV ₅₋₉₅	6,95	
		RV ₂₅₋₇₅	1,84	
	Coeficientes de variación	CV	0,55	
		CVw	0,57	
		CV ₅₋₉₅	0,40	
		CVw ₅₋₉₅	0,42	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,24	
		CSV ₅₋₉₅	0,09	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 120,521	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,56	0,48	0,49	0,49	0,45

135. CDA INF04 - VIH, SIDA

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	VIH, SIDA			
CIE-9 (ejemplos)	42	Enfermedad por virus de inmunodeficiencia humana (VIH)		
	V08	Estado de infección por virus de inmunodeficiencia humana, asintomático (VIH)		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	824	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,39	
		BILBAO	0,68	
		EZKERRALDEA	0,30	
		G EKIALDEA	0,39	
		G MENDEBALDEA	0,24	
		B BARRUALDEA	0,17	
		URIBE	0,20	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		23,46	
	Percentil 25		44,44	
	Percentil 50		73,61	
	Percentil 75		147,22	
	Percentil 95		312,18	
Rangos	Rango		11,11 - 1495,12	
	RV ₅₋₉₅		13,30	
	RV ₂₅₋₇₅		3,31	
Coeficientes de variación	CV		1,33	
	CVw		1,55	
	CV ₅₋₉₅		0,72	
	CVw ₅₋₉₅		0,81	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		2,44	
	CSV ₅₋₉₅		0,41	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 19,2468	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,35	0,31	0,42	0,38	0,36

136. CDA INF05 - Enfermedades de transmisión sexual

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Enfermedades de transmisión sexual			
CIE-9 (ejemplos)	054.1	Herpes genital		
	090.0	Sífilis congénita precoz sintomática		
	098.0	Infección gonocócica aguda, del tracto genitourinario inferior		
	099.51	Infección debida a Clamidia Trachomatis de faringe		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	4.105	
	Tasa por 1.000	ARABA	2,10	
		BILBAO	1,87	
		EZKERRALDEA	1,61	
		G EKIALDEA	1,87	
		G MENDEBALDEA	1,76	
		B BARRUALDEA	1,62	
		URIBE	1,56	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	55,18		
	Percentil 25	80,23		
	Percentil 50	98,87		
	Percentil 75	114,53		
	Percentil 95	165,64		
Rangos	Rango	25,68 - 335,5		
	RV ₅₋₉₅	3,00		
	RV ₂₅₋₇₅	1,43		
Coeficientes de variación	CV	0,38		
	CVw	0,40		
	CV ₅₋₉₅	0,23		
	CVw ₅₋₉₅	0,24		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,00		
	CSV ₅₋₉₅	0,05		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 122,3154		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,87	1,82	1,89	1,76	1,78

137. CDA INF06 - Síndromes virales

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Síndromes virales			
CIE-9 (ejemplos)	072.7	Paperas con otras complicaciones especificadas		
	078.5	Enfermedad por citomegalovirus		
	079.81	Infección por hantavirus		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	36.511	
	Tasa por 1.000	ARABA	13,67	
		BILBAO	19,64	
		EZKERRALDEA	21,34	
		G EKIALDEA	12,61	
		G MENDEBALDEA	9,59	
		B BARRUALDEA	19,84	
		URIBE	14,51	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		22,90	
	Percentil 25		44,97	
	Percentil 50		77,76	
	Percentil 75		133,79	
	Percentil 95		246,06	
Rangos	Rango		11,61 - 337,89	
	RV ₅₋₉₅		10,75	
	RV ₂₅₋₇₅		2,98	
Coeficientes de variación	CV		0,71	
	CVw		0,72	
	CV ₅₋₉₅		0,59	
	CVw ₅₋₉₅		0,60	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,40	
	CSV ₅₋₉₅		0,36	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 37,5345	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
10,04	10,99	13,04	16,54	15,89

138. CDA INF07 - Enfermedad de Lyme

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Enfermedad de Lyme			
CIE-9 (ejemplos)	088.81	Enfermedad de Lyme		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	18	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,02	
		BILBAO	0,01	
		EZKERRALDEA	0	
		G EKIALDEA	0	
		G MENDEBALDEA	0,01	
		B BARRUALDEA	0,01	
		URIBE	0,01	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	300,00	
		Percentil 25	475,00	
		Percentil 50	600,00	
		Percentil 75	1075,00	
		Percentil 95	1600,00	
	Rangos	Rango	300 - 2500	
		RV ₅₋₉₅	5,33	
		RV ₂₅₋₇₅	2,26	
	Coeficientes de variación	CV	0,68	
		CVw	2,53	
		CV ₅₋₉₅	0,44	
		CVw ₅₋₉₅	1,70	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	10,30	
		CSV ₅₋₉₅	0,00	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Si) 990,5608	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,01	0	0,01	0	0,01

139. CDA INF08 - Septicemia

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Septicemia			
CIE-9 (ejemplos)	020.2	Peste septicémica		
	038.0	Septicemia estreptocócica		
	054.5	Septicemia herpética		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		322
	Tasa por 1.000	ARABA		0,12
		BILBAO		0,16
		EZKERRALDEA		0,14
		G EKIALDEA		0,12
		G MENDEBALDEA		0,17
		B BARRUALDEA		0,12
		URIBE		0,16
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5			35,71
	Percentil 25			69,23
	Percentil 50			100,00
	Percentil 75			153,59
	Percentil 95			278,57
Rangos	Rango			23,08 - 10425
	RV ₅₋₉₅			7,80
	RV ₂₅₋₇₅			2,22
Coeficientes de variación	CV			4,55
	CVw			4,96
	CV ₅₋₉₅			0,47
	CVw ₅₋₉₅			0,54
Componentes sistemáticos de variación	CSV			82,02
	CSV ₅₋₉₅			0,00
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			(No) 13,42
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	3,24	3,24

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

140. CDA INF09 - Otras infecciones

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Otras infecciones			
CIE-9 (ejemplos)	022.0	Ántrax cutáneo		
	027.0	Listeriosis		
	032	Difteria		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	7.457	
	Tasa por 1.000	ARABA	3,27	
		BILBAO	2,79	
		EZKERRALDEA	2,19	
		G EKIALDEA	4,09	
		G MENDEBALDEA	3,38	
		B BARRUALDEA	3,48	
		URIBE	3,22	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	44,89		
	Percentil 25	70,74		
	Percentil 50	93,82		
	Percentil 75	117,19		
	Percentil 95	168,17		
Rangos	Rango	35,78 - 447,27		
	RV ₅₋₉₅	3,75		
	RV ₂₅₋₇₅	1,66		
Coeficientes de variación	CV	0,48		
	CVw	0,49		
	CV ₅₋₉₅	0,31		
	CVw ₅₋₉₅	0,35		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,22		
	CSV ₅₋₉₅	0,07		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Sí) 1717,6999		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	3,24	3,24

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

141. CDA MAL01 - Neoplasias malignas de la piel

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neoplasias malignas de la piel			
CIE-9 (ejemplos)	172.0	Melanoma maligno de labio		
	232.1	Carcinoma in situ del párpado, con inclusión del canto		
	232.9	Carcinoma in situ de piel, sitio no especificado		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	3.566	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,31	
		BILBAO	1,38	
		EZKERRALDEA	0,92	
		G EKIALDEA	2,87	
		G MENDEBALDEA	1,57	
		B BARRUALDEA	0,91	
		URIBE	1,21	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		44,89	
	Percentil 25		70,74	
	Percentil 50		93,82	
	Percentil 75		117,19	
	Percentil 95		168,17	
Rangos	Rango		35,78 - 447,27	
	RV ₅₋₉₅		3,75	
	RV ₂₅₋₇₅		1,66	
Coeficientes de variación	CV		0,48	
	CVw		0,49	
	CV ₅₋₉₅		0,31	
	CVw ₅₋₉₅		0,35	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,22	
	CSV ₅₋₉₅		0,07	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Si) 1717,6999	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,00	1,08	1,33	1,50	1,55

142. CDA MAL02 - Neoplasias malignas de bajo impacto

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neoplasias malignas de bajo impacto			
CIE-9 (ejemplos)	160.0	Neoplasia maligna de fosas nasales		
	164.1	Neoplasia maligna de corazón		
	204	Leucemia linfoide		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	4.124	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,72	
		BILBAO	1,84	
		EZKERRALDEA	1,49	
		G EKIALDEA	2,1	
		G MENDEBALDEA	2,26	
		B BARRUALDEA	1,43	
		URIBE	1,47	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	44,89		
	Percentil 25	70,74		
	Percentil 50	93,82		
	Percentil 75	117,19		
	Percentil 95	168,17		
Rangos	Rango	35,78 - 447,27		
	RV ₅₋₉₅	3,75		
	RV ₂₅₋₇₅	1,66		
Coeficientes de variación	CV	0,48		
	CVw	0,49		
	CV ₅₋₉₅	0,31		
	CVw ₅₋₉₅	0,35		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,22		
	CSV ₅₋₉₅	0,07		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Sí) 1717,6999		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
9,71	10,28	11,22	1,78	1,80

143. CDA MAL03 - Neoplasias malignas de alto impacto

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neoplasias malignas de alto impacto			
CIE-9 (ejemplos)	141.0	Neoplasia maligna de la base de la lengua		
	145.6	Neoplasia maligna del trigono trimolar		
	148	Neoplasia maligna de hipofaringe		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.567	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,54	
		BILBAO	0,88	
		EZKERRALDEA	0,58	
		G EKIALDEA	0,66	
		G MENDEBALDEA	0,92	
		B BARRUALDEA	0,65	
		URIBE	0,42	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		44,89	
	Percentil 25		70,74	
	Percentil 50		93,82	
	Percentil 75		117,19	
	Percentil 95		168,17	
Rangos	Rango		35,78 - 447,27	
	RV ₅₋₉₅		3,75	
	RV ₂₅₋₇₅		1,66	
Coeficientes de variación	CV		0,48	
	CVw		0,49	
	CV ₅₋₉₅		0,31	
	CVw ₅₋₉₅		0,35	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,22	
	CSV ₅₋₉₅		0,07	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Si) 1717,6999	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,29	1,45	1,53	0,69	0,68

144. CDA MAL04 - Neoplasias malignas de mama

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neoplasias malignas de mama			
CIE-9 (ejemplos)	174	Neoplasia maligna de la mama femenina		
	175.0	Neoplasia maligna de pezón y areola de la mama masculina		
	233.0	Carcinoma in situ de mama		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	6.637	
	Tasa por 1.000	ARABA	2,78	
		BILBAO	3,11	
		EZKERRALDEA	2,17	
		G EKIALDEA	3,60	
		G MENDEBALDEA	3,45	
		B BARRUALDEA	2,26	
		URIBE	2,27	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	44,89		
	Percentil 25	70,74		
	Percentil 50	93,82		
	Percentil 75	117,19		
	Percentil 95	168,17		
Rangos	Rango	35,78 - 447,27		
	RV ₅₋₉₅	3,75		
	RV ₂₅₋₇₅	1,66		
Coeficientes de variación	CV	0,48		
	CVw	0,49		
	CV ₅₋₉₅	0,31		
	CVw ₅₋₉₅	0,35		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,22		
	CSV ₅₋₉₅	0,07		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Sí) 1717,6999		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	2,91	2,89

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

145. CDA MAL05 - Neoplasias malignas de cérvix y útero

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neoplasias malignas de cérvix y útero			
CIE-9 (ejemplos)	180.0	Neoplasia maligna de endocérvix		
	182	Neoplasia maligna del cuerpo uterino		
	233.1	Carcinoma in situ de cuerpo uterino		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		929
	Tasa por 1.000	ARABA		0,36
		BILBAO		0,43
		EZKERRALDEA		0,30
		G EKIALDEA		0,50
		G MENDEBALDEA		0,44
		B BARRUALDEA		0,38
		URIBE		0,35
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5			34,50
	Percentil 25			67,08
	Percentil 50			96,43
	Percentil 75			126,79
	Percentil 95			212,45
Rangos	Rango			16,67 - 6864,29
	RV ₅₋₉₅			6,16
	RV ₂₅₋₇₅			1,89
Coeficientes de variación	CV			3,80
	CV _w			3,86
	CV ₅₋₉₅			0,37
	CV _{w5-95}			0,39
Componentes sistemáticos de variación	CSV			35,28
	CSV ₅₋₉₅			0,02
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			(No) 38,9743
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,43	0,41

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

146. CDA MAL06 - Neoplasias malignas de ovario

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neoplasias malignas de ovario			
CIE-9 (ejemplos)	183.0	Neoplasia maligna de ovario		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	341	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,15	
		BILBAO	0,18	
		EZKERRALDEA	0,11	
		G EKIALDEA	0,14	
		G MENDEBALDEA	0,18	
		B BARRUALDEA	0,14	
		URIBE	0,13	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	34,12	
		Percentil 25	73,33	
		Percentil 50	100,00	
		Percentil 75	147,06	
		Percentil 95	246,00	
	Rangos	Rango	23,08 - 762,5	
		RV ₅₋₉₅	7,21	
		RV ₂₅₋₇₅	2,01	
	Coeficientes de variación	CV	0,75	
		CVw	0,82	
		CV ₅₋₉₅	0,45	
		CVw ₅₋₉₅	0,51	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,69	
		CSV ₅₋₉₅	0,00	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Sí) 1942,127	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,15	0,15

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

147. CDA MAL07 - Neoplasias malignas de esófago

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neoplasias malignas de esófago			
CIE-9 (ejemplos)	150.1	Neoplasia maligna de esófago torácico		
	150.2	Neoplasia maligna de esófago abdominal		
	150.3	Neoplasia maligna del tercio superior del esófago		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		235
	Tasa por 1.000	ARABA		0,09
		BILBAO		0,10
		EZKERRALDEA		0,09
		G EKIALDEA		0,11
		G MENDEBALDEA		0,14
		B BARRUALDEA		0,11
		URIBE		0,06
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5			44,00
	Percentil 25			90,00
	Percentil 50			120,00
	Percentil 75			180,00
	Percentil 95			331,00
Rangos	Rango			27,27 - 5545,45
	RV ₅₋₉₅			7,52
	RV ₂₅₋₇₅			2,00
Coeficientes de variación	CV			2,84
	CVw			3,37
	CV ₅₋₉₅			0,48
	CVw ₅₋₉₅			0,60
Componentes sistemáticos de variación	CSV			23,18
	CSV ₅₋₉₅			0,00
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			(No) 14,6394
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,11	0,10

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

148. CDA MAL08 - Neoplasias malignas de riñón

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neoplasias malignas de riñón			
CIE-9 (ejemplos)	189.0	Neoplasia maligna de riñón, excepto pelvis		
	189.1	Neoplasia maligna de pelvis renal		
	233.9	Carcinoma in situ de otros órganos urinarios y órganos urinarios no especificados		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		457
	Tasa por 1.000	ARABA		0,20
		BILBAO		0,21
		EZKERRALDEA		0,12
		G EKIALDEA		0,19
		G MENDEBALDEA		0,31
		B BARRUALDEA		0,20
		URIBE		0,15
		Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5			26,94
	Percentil 25			61,90
	Percentil 50			105,56
	Percentil 75			156,25
	Percentil 95			251,67
Rangos	Rango			16,67 - 450
	RV ₅₋₉₅			9,34
	RV ₂₅₋₇₅			2,52
Coeficientes de variación	CV			0,63
	CVw			0,69
	CV ₅₋₉₅			0,47
	CVw ₅₋₉₅			0,53
Componentes sistemáticos de variación	CSV			0,42
	CSV ₅₋₉₅			0,00
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			(Si) 334,4939
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,23	0,20

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

149. CDA MAL09 - Neoplasias malignas de hígado y vía biliar

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neoplasias malignas de hígado y vía biliar			
CIE-9 (ejemplos)	155.0	Neoplasia maligna del hígado, primario		
	156.0	Neoplasia maligna de la vesícula biliar		
	156.1	Neoplasia maligna de los conductos biliares extrahepáticos		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		407
	Tasa por 1.000	ARABA		0,22
		BILBAO		0,22
		EZKERRALDEA		0,15
		G EKIALDEA		0,17
		G MENDEBALDEA		0,20
		B BARRUALDEA		0,13
		URIBE		0,13
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5			35,29
	Percentil 25			72,02
	Percentil 50			105,56
	Percentil 75			144,08
	Percentil 95			246,94
Rangos	Rango			18,75 - 470
	RV ₅₋₉₅			7,00
	RV ₂₅₋₇₅			2,00
Coeficientes de variación	CV			0,61
	CVw			0,69
	CV ₅₋₉₅			0,41
	CVw ₅₋₉₅			0,46
Componentes sistemáticos de variación	CSV			0,42
	CSV ₅₋₉₅			0,00
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			(No) 11,5658
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,19	0,18

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

150. CDA MAL10 - Neoplasias malignas de pulmón

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neoplasias malignas de pulmón			
CIE-9 (ejemplos)	162.0	Neoplasia maligna de tráquea		
	162.2	Neoplasia maligna de bronquio principal		
	162.3	Neoplasia maligna de lóbulo superior, bronquio o pulmón		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.657	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,62	
		BILBAO	0,86	
		EZKERRALDEA	0,71	
		G EKIALDEA	0,68	
		G MENDEBALDEA	0,78	
		B BARRUALDEA	0,67	
		URIBE	0,70	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	46,95		
	Percentil 25	79,53		
	Percentil 50	101,30		
	Percentil 75	127,91		
	Percentil 95	190,25		
Rangos	Rango	20,55 - 284,29		
	RV ₅₋₉₅	4,05		
	RV ₂₅₋₇₅	1,61		
Coeficientes de variación	CV	0,42		
	CVw	0,45		
	CV ₅₋₉₅	0,31		
	CVw ₅₋₉₅	0,33		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,20		
	CSV ₅₋₉₅	0,08		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 10,0787		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,76	0,72

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

151. CDA MAL11 - Linfomas malignos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Linfomas malignos			
CIE-9 (ejemplos)	200.0	Reticulosarcoma		
	200.12	Linfosarcoma de nódulos linfáticos intratorácicos		
	202.1	Micosis fungoide		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.936	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,89	
		BILBAO	0,89	
		EZKERRALDEA	0,69	
		G EKIALDEA	0,84	
		G MENDEBALDEA	1,13	
		B BARRUALDEA	0,68	
		URIBE	0,74	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	55,08		
	Percentil 25	76,67		
	Percentil 50	101,20		
	Percentil 75	125,84		
	Percentil 95	181,90		
Rangos	Rango	19,28 - 1287,78		
	RV ₅₋₉₅	3,30		
	RV ₂₅₋₇₅	1,64		
Coeficientes de variación	CV	0,97		
	CVw	1,01		
	CV ₅₋₉₅	0,29		
	CVw ₅₋₉₅	0,32		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	1,22		
	CSV ₅₋₉₅	0,02		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 18,3544		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,81	0,84

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

152. CDA MAL12 - Neoplasias malignas colo-rectales

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neoplasias malignas colo-rectales			
CIE-9 (ejemplos)	153.0	Neoplasia maligna de ángulo hepático		
	154	Neoplasia maligna de recto, unión rectosigmoidea y ano		
	230.3	Carcinoma in situ de colon		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	5.142	
	Tasa por 1.000	ARABA	2,36	
		BILBAO	2,41	
		EZKERRALDEA	2,23	
		G EKIALDEA	2,21	
		G MENDEBALDEA	2,51	
		B BARRUALDEA	1,94	
		URIBE	1,87	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		59,66	
	Percentil 25		82,09	
	Percentil 50		100,91	
	Percentil 75		117,87	
	Percentil 95		146,32	
Rangos	Rango		40,06 - 210,18	
	RV ₅₋₉₅		2,45	
	RV ₂₅₋₇₅		1,44	
Coeficientes de variación	CV		0,29	
	CVw		0,31	
	CV ₅₋₉₅		0,21	
	CVw ₅₋₉₅		0,23	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,09	
	CSV ₅₋₉₅		0,05	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 143,1694	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	2,19	2,23

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

153. CDA MAL13- Neoplasias malignas de páncreas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neoplasias malignas de páncreas			
CIE-9 (ejemplos)	157.2	Neoplasia maligna de cola de páncreas		
	157.3	Neoplasia maligna de conducto pancreático		
	157.4	Neoplasia maligna de Islotes de Langerhans		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	401	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,18	
		BILBAO	0,20	
		EZKERRALDEA	0,12	
		G EKIALDEA	0,16	
		G MENDEBALDEA	0,21	
		B BARRUALDEA	0,21	
		URIBE	0,13	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		35,89	
	Percentil 25		69,67	
	Percentil 50		100,00	
	Percentil 75		135,29	
	Percentil 95		207,86	
Rangos	Rango		20 - 595	
	RV ₅₋₉₅		5,79	
	RV ₂₅₋₇₅		1,94	
Coeficientes de variación	CV		0,62	
	CVw		0,71	
	CV ₅₋₉₅		0,41	
	CVw ₅₋₉₅		0,44	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,44	
	CSV ₅₋₉₅		0,00	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 28,1279	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,15	0,17

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

154. CDA MAL14 - Neoplasias malignas de próstata

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neoplasias malignas de próstata			
CIE-9 (ejemplos)	185	Neoplasia maligna de la próstata		
	233.4	Carcinoma in situ de próstata		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		5.353
	Tasa por 1.000	ARABA		2,68
		BILBAO		2,41
		EZKERRALDEA		1,69
		G EKIALDEA		2,69
		G MENDEBALDEA		3,15
		B BARRUALDEA		1,77
		URIBE		1,51
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5			55,07
	Percentil 25			76,21
	Percentil 50			101,42
	Percentil 75			129,90
	Percentil 95			173,00
Rangos	Rango			30,43 - 286,02
	RV ₅₋₉₅			3,14
	RV ₂₅₋₇₅			1,70
Coeficientes de variación	CV			0,36
	CVw			0,38
	CV ₅₋₉₅			0,28
	CVw ₅₋₉₅			0,30
Componentes sistemáticos de variación	CSV			0,10
	CSV ₅₋₉₅			0,08
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			(No) 11,1805
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	2,29	2,33

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

155. CDA MAL15 - Neoplasias malignas de estómago

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neoplasias malignas de estómago			
CIE-9 (ejemplos)	151.0	Neoplasia maligna de cardias		
	151.1	Neoplasia maligna de píloro		
	151.2	Neoplasia maligna de antro pilórico		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		855
	Tasa por 1.000	ARABA		0,51
		BILBAO		0,39
		EZKERRALDEA		0,38
		G EKIALDEA		0,35
		G MENDEBALDEA		0,39
		B BARRUALDEA		0,32
		URIBE		0,24
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5			34,71
	Percentil 25			69,23
	Percentil 50			102,69
	Percentil 75			143,04
	Percentil 95			224,86
Rangos	Rango			15 - 310,53
	RV ₅₋₉₅			6,48
	RV ₂₅₋₇₅			2,07
Coeficientes de variación	CV			0,54
	CVw			0,60
	CV ₅₋₉₅			0,41
	CVw ₅₋₉₅			0,45
Componentes sistemáticos de variación	CSV			0,32
	CSV ₅₋₉₅			0,13
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			(No) 47,3463
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	2,29	2,33

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

156. CDA MAL16 - Leucemia aguda

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Leucemia aguda			
CIE-9 (ejemplos)	204.0	Leucemia linfoide aguda		
	205.0	Leucemia mieloide aguda		
	206.0	Leucemia monocítica aguda		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	130	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,05	
		BILBAO	0,06	
		EZKERRALDEA	0,05	
		G EKIALDEA	0,04	
		G MENDEBALDEA	0,08	
		B BARRUALDEA	0,07	
		URIBE	0,05	
		Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5	50,00		
	Percentil 25	100,00		
	Percentil 50	133,33		
	Percentil 75	200,00		
	Percentil 95	316,67		
Rangos	Rango	33,33 - 23816,67		
	RV ₅₋₉₅	6,33		
	RV ₂₅₋₇₅	2,00		
Coeficientes de variación	CV	5,84		
	CVw	7,20		
	CV ₅₋₉₅	0,41		
	CVw ₅₋₉₅	0,54		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	430,04		
	CSV ₅₋₉₅	0,00		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 17,1474		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,06	0,06

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

157. CDA MAL18 - Neoplasias malignas de vejiga

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neoplasias malignas de vejiga			
CIE-9 (ejemplos)	188.0	Neoplasia maligna del trigono de la vejiga urinaria		
	188.1	Neoplasia maligna de la cúpula de la vejiga urinaria		
	188.5	Neoplasia maligna del cuello de la vejiga		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.778	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,91	
		BILBAO	0,91	
		EZKERRALDEA	0,66	
		G EKIALDEA	0,74	
		G MENDEBALDEA	0,95	
		B BARRUALDEA	0,57	
		URIBE	0,62	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		47,74	
	Percentil 25		77,14	
	Percentil 50		97,58	
	Percentil 75		132,04	
	Percentil 95		189,62	
Rangos	Rango		28,17 - 303,36	
	RV ₅₋₉₅		3,97	
	RV ₂₅₋₇₅		1,71	
Coeficientes de variación	CV		0,42	
	CVw		0,45	
	CV ₅₋₉₅		0,30	
	CVw ₅₋₉₅		0,32	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,19	
	CSV ₅₋₉₅		0,04	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Sí) 3380,102	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,78	0,77

Este conglomerado se empezó a medir a partir de 2008.

158. CDA MUS01 - Síntomas/signos musculoesqueléticos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Síntomas/signos musculoesqueléticos			
CIE-9 (ejemplos)	719.1	Hemartrosis		
	719.41	Dolor articular en la región del hombro		
	719.55	Rigidez articular, no clasificada en otros conceptos de la región pélvica y muslo		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	198.313	
	Tasa por 1.000	ARABA	90,72	
		BILBAO	80,23	
		EZKERRALDEA	85,42	
		G EKIALDEA	80,90	
		G MENDEBALDEA	99,73	
		B BARRUALDEA	96,16	
		URIBE	70,59	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	66,0		
	Percentil 25	92,8		
	Percentil 50	104,2		
	Percentil 75	116,9		
	Percentil 95	139,4		
Rangos	Rango	32,2 - 166,6		
	RV ₅₋₉₅	2,1		
	RV ₂₅₋₇₅	1,3		
Coeficientes de variación	CV	0,21		
	CVw	0,23		
	CV ₅₋₉₅	0,16		
	CVw ₅₋₉₅	0,16		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,04		
	CSV ₅₋₉₅	0,02		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (562,2)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
72,41	80,97	82,75	86,84	86,25

159. CDA MUS02 - Esguinces y distensiones

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Esguinces y distensiones			
CIE-9 (ejemplos)	840	Esguince y torcedura de hombro y parte superior del brazo		
	841.0	Esguince y torcedura del ligamento colateral de radio		
	842.11	Esguince y torcedura de articulación carpo metacarpiana		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	54.370	
	Tasa por 1.000	ARABA	26,73	
		BILBAO	23,91	
		EZKERRALDEA	21,38	
		G EKIALDEA	19,95	
		G MENDEBALDEA	26,21	
		B BARRUALDEA	27,79	
		URIBE	20,56	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		63,5	
	Percentil 25		87,0	
	Percentil 50		104,0	
	Percentil 75		125,9	
	Percentil 95		156,0	
Rangos	Rango		48,4 - 171,8	
	RV ₅₋₉₅		2,5	
	RV ₂₅₋₇₅		1,4	
Coeficientes de variación	CV		0,26	
	CVw		0,25	
	CV ₅₋₉₅		0,22	
	CVw ₅₋₉₅		0,22	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,04	
	CSV ₅₋₉₅		0,02	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		SI (248,1)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
24,19	24,07	24,08	24,6	23,64

160. CDA MUS03 - Enfermedades articulares degenerativas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Enfermedades articulares degenerativas			
CIE-9 (ejemplos)	715.0	Osteoartrosis generalizada		
	715.17	Osteoartrosis localizada primaria en tobillo y pie		
	715.3	Osteoartrosis localizada primaria o secundaria		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	40.205	
	Tasa por 1.000	ARABA	18,35	
		BILBAO	21,69	
		EZKERRALDEA	17,05	
		G EKIALDEA	15,18	
		G MENDEBALDEA	15,64	
		B BARRUALDEA	19,93	
		URIBE	13,49	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	56,9		
	Percentil 25	80,0		
	Percentil 50	100,7		
	Percentil 75	127,1		
	Percentil 95	180,3		
Rangos	Rango	39,1 - 266,6		
	RV ₅₋₉₅	3,2		
	RV ₂₅₋₇₅	1,6		
Coeficientes de variación	CV	0,35		
	CVw	0,31		
	CV ₅₋₉₅	0,26		
	CVw ₅₋₉₅	0,25		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,09		
	CSV ₅₋₉₅	0,02		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	361,6		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
17,78	17,16	18,02	18,26	17,49

161. CDA MUS04 - Fracturas (excl. dedos)

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Fracturas (excl. dedos)			
CIE-9 (ejemplos)	733.8	Unión defectuosa y no unión de fractura		
	802.0	Fractura cerrada de huesos nasales		
	807	Fractura de costilla(s), esternón, laringe y traquea		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	21.413	
	Tasa por 1.000	ARABA	10,52	
		BILBAO	9,76	
		EZKERRALDEA	8,09	
		G EKIALDEA	9,64	
		G MENDEBALDEA	9,85	
		B BARRUALDEA	8,43	
		URIBE	8,48	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	70,0		
	Percentil 25	85,3		
	Percentil 50	102,8		
	Percentil 75	120,3		
	Percentil 95	147,2		
Rangos	Rango	58,7 - 165		
	RV ₅₋₉₅	2,1		
	RV ₂₅₋₇₅	1,4		
Coeficientes de variación	CV	0,21		
	CVw	0,20		
	CV ₅₋₉₅	0,18		
	CVw ₅₋₉₅	0,17		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (62,1)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
9,40	9,27	9,62	9,57	9,31

162. CDA MUS05 - Tortícolis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009				
Etiqueta	Tortícolis				
CIE-9	723.5	Tortícolis, no especificada			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		3.957	
1,67	Tasa por 1.000	ARABA		1,67	
		BILBAO		1,61	
		EZKERRALDEA		1,51	
		G EKIALDEA		1,48	
		G MENDEBALDEA		2,00	
		B BARRUALDEA		2,22	
		URIBE		1,69	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP					
	Percentiles	Percentil 5		48,4	
		Percentil 25		70,9	
		Percentil 50		96,6	
		Percentil 75		130,9	
		Percentil 95		210,8	
	Rangos	Rango		25,2 - 432,3	
		RV ₅₋₉₅		4,4	
		RV ₂₅₋₇₅		1,8	
	Coeficientes de variación	CV		0,52	
		CVw		0,45	
		CV ₅₋₉₅		0,36	
		CVw ₅₋₉₅		0,35	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV		0	
		CSV ₅₋₉₅		0	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (79,5)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
	2005	2006	2007	2008	2009
	1,89	1,86	1,78	1,88	1,72

163. CDA MUS06 - Cifoescoliosis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Cifoescoliosis			
CIE-9 (ejemplos)	737.0	Cifosis postural adolescente		
	737.3	Cifoescoliosis		
	737.8	Otras desviaciones de columna		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	5.944	
	Tasa por 1.000	ARABA	3,26	
		BILBAO	3,18	
		EZKERRALDEA	2,75	
		G EKIALDEA	2,21	
		G MENDEBALDEA	2,18	
		B BARRUALDEA	2,05	
		URIBE	2,51	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		35,9	
	Percentil 25		66,5	
	Percentil 50		100,8	
	Percentil 75		135,5	
	Percentil 95		183,0	
Rangos	Rango		22,1 - 268,1	
	RV ₅₋₉₅		5,1	
	RV ₂₅₋₇₅		2,0	
Coeficientes de variación	CV		0,45	
	CVw		0,44	
	CV ₅₋₉₅		0,38	
	CVw ₅₋₉₅		0,37	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (75,0)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
2,37	2,52	2,57	2,62	2,58

164. CDA MUS07 - Luxación congénita de cadera

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Luxación congénita de cadera			
CIE-9 (ejemplos)	754.30	Luxación congénita de cadera, unilateral		
	754.32	Subluxación congénita de cadera, unilateral		
	754.33	Subluxación congénita de cadera, bilateral		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	243	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,15	
		BILBAO	0,09	
		EZKERRALDEA	0,05	
		G EKIALDEA	0,09	
		G MENDEBALDEA	0,17	
		B BARRUALDEA	0,11	
		URIBE	0,09	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	33,3		
	Percentil 25	72,7		
	Percentil 50	118,2		
	Percentil 75	207,5		
	Percentil 95	515,2		
Rangos	Rango	25 - 681,8		
	RV ₅₋₉₅	15,5		
	RV ₂₅₋₇₅	2,9		
Coeficientes de variación	CV	0,84		
	CVw	0,83		
	CV ₅₋₉₅	0,70		
	CVw ₅₋₉₅	0,70		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (21,1)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,08	0,09	0,10	0,10	0,10

165. CDA MUS08 - Fracturas y luxaciones de los dedos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Fracturas y luxaciones de los dedos			
CIE-9 (ejemplos)	816.0	Fractura cerrada de una o mas falanges de la mano		
	816.1	Fractura abierta de una o mas falanges de la mano		
	826.1	Fractura abierta de una o mas falanges del pie		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	2.533	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,43	
		BILBAO	1,15	
		EZKERRALDEA	1,05	
		G EKIALDEA	0,92	
		G MENDEBALDEA	1,17	
		B BARRUALDEA	0,92	
		URIBE	1,19	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		53,2	
	Percentil 25		80,2	
	Percentil 50		98,2	
	Percentil 75		125,5	
	Percentil 95		163,8	
Rangos	Rango		45,1 - 218,1	
	RV ₅₋₉₅		3,1	
	RV ₂₅₋₇₅		1,6	
Coeficientes de variación	CV		0,33	
	CVw		0,31	
	CV ₅₋₉₅		0,26	
	CVw ₅₋₉₅		0,26	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (17,7)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,15	1,11	1,16	1,20	1,10

166. CDA MUS09 - Trastornos articulares relacionados con traumas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Trastornos articulares relacionados con traumas			
CIE-9 (ejemplos)	716.1	Artropatía traumática		
	717.6	Cuerpos libres en rodilla		
	831.14	Luxación abierta de articulación acromioclavicular		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	27.322	
	Tasa por 1.000	ARABA	11,93	
		BILBAO	10,68	
		EZKERRALDEA	9,92	
		G EKIALDEA	14,08	
		G MENDEBALDEA	13,43	
		B BARRUALDEA	12,19	
		URIBE	9,59	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	62,6		
	Percentil 25	79,9		
	Percentil 50	100,2		
	Percentil 75	121,6		
	Percentil 95	173,2		
Rangos	Rango	35,7 - 211,6		
	RV ₅₋₉₅	2,8		
	RV ₂₅₋₇₅	1,5		
Coeficientes de variación	CV	0,31		
	CVw	0,30		
	CV ₅₋₉₅	0,24		
	CVw ₅₋₉₅	0,23		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,03		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (170,3)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
9,80	9,87	11,06	11,38	11,88

167. CDA MUS10 - Fractura de cuello de fémur (cadera)

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Fractura de cuello de fémur (cadera)			
CIE-9 (ejemplos)	820.0	Fractura transcervical cerrada		
	820.12	Fractura abierta transcervical, trazo mediocervical		
	820.9	Fractura abierta parte no especificada del cuello del fémur		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	2.533	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,43	
		BILBAO	1,15	
		EZKERRALDEA	1,05	
		G EKIALDEA	0,92	
		G MENDEBALDEA	1,17	
		B BARRUALDEA	0,92	
		URIBE	1,19	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		53,2	
	Percentil 25		80,2	
	Percentil 50		98,2	
	Percentil 75		125,5	
	Percentil 95		163,8	
Rangos	Rango		45,1 - 218,1	
	RV ₅₋₉₅		3,1	
	RV ₂₅₋₇₅		1,6	
Coeficientes de variación	CV		0,33	
	CVw		0,31	
	CV ₅₋₉₅		0,26	
	CVw ₅₋₉₅		0,26	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (17,7)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,77	0,85	0,86	1,07	1,12

168. CDA MUS11 - Anomalías congénitas de pies

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Anomalías congénitas de pies			
CIE-9 (ejemplos)	754.4	Genu recurvatum y arqueamiento de los huesos largos de la pierna congénitos		
	754.5	Deformidad en varo de los pies		
	755.14	Sindactilia de dedos del pie con fusión de hueso		
Magnitud 1,43	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	2.533	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,43	
		BILBAO	1,15	
		EZKERRALDEA	1,05	
		G EKIALDEA	0,92	
		G MENDEBALDEA	1,17	
		B BARRUALDEA	0,92	
		URIBE	1,19	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		53,2	
	Percentil 25		80,2	
	Percentil 50		98,2	
	Percentil 75		125,5	
	Percentil 95		163,8	
Rangos	Rango		45,1 - 218,1	
	RV ₅₋₉₅		3,1	
	RV ₂₅₋₇₅		1,6	
Coeficientes de variación	CV		0,33	
	CVw		0,31	
	CV ₅₋₉₅		0,26	
	CVw ₅₋₉₅		0,26	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (17,7)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,67	0,56	0,59	0,70	0,65

169. CDA MUS12 - Deformidades adquiridas del pie

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Deformidades adquiridas del pie			
CIE-9 (ejemplos)	727.1	Juanete		
	736.74	Pie en garra, adquirido		
	736.75	Deformidad cavovara del pie, adquirida		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	2.533	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,43	
		BILBAO	1,15	
		EZKERRALDEA	1,05	
		G EKIALDEA	0,92	
		G MENDEBALDEA	1,17	
		B BARRUALDEA	0,92	
		URIBE	1,19	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	53,2		
	Percentil 25	80,2		
	Percentil 50	98,2		
	Percentil 75	125,5		
	Percentil 95	163,8		
Rangos	Rango	45,1 - 218,1		
	RV ₅₋₉₅	3,1		
	RV ₂₅₋₇₅	1,6		
Coeficientes de variación	CV	0,33		
	CVw	0,31		
	CV ₅₋₉₅	0,26		
	CVw ₅₋₉₅	0,26		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (17,7)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
4,79	4,89	5,01	5,34	5,28

170. CDA MUS13 - Síndromes cervicales dolorosos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Síndromes cervicales dolorosos			
CIE-9 (ejemplos)	721.0	Espondilosis cervical sin mielopatía		
	723.2	Síndrome cervicocraneal		
	739.1	Lesión no alopática de región cervical, no clasificadas bajo otros conceptos		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	2.533	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,43	
		BILBAO	1,15	
		EZKERRALDEA	1,05	
		G EKIALDEA	0,92	
		G MENDEBALDEA	1,17	
		B BARRUALDEA	0,92	
		URIBE	1,19	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	53,2		
	Percentil 25	80,2		
	Percentil 50	98,2		
	Percentil 75	125,5		
	Percentil 95	163,8		
Rangos	Rango	45,1 - 218,1		
	RV ₅₋₉₅	3,1		
	RV ₂₅₋₇₅	1,6		
Coeficientes de variación	CV	0,33		
	CVw	0,31		
	CV ₅₋₉₅	0,26		
	CVw ₅₋₉₅	0,26		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (17,7)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
23,31	24,25	24,64	24,92	24,42

171. CDA MUS14 - Lumbalgias

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Lumbalgias			
CIE-9 (ejemplos)	720.2	Sacroileitis, no clasificada bajo otros conceptos		
	721.1	Espondilosis cervical con mielopatía		
	722	Trastorno del disco intervertebral		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	187.306	
	Tasa por 1.000	ARABA	89,06	
		BILBAO	81,41	
		EZKERRALDEA	84,05	
		G EKIALDEA	73,12	
		G MENDEBALDEA	84,24	
		B BARRUALDEA	89,65	
		URIBE	69,86	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		64,5	
	Percentil 25		95,1	
	Percentil 50		104,1	
	Percentil 75		115,3	
	Percentil 95		136,5	
Rangos	Rango		46,8 - 151,6	
	RV ₅₋₉₅		2,1	
	RV ₂₅₋₇₅		1,2	
Coeficientes de variación	CV		0,18	
	CVw		0,19	
	CV ₅₋₉₅		0,14	
	CVw ₅₋₉₅		0,15	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,03	
	CSV ₅₋₉₅		0,01	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		SI (409,6)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
74,43	78,14	80,18	82,44	81,46

172. EDC MUS15 - Bursitis, sinovitis, tenosinovitis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Bursitis, sinovitis, tenosinovitis			
CIE-9 (ejemplos)	7237	Osificación del ligamento posterior en región cervical		
	7261	Síndrome del Manguito de los rotadores del hombro y trastornos afines		
	72632	Epicondinitis lateral del codo		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	76.877	
	Tasa por 1.000	ARABA	38,79	
		BILBAO	30,24	
		EZKERRALDEA	28,72	
		G EKIALDEA	34,37	
		G MENDEBALDEA	39,83	
		B BARRUALDEA	35,06	
		URIBE	25,51	
Variabilidad EDC observados/esperados por UAP				
Percentiles	Percentil 5	62,15		
	Percentil 25	90,27		
	Percentil 50	105,53		
	Percentil 75	119,58		
	Percentil 95	147,28		
Rangos	Rango	43,21 - 218,12		
	RV ₅₋₉₅	2,37		
	RV ₂₅₋₇₅	1,32		
Coeficientes de variación	CV	0,27		
	CVw	0,29		
	CV ₅₋₉₅	0,19		
	CVw ₅₋₉₅	0,21		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,00		
	CSV ₅₋₉₅	0,08		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Si) 483,5425		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
29,61	32,54	33,14	33,93	33,43

173. EDC MUS16 - Amputado

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Amputado			
CIE-9 (ejemplos)	885	Amputación traumática del pulgar (completa) (parcial)		
	886	Amputación traumática de otro(s) dedo(s) (completa) (parcial)		
	99691	Complicaciones de antebrazo reinjertado		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	805	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,39	
		BILBAO	0,36	
		EZKERRALDEA	0,31	
		G EKIALDEA	0,28	
		G MENDEBALDEA	0,52	
		B BARRUALDEA	0,39	
		URIBE	0,19	
Variabilidad EDC observados/esperados por UAP				
Percentiles	Percentil 5		30,50	
	Percentil 25		70,86	
	Percentil 50		101,32	
	Percentil 75		137,86	
	Percentil 95		231,38	
Rangos	Rango		13,79 - 61715,79	
	RV ₅₋₉₅		7,59	
	RV ₂₅₋₇₅		1,95	
Coeficientes de variación	CV		9,21	
	CVw		8,82	
	CV ₅₋₉₅		0,42	
	CVw ₅₋₉₅		0,48	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		2920,63	
	CSV ₅₋₉₅		0,04	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Sí) 382,7533	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,35	0,35

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

174. EDC MUS17 - Otros trastornos músculo-esqueléticos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Otros trastornos músculo-esqueléticos			
CIE-9 (ejemplos)	7184	Contractura articular		
	7185	Anquilosis articular		
	7301	Osteomielitis articular		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	23.033	
	Tasa por 1.000	ARABA	11,86	
		BILBAO	10,73	
		EZKERRALDEA	10,39	
		G EKIALDEA	9,56	
		G MENDEBALDEA	9,09	
		B BARRUALDEA	9,23	
		URIBE	9,16	
Variabilidad EDC observados/esperados por UAP				
Percentiles	Percentil 5		65,49	
	Percentil 25		82,40	
	Percentil 50		103,33	
	Percentil 75		119,38	
	Percentil 95		154,37	
Rangos	Rango		49,4 - 933,46	
	RV ₅₋₉₅		2,36	
	RV ₂₅₋₇₅		1,45	
Coeficientes de variación	CV		0,71	
	CVw		0,75	
	CV ₅₋₉₅		0,21	
	CVw ₅₋₉₅		0,23	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,28	
	CSV ₅₋₉₅		0,06	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Si) 144286,684	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	9,5	10,01

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

175. CDA NEW01 - Neonato no complicado

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neonato no complicado			
CIE-9 (ejemplos)	764.11	Peso bajo para la edad gestacional, con signos de desnutrición fetal, menos de 500 gramos		
	V30.0	Niño único nacido con vida, en Hospital		
	V31.01	Gemelo, co-gemelo nacido con vida, en Hospital, por cesárea		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	724	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,22	
		BILBAO	0,54	
		EZKERRALDEA	0,16	
		G EKIALDEA	0,21	
		G MENDEBALDEA	0,53	
		B BARRUALDEA	0,33	
		URIBE	0,16	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	69,23		
	Percentil 25	93,16		
	Percentil 50	103,34		
	Percentil 75	114,76		
	Percentil 95	137,01		
Rangos	Rango	10,66 - 147,41		
	RV ₅₋₉₅	1,98		
	RV ₂₅₋₇₅	1,23		
Coeficientes de variación	CV	0,20		
	CVw	0,21		
	CV ₅₋₉₅	0,14		
	CVw ₅₋₉₅	0,16		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,04		
	CSV ₅₋₉₅	0,03		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 18,5173		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,36	0,32

176. CDA NEW02 - Neonato con complicaciones

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neonato con complicaciones			
CIE-9 (ejemplos)	763.81	Anormalidad de la frecuencia o ritmo cardíaco fetal antes del trabajo de parto		
	768.5	Asfixia grave al nacer		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	132	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,06	
		BILBAO	0,03	
		EZKERRALDEA	0,08	
		G EKIALDEA	0,07	
		G MENDEBALDEA	0,07	
		B BARRUALDEA	0,04	
		URIBE	0,05	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	69,23		
	Percentil 25	93,16		
	Percentil 50	103,34		
	Percentil 75	114,76		
	Percentil 95	137,01		
Rangos	Rango	10,66 - 147,41		
	RV ₅₋₉₅	1,98		
	RV ₂₅₋₇₅	1,23		
Coeficientes de variación	CV	0,20		
	CVw	0,21		
	CV ₅₋₉₅	0,14		
	CVw ₅₋₉₅	0,16		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,04		
	CSV ₅₋₉₅	0,03		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 18,5173		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,07	0,06

177. CDA NEW04 - Prematuridad

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Prematuridad			
CIE-9 (ejemplos)	765	Trastornos relacionados con gestación acortada y bajo peso en el nacimiento		
	765.04	Inmadurez fetal extrema, 1000-1249 gramos		
	765.22	24 semanas completas de gestación		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		51
	Tasa por 1.000	ARABA		0,04
		BILBAO		0,03
		EZKERRALDEA		0,00
		G EKIALDEA		0,03
		G MENDEBALDEA		0,02
		B BARRUALDEA		0,01
		URIBE		0,02
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5			69,23
	Percentil 25			93,16
	Percentil 50			103,34
	Percentil 75			114,76
	Percentil 95			137,01
Rangos	Rango			10,66 - 147,41
	RV ₅₋₉₅			1,98
	RV ₂₅₋₇₅			1,23
Coeficientes de variación	CV			0,20
	CVw			0,21
	CV ₅₋₉₅			0,14
	CVw ₅₋₉₅			0,16
Componentes sistemáticos de variación	CSV			0,04
	CSV ₅₋₉₅			0,03
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			(No) 18,5173
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,02	0,02

178. CDA NEW05 - Trastornos del período neonatal

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Trastornos del período neonatal			
CIE-9 (ejemplos)	771.0	Rubeola congénita		
	775.7	Acidosis metabólica tardía del recién nacido		
	779.5	Síndrome de abstinencia de drogas, en el recién nacido		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	270	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,13	
		BILBAO	0,11	
		EZKERRALDEA	0,13	
		G EKIALDEA	0,12	
		G MENDEBALDEA	0,07	
		B BARRUALDEA	0,13	
		URIBE	0,14	
		Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5	69,23		
	Percentil 25	93,16		
	Percentil 50	103,34		
	Percentil 75	114,76		
	Percentil 95	137,01		
Rangos	Rango	10,66 - 147,41		
	RV ₅₋₉₅	1,98		
	RV ₂₅₋₇₅	1,23		
Coeficientes de variación	CV	0,20		
	CVw	0,21		
	CV ₅₋₉₅	0,14		
	CVw ₅₋₉₅	0,16		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,04		
	CSV ₅₋₉₅	0,03		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 18,5173		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,11	0,12

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

179. CDA NUR01 - Síntomas y signos neurológicos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Síntomas y signos neurológicos			
CIE-9 (ejemplos)	333.1	Temblor esencial y otras formas especificadas de temblor		
	781.4	Parálisis transitoria de extremidades		
	994.2	Efectos del hambre		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	22.376	
	Tasa por 1.000	ARABA	10,03	
		BILBAO	10,42	
		EZKERRALDEA	10,04	
		G EKIALDEA	9,54	
		G MENDEBALDEA	10,19	
		B BARRUALDEA	9,57	
		URIBE	7,70	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	64,17		
	Percentil 25	88,70		
	Percentil 50	99,91		
	Percentil 75	118,81		
	Percentil 95	144,29		
Rangos	Rango	11,54 - 201,32		
	RV ₅₋₉₅	2,25		
	RV ₂₅₋₇₅	1,34		
Coeficientes de variación	CV	0,25		
	CVw	0,27		
	CV ₅₋₉₅	0,18		
	CVw ₅₋₉₅	0,20		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,06		
	CSV ₅₋₉₅	0,06		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Sí) 524,3054		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,59	1,67	1,77	10,22	9,73

180. CDA NUR02 - Jaquecas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Jaquecas			
CIE-9 (ejemplos)	307.81	Dolor de cabeza por tensión		
	346.0	Migraña con aura		
	784.0	Cefalea		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	54.111	
	Tasa por 1.000	ARABA	27,65	
		BILBAO	23,61	
		EZKERRALDEA	23,85	
		G EKIALDEA	21,37	
		G MENDEBALDEA	23,83	
		B BARRUALDEA	24,91	
		URIBE	19,66	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	59,64		
	Percentil 25	88,38		
	Percentil 50	100,93		
	Percentil 75	118,21		
	Percentil 95	151,48		
Rangos	Rango	1,57 - 193,75		
	RV ₅₋₉₅	2,54		
	RV ₂₅₋₇₅	1,34		
Coeficientes de variación	CV	0,27		
	CVw	0,29		
	CV ₅₋₉₅	0,19		
	CVw ₅₋₉₅	0,21		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,07		
	CSV ₅₋₉₅	0,06		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 88,0763		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
21,92	23,19	23,69	24,24	23,53

181. CDA NUR03 - Neuropatía periférica, neuritis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neuropatía periférica, neuritis			
CIE-9 (ejemplos)	351.0	Parálisis de Bell		
	354.2	Lesión del nervio cubital		
	355.5	Síndrome del túnel tarsiano		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	16.050	
	Tasa por 1.000	ARABA	6,45	
		BILBAO	6,92	
		EZKERRALDEA	7,80	
		G EKIALDEA	6,95	
		G MENDEBALDEA	6,99	
		B BARRUALDEA	7,12	
		URIBE	6,51	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	64,15		
	Percentil 25	86,04		
	Percentil 50	104,98		
	Percentil 75	125,88		
	Percentil 95	159,78		
Rangos	Rango	45,85 - 206,58		
	RV ₅₋₉₅	2,49		
	RV ₂₅₋₇₅	1,46		
Coeficientes de variación	CV	0,29		
	CVw	0,31		
	CV ₅₋₉₅	0,22		
	CVw ₅₋₉₅	0,24		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,09		
	CSV ₅₋₉₅	0,09		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Sí) 237,8269		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
5,80	6,27	6,41	7,01	6,98

182. CDA NUR04 - Síndromes vertiginosos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Síndromes vertiginosos			
CIE-9 (ejemplos)	386.01	Enfermedad de Ménière activa cocleovestibular		
	386.11	Vértigo posicional paroxístico benigno		
	386.51	Laberinto hiperactivo unilateral		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	68.829	
	Tasa por 1.000	ARABA	31,49	
		BILBAO	30,57	
		EZKERRALDEA	31,63	
		G EKIALDEA	27,10	
		G MENDEBALDEA	32,35	
		B BARRUALDEA	32,70	
		URIBE	23,04	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	61,07		
	Percentil 25	89,89		
	Percentil 50	103,86		
	Percentil 75	118,23		
	Percentil 95	143,46		
Rangos	Rango	48,82 - 162,44		
	RV ₅₋₉₅	2,35		
	RV ₂₅₋₇₅	1,32		
Coeficientes de variación	CV	0,22		
	CVw	0,24		
	CV ₅₋₉₅	0,17		
	CVw ₅₋₉₅	0,19		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,05		
	CSV ₅₋₉₅	0,05		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 88,3872		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
27,75	29,16	29,43	30,71	29,94

183. CDA NUR05 - Enfermedad cerebrovascular

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Enfermedad cerebrovascular			
CIE-9 (ejemplos)	432.1	Hemorragia subdural		
	435.1	Síndrome de la arteria vertebral		
	438.1	Defectos del habla y del lenguaje		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	20.548	
	Tasa por 1.000	ARABA	7,54	
		BILBAO	10,03	
		EZKERRALDEA	9,35	
		G EKIALDEA	8,61	
		G MENDEBALDEA	9,17	
		B BARRUALDEA	9,52	
		URIBE	7,84	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	67,62		
	Percentil 25	87,37		
	Percentil 50	102,20		
	Percentil 75	117,57		
	Percentil 95	142,52		
Rangos	Rango	44,91 - 671,44		
	RV ₅₋₉₅	2,11		
	RV ₂₅₋₇₅	1,35		
Coeficientes de variación	CV	0,51		
	CVw	0,54		
	CV ₅₋₉₅	0,18		
	CVw ₅₋₉₅	0,20		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,28		
	CSV ₅₋₉₅	0,05		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Sí) 218,2033		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
7,09	7,54	8,16	8,82	8,94

184. CDA NUR06 - Enfermedad de Parkinson

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Enfermedad de Parkinson			
CIE-9 (ejemplos)	332	Enfermedad de Parkinson		
	332.1	Parkinsonismo secundario		
	333.92	Síndrome neuroléptico maligno		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	3.881	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,50	
		BILBAO	2,01	
		EZKERRALDEA	1,56	
		G EKIALDEA	1,65	
		G MENDEBALDEA	1,89	
		B BARRUALDEA	1,61	
		URIBE	1,46	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	58,09		
	Percentil 25	80,14		
	Percentil 50	99,72		
	Percentil 75	119,62		
	Percentil 95	155,89		
Rangos	Rango	40,8 - 1671,71		
	RV ₅₋₉₅	2,68		
	RV ₂₅₋₇₅	1,49		
Coeficientes de variación	CV	1,24		
	CVw	1,27		
	CV ₅₋₉₅	0,25		
	CVw ₅₋₉₅	0,27		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	1,97		
	CSV ₅₋₉₅	0,06		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Si) 419,1822		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,34	1,36	1,52	1,64	1,69

185. CDA NUR07 - Trastornos convulsivos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Trastornos convulsivos			
CIE-9 (ejemplos)	345.0	Epilepsia no convulsiva generalizada		
	345.3	Estatus de gran mal		
	780.31	Convulsiones febriles (simples), no especificadas		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	7.891	
	Tasa por 1.000	ARABA	3,69	
		BILBAO	3,06	
		EZKERRALDEA	3,00	
		G EKIALDEA	3,68	
		G MENDEBALDEA	4,22	
		B BARRUALDEA	3,41	
		URIBE	2,78	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		58,03	
	Percentil 25		86,28	
	Percentil 50		105,28	
	Percentil 75		127,51	
	Percentil 95		153,91	
Rangos	Rango		16,33 - 197,04	
	RV ₅₋₉₅		2,65	
	RV ₂₅₋₇₅		1,48	
Coeficientes de variación	CV		0,29	
	CVw		0,32	
	CV ₅₋₉₅		0,23	
	CVw ₅₋₉₅		0,26	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,09	
	CSV ₅₋₉₅		0,05	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Sí) 528,5273	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
3,36	3,36	3,38	3,65	3,43

186. CDA NUR08 - Esclerosis múltiple

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Esclerosis múltiple			
CIE-9 (ejemplos)	330.2	Degeneración cerebral en lipodosis generalizadas		
	340	Esclerosis múltiple		
	341.1	Enfermedad de Schilder		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	978	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,56	
		BILBAO	0,46	
		EZKERRALDEA	0,50	
		G EKIALDEA	0,37	
		G MENDEBALDEA	0,35	
		B BARRUALDEA	0,34	
		URIBE	0,42	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	36,80		
	Percentil 25	63,94		
	Percentil 50	95,17		
	Percentil 75	128,41		
	Percentil 95	182,68		
Rangos	Rango	19,51 - 2021,95		
	RV ₅₋₉₅	4,96		
	RV ₂₅₋₇₅	2,01		
Coeficientes de variación	CV	1,54		
	CVw	1,57		
	CV ₅₋₉₅	0,38		
	CVw ₅₋₉₅	0,40		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	3,04		
	CSV ₅₋₉₅	0,00		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 45,1284		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,35	0,36	0,38	0,42	0,42

187. CDA NUR09 - Distrofia muscular

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Distrofia muscular			
CIE-9 (ejemplos)	359.0	Distrofia muscular hereditaria congénita		
	359.1	Distrofia muscular progresiva hereditaria		
	359.2	Trastornos miotónicos		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	514	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,22	
		BILBAO	0,22	
		EZKERRALDEA	0,17	
		G EKIALDEA	0,26	
		G MENDEBALDEA	0,26	
		B BARRUALDEA	0,22	
		URIBE	0,19	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		40,91	
	Percentil 25		60,87	
	Percentil 50		109,09	
	Percentil 75		144,32	
	Percentil 95		235,91	
Rangos	Rango		22,73 - 372,73	
	RV ₅₋₉₅		5,77	
	RV ₂₅₋₇₅		2,37	
Coeficientes de variación	CV		0,56	
	CVw		0,62	
	CV ₅₋₉₅		0,42	
	CVw ₅₋₉₅		0,48	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,39	
	CSV ₅₋₉₅		0,00	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Sí) 163,9287	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,16	0,18	0,18	0,21	0,22

188. CDA NUR10 - Trastornos del sueño

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Trastornos del sueño			
CIE-9 (ejemplos)	780.5	Perturbaciones del sueño		
	780.52	Insomnio, no especificado		
	780.55	Disrupciones del ciclo sueño-vigilia de 24 horas, no especificadas		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	10.205	
	Tasa por 1.000	ARABA	4,98	
		BILBAO	4,86	
		EZKERRALDEA	4,07	
		G EKIALDEA	4,51	
		G MENDEBALDEA	4,43	
		B BARRUALDEA	3,47	
		URIBE	4,73	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	30,15		
	Percentil 25	71,50		
	Percentil 50	96,19		
	Percentil 75	131,37		
	Percentil 95	198,70		
Rangos	Rango	7,58 - 264,76		
	RV ₅₋₉₅	6,59		
	RV ₂₅₋₇₅	1,84		
Coeficientes de variación	CV	0,46		
	CVw	0,50		
	CV ₅₋₉₅	0,35		
	CVw ₅₋₉₅	0,39		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,22		
	CSV ₅₋₉₅	0,14		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 11,6623		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
3,28	3,51	3,78	4,03	4,44

189. CDA NUR11 - Demencia y delirio

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Demencia y delirio			
CIE-9 (ejemplos)	290.0	Demencia senil, sin complicaciones		
	293.0	Delirium debido a enfermedades clasificadas en otro lugar		
	331.0	Enfermedad de Alzheimer		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	19.934	
	Tasa por 1.000	ARABA	7,69	
		BILBAO	10,69	
		EZKERRALDEA	10,23	
		G EKIALDEA	7,61	
		G MENDEBALDEA	7,69	
		B BARRUALDEA	8,52	
		URIBE	8,01	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	60,80		
	Percentil 25	82,13		
	Percentil 50	95,00		
	Percentil 75	118,71		
	Percentil 95	166,72		
Rangos	Rango	1,45 - 224,69		
	RV ₅₋₉₅	2,74		
	RV ₂₅₋₇₅	1,45		
Coeficientes de variación	CV	0,32		
	CVw	0,35		
	CV ₅₋₉₅	0,23		
	CVw ₅₋₉₅	0,25		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,08		
	CSV ₅₋₉₅	0,09		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 129,5332		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
3,81	4,07	4,38	8,21	8,68

190. CDA NUR12 - Cuadriplejía y paraplejía

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Cuadriplejía y paraplejía			
CIE-9 (ejemplos)	343.2	Parálisis cerebral infantil cuadripléjica		
	344.04	Cuadriplejía y cuadriparesia C5-C7 incompleta		
	344.1	Paraplejía		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	160	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,10	
		BILBAO	0,07	
		EZKERRALDEA	0,04	
		G EKIALDEA	0,06	
		G MENDEBALDEA	0,07	
		B BARRUALDEA	0,07	
		URIBE	0,09	
		Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5	57,14		
	Percentil 25	96,43		
	Percentil 50	142,86		
	Percentil 75	214,29		
	Percentil 95	514,29		
Rangos	Rango	28,57 - 1287,5		
	RV ₅₋₉₅	9,00		
	RV ₂₅₋₇₅	2,22		
Coeficientes de variación	CV	0,95		
	CVw	1,49		
	CV ₅₋₉₅	0,54		
	CVw ₅₋₉₅	0,80		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	2,56		
	CSV ₅₋₉₅	3,03		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 124,4933		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,07	0,07

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

191. CDA NUR15 – Lesiones de cabeza

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Lesiones de cabeza			
CIE-9 (ejemplos)	800	Fractura de bóveda craneal		
	800.0	Fractura de bóveda craneal cerrada, sin mención de lesión intracraneal		
	850.0	Conmoción sin ninguna pérdida de conocimiento		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		6.962
	Tasa por 1.000	ARABA		2,86
		BILBAO		3,19
		EZKERRALDEA		2,96
		G EKIALDEA		2,73
		G MENDEBALDEA		3,25
		B BARRUALDEA		3,43
		URIBE		2,81
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5			55,26
	Percentil 25			80,84
	Percentil 50			95,27
	Percentil 75			120,27
	Percentil 95			176,22
Rangos	Rango			29,69 - 230,29
	RV ₅₋₉₅			3,19
	RV ₂₅₋₇₅			1,49
Coeficientes de variación	CV			0,34
	CVw			0,36
	CV ₅₋₉₅			0,24
	CVw ₅₋₉₅			0,27
Componentes sistemáticos de variación	CSV			0,11
	CSV ₅₋₉₅			0,05
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			(No) 25,5555
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	2,83	3,03

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

192. CDA NUR16 - Daño/lesiones de espina dorsal

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Daño/lesiones de espina dorsal			
CIE-9 (ejemplos)	334.1	Paraplejia espástica hereditaria		
	741.0	Espina bífida con hidrocefalo		
	806.00	Fractura de columna vertebral cervical, cerrada, nivel C1-C4 con lesión medular no especificada		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		1.484
	Tasa por 1.000	ARABA		0,70
		BILBAO		0,64
		EZKERRALDEA		0,55
		G EKIALDEA		0,67
		G MENDEBALDEA		0,67
		B BARRUALDEA		0,67
		URIBE		0,60
		Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5			45,94
	Percentil 25			74,72
	Percentil 50			100,00
	Percentil 75			124,13
	Percentil 95			182,00
Rangos	Rango			7,25 - 245,21
	RV ₅₋₉₅			3,96
	RV ₂₅₋₇₅			1,66
Coeficientes de variación	CV			0,41
	CVw			0,44
	CV ₅₋₉₅			0,31
	CVw ₅₋₉₅			0,34
Componentes sistemáticos de variación	CSV			0,16
	CSV ₅₋₉₅			0,04
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			(No) 51,3403
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,64	0,65

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

193. CDA NUR17 - Otros síndromes paralíticos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Otros síndromes paralíticos			
CIE-9 (ejemplos)	342.10	Hemiplejía espástica, con afectación de lado inespecificado		
	344.2	Diplejía de extremidades superiores		
	438.2	Hemiplejía/ hemiparesia por efecto tardío de enfermedad cerebrovascular		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	576	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,25	
		BILBAO	0,24	
		EZKERRALDEA	0,22	
		G EKIALDEA	0,31	
		G MENDEBALDEA	0,25	
		B BARRUALDEA	0,28	
		URIBE	0,15	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		26,17	
	Percentil 25		62,26	
	Percentil 50		100,00	
	Percentil 75		140,33	
	Percentil 95		210,60	
Rangos	Rango		14,81 - 396,15	
	RV ₅₋₉₅		8,05	
	RV ₂₅₋₇₅		2,25	
Coeficientes de variación	CV		0,62	
	CVw		0,68	
	CV ₅₋₉₅		0,45	
	CVw ₅₋₉₅		0,48	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,45	
	CSV ₅₋₉₅		0,00	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 14,901	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,64	0,65

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

194. CDA NUR18 - Parálisis cerebral infantil

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Parálisis cerebral infantil			
CIE-9 (ejemplos)	343	Parálisis cerebral infantil		
	343.1	Parálisis cerebral infantil hemipléjica		
	343.3	Parálisis cerebral infantil monopléjica		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	357	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,19	
		BILBAO	0,12	
		EZKERRALDEA	0,13	
		G EKIALDEA	0,17	
		G MENDEBALDEA	0,23	
		B BARRUALDEA	0,12	
		URIBE	0,12	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	28,10		
	Percentil 25	66,67		
	Percentil 50	100,00		
	Percentil 75	161,67		
	Percentil 95	316,52		
Rangos	Rango	20 - 66633,33		
	RV ₅₋₉₅	11,27		
	RV ₂₅₋₇₅	2,43		
Coeficientes de variación	CV	8,87		
	CVw	8,94		
	CV ₅₋₉₅	0,52		
	CVw ₅₋₉₅	0,64		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	3405,79		
	CSV ₅₋₉₅	0,00		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 15,5375		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,14	0,15

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

195. CDA NUR19 - Trastornos del desarrollo

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Trastornos del desarrollo			
CIE-9 (ejemplos)	315.02	Dislexia del desarrollo		
	315.31	Trastorno del lenguaje expresivo		
	315.4	Trastorno congénito de la coordinación		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	2.249	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,23	
		BILBAO	0,79	
		EZKERRALDEA	1,03	
		G EKIALDEA	0,95	
		G MENDEBALDEA	0,92	
		B BARRUALDEA	1,18	
		URIBE	0,76	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	30,91		
	Percentil 25	69,88		
	Percentil 50	93,87		
	Percentil 75	134,02		
	Percentil 95	217,00		
Rangos	Rango	11,32 - 938,46		
	RV ₅₋₉₅	7,02		
	RV ₂₅₋₇₅	1,92		
Coeficientes de variación	CV	0,83		
	CVw	0,87		
	CV ₅₋₉₅	0,41		
	CVw ₅₋₉₅	0,45		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,83		
	CSV ₅₋₉₅	0,16		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Sí) 66413,3799		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	1,02	0,98

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

196. CDA NUR20 - Infecciones del sistema nervioso central

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Infecciones del sistema nervioso central			
CIE-9 (ejemplos)	036.0	Meningitis meningocócica		
	045.11	Poliomielitis aguda con otro tipo de parálisis, poliovirus tipo I		
	046.1	Enfermedad de Jakob-Creutzfeldt		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	887	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,36	
		BILBAO	0,33	
		EZKERRALDEA	0,40	
		G EKIALDEA	0,38	
		G MENDEBALDEA	0,65	
		B BARRUALDEA	0,31	
		URIBE	0,25	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	30,91		
	Percentil 25	69,88		
	Percentil 50	93,87		
	Percentil 75	134,02		
	Percentil 95	217,00		
Rangos	Rango	11,32 - 938,46		
	RV ₅₋₉₅	7,02		
	RV ₂₅₋₇₅	1,92		
Coeficientes de variación	CV	0,83		
	CVw	0,87		
	CV ₅₋₉₅	0,41		
	CVw ₅₋₉₅	0,45		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,83		
	CSV ₅₋₉₅	0,16		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Si) 66413,3799		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,35	0,39

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

197. CDA NUR21 - Otros trastornos neurológicos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Otros trastornos neurológicos			
CIE-9 (ejemplos)	331.3	Hidrocefalia comunicante		
	333.4	Corea de Huntington		
	349.81	Rinorrea del líquido cefalorraquídeo		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		2.326
	Tasa por 1.000	ARABA		0,96
		BILBAO		0,92
		EZKERRALDEA		0,90
		G EKIALDEA		1,25
		G MENDEBALDEA		1,14
		B BARRUALDEA		0,84
		URIBE		0,97
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5			48,90
	Percentil 25			75,96
	Percentil 50			94,17
	Percentil 75			132,00
	Percentil 95			196,50
Rangos	Rango			37,04 - 582,57
	RV ₅₋₉₅			4,02
	RV ₂₅₋₇₅			1,74
Coeficientes de variación	CV			0,57
	CVw			0,59
	CV ₅₋₉₅			0,34
	CVw ₅₋₉₅			0,38
Componentes sistemáticos de variación	CSV			0,29
	CSV ₅₋₉₅			0,07
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			(Si) 1214,4478
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,97	1,01

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

198. CDA NUT01 - Retraso en el crecimiento

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Retraso en el crecimiento			
CIE-9 (ejemplos)	783.22	Bajo peso		
	783.3	Dificultades y mala organización de la alimentación		
	783.41	Ganancia de peso insuficiente		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	2.022	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,19	
		BILBAO	0,80	
		EZKERRALDEA	0,83	
		G EKIALDEA	1,02	
		G MENDEBALDEA	0,62	
		B BARRUALDEA	0,80	
		URIBE	0,86	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	48,90		
	Percentil 25	75,96		
	Percentil 50	94,17		
	Percentil 75	132,00		
	Percentil 95	196,50		
Rangos	Rango	37,04 - 582,57		
	RV ₅₋₉₅	4,02		
	RV ₂₅₋₇₅	1,74		
Coeficientes de variación	CV	0,57		
	CVw	0,59		
	CV ₅₋₉₅	0,34		
	CVw ₅₋₉₅	0,38		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,29		
	CSV ₅₋₉₅	0,07		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Sí) 1214,4478		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,93	0,75	0,88	1,01	0,88

199. CDA NUT02 - Deficiencias nutricionales

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Deficiencias nutricionales			
CIE-9 (ejemplos)	263.0	Desnutrición de grado moderado		
	264.3	Carencia de vitamina A con ulceración y xerosis corneales		
	268.0	Raquitismo, activo		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	3.934	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,50	
		BILBAO	1,89	
		EZKERRALDEA	2,04	
		G EKIALDEA	1,48	
		G MENDEBALDEA	1,19	
		B BARRUALDEA	2,21	
		URIBE	1,72	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		35,05	
	Percentil 25		63,28	
	Percentil 50		93,37	
	Percentil 75		130,36	
	Percentil 95		198,40	
Rangos	Rango		14,44 - 284,14	
	RV ₅₋₉₅		5,66	
	RV ₂₅₋₇₅		2,06	
Coeficientes de variación	CV		0,51	
	CVw		0,52	
	CV ₅₋₉₅		0,38	
	CVw ₅₋₉₅		0,40	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,25	
	CSV ₅₋₉₅		0,13	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 71,0249	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,30	0,36	0,43	1,69	1,71

200. CDA NUT03 - Obesidad

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Obesidad			
CIE-9 (ejemplos)	278.0	Sobrepeso y obesidad		
	278.01	Obesidad mórbida		
	278.1	Adiposidad localizada		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	20.672	
	Tasa por 1.000	ARABA	10,72	
		BILBAO	10,15	
		EZKERRALDEA	9,20	
		G EKIALDEA	8,05	
		G MENDEBALDEA	8,95	
		B BARRUALDEA	8,53	
		URIBE	7,03	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	42,57		
	Percentil 25	73,61		
	Percentil 50	99,03		
	Percentil 75	144,51		
	Percentil 95	213,47		
Rangos	Rango	4,66 - 329,66		
	RV ₅₋₉₅	5,01		
	RV ₂₅₋₇₅	1,96		
Coeficientes de variación	CV	0,49		
	CVw	0,56		
	CV ₅₋₉₅	0,37		
	CVw ₅₋₉₅	0,43		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,29		
	CSV ₅₋₉₅	0,22		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 56,8091		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
10,55	10,53	10,43	9,63	8,99

201. CDA NUT04 - Otros desordenes nutricionales

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Otros desordenes nutricionales			
CIE-9 (ejemplos)	278.2	Hipervitaminosis A		
	278.3	Hipercarotinemia		
	278.4	Hipervitaminosis D		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		19
	Tasa por 1.000	ARABA		0,01
		BILBAO		0,01
		EZKERRALDEA		0,01
		G EKIALDEA		0,00
		G MENDEBALDEA		0,01
		B BARRUALDEA		0,00
		URIBE		0,01
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5			300,00
	Percentil 25			400,00
	Percentil 50			500,00
	Percentil 75			750,00
	Percentil 95			2845,00
Rangos	Rango			300 - 5100
	RV ₅₋₉₅			9,48
	RV ₂₅₋₇₅			1,88
Coeficientes de variación	CV			1,44
	CVw			7,36
	CV ₅₋₉₅			0,36
	CVw ₅₋₉₅			1,43
Componentes sistemáticos de variación	CSV			21,30
	CSV ₅₋₉₅			--
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			(Sí) 363,5223
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0	0,01

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

202. CDA PSY01 - Ansiedad, neurosis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Ansiedad, neurosis			
CIE-9 (ejemplos)	300.01	Trastorno de pánico sin agorafobia		
	300.3	Trastornos obsesivo-compulsivos		
	311	Trastorno depresivo, no clasificado bajo otros conceptos		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	112.560	
	Tasa por 1.000	ARABA	50,27	
		BILBAO	54,95	
		EZKERRALDEA	47,56	
		G EKIALDEA	45,87	
		G MENDEBALDEA	47,91	
		B BARRUALDEA	52,23	
		URIBE	41,95	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	64,2		
	Percentil 25	86,8		
	Percentil 50	101,4		
	Percentil 75	120,6		
	Percentil 95	149,0		
Rangos	Rango	50,3 - 175,2		
	RV ₅₋₉₅	2,3		
	RV ₂₅₋₇₅	1,4		
Coeficientes de variación	CV	0,24		
	CVw	0,23		
	CV ₅₋₉₅	0,19		
	CVw ₅₋₉₅	0,19		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,04		
	CSV ₅₋₉₅	0,02		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (396)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
53,57	55,04	56,96	50,10	48,96

203. CDA PSY02 - Uso de sustancias

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Uso de sustancias			
CIE-9 (ejemplos)	291.0	Delirio por abstinencia de alcohol		
	304.2	Dependencia de cocaína		
	304.51	Dependencia de alucinógenos continua		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	7.304	
	Tasa por 1.000	ARABA	2,96	
		BILBAO	3,69	
		EZKERRALDEA	3,20	
		G EKIALDEA	3,23	
		G MENDEBALDEA	2,92	
		B BARRUALDEA	3,05	
		URIBE	2,96	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	47,4		
	Percentil 25	65,9		
	Percentil 50	93,9		
	Percentil 75	133,1		
	Percentil 95	208,4		
Rangos	Rango	31,9 - 423,3		
	RV ₅₋₉₅	4,4		
	RV ₂₅₋₇₅	2,0		
Coeficientes de variación	CV	0,55		
	CVw	0,53		
	CV ₅₋₉₅	0,38		
	CVw ₅₋₉₅	0,37		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,04		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (146,9)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
3,37	3,3	3,24	3,2	3,18

204. CDA PSY03 - Tabaquismo

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Tabaquismo			
CIE-9 (ejemplos)	305.1	Trastorno por consumo de tabaco		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	12.127	
	Tasa por 1.000	ARABA	7,76	
		BILBAO	4,67	
		EZKERRALDEA	4,71	
		G EKIALDEA	4,48	
		G MENDEBALDEA	7,10	
		B BARRUALDEA	3,56	
		URIBE	5,35	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	14,1	
		Percentil 25	36,6	
		Percentil 50	75,4	
		Percentil 75	151,1	
		Percentil 95	350,5	
	Rangos	Rango	2,3 - 510,4	
		RV ₅₋₉₅	24,8	
		RV ₂₅₋₇₅	4,1	
	Coeficientes de variación	CV	0,93	
		CVw	0,87	
		CV ₅₋₉₅	0,73	
		CVw ₅₋₉₅	0,72	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,81	
		CSV ₅₋₉₅	0,31	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (688,3)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
9,04	7,32	6,93	6,04	5,27

205. CDA PSY04 - Problemas conductuales

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Problemas conductuales			
CIE-9 (ejemplos)	307.0	Balbuceo		
	307.1	Anorexia nerviosa		
	307.42	Trastorno persistente para iniciar o mantener el sueño		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	26.490	
	Tasa por 1.000	ARABA	13,49	
		BILBAO	12,45	
		EZKERRALDEA	9,60	
		G EKIALDEA	11,29	
		G MENDEBALDEA	13,14	
		B BARRUALDEA	10,93	
		URIBE	9,05	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		55,2	
	Percentil 25		79,0	
	Percentil 50		107,9	
	Percentil 75		125,6	
	Percentil 95		161,5	
Rangos	Rango		28,8 - 193,9	
	RV ₅₋₉₅		2,9	
	RV ₂₅₋₇₅		1,6	
Coeficientes de variación	CV		0,32	
	CVw		0,31	
	CV ₅₋₉₅		0,27	
	CVw ₅₋₉₅		0,26	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		26,51	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		SI (172,4)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
11,04	11,26	11,56	12,16	11,52

206. CDA PSY05 - Trastornos de atención

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Trastornos de atención			
CIE-9 (ejemplos)	314.0	Perturbación de falta de atención		
	314.1	Hipercesnia con retardo del desarrollo		
	314.2	Trastorno hiperkinético de la conducta		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	3.784	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,60	
		BILBAO	1,50	
		EZKERRALDEA	1,92	
		G EKIALDEA	1,42	
		G MENDEBALDEA	2,07	
		B BARRUALDEA	1,63	
		URIBE	1,48	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	43,7		
	Percentil 25	66,4		
	Percentil 50	98,3		
	Percentil 75	124,0		
	Percentil 95	183,6		
Rangos	Rango	24,6 - 259,9		
	RV ₅₋₉₅	4,2		
	RV ₂₅₋₇₅	1,9		
Coeficientes de variación	CV	0,43		
	CVw	0,41		
	CV ₅₋₉₅	0,33		
	CVw ₅₋₉₅	0,32		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (41,3)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,6	0,75	1,03	1,52	1,65

207. CDA PSY06- Problemas familiares y sociales

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Problemas familiares y sociales			
CIE-9 (ejemplos)	V60	Circunstancias relacionadas con el alojamiento y circunstancias domésticas y económicas		
	V61.1	Asesoramiento en problemas matrimoniales y de pareja		
	V62.4	Inadaptación social		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	20.364	
	Tasa por 1.000	ARABA	14,52	
		BILBAO	8,35	
		EZKERRALDEA	7,34	
		G EKIALDEA	7,47	
		G MENDEBALDEA	10,13	
		B BARRUALDEA	8,41	
		URIBE	6,09	
		Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5	40,0		
	Percentil 25	70,9		
	Percentil 50	92,9		
	Percentil 75	137,3		
	Percentil 95	230,2		
Rangos	Rango	10,3 - 372,9		
	RV ₅₋₉₅	5,7		
	RV ₂₅₋₇₅	1,9		
Coeficientes de variación	CV	0,55		
	CVw	0,51		
	CV ₅₋₉₅	0,41		
	CVw ₅₋₉₅	0,40		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,26		
	CSV ₅₋₉₅	0,07		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	SI (441,4)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
7,22	7,85	8,51	9,19	8,85

208. CDA PSY07 - Esquizofrenia y psicosis afectiva

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Esquizofrenia y psicosis afectiva			
CIE-9 (ejemplos)	295.0	Esquizofrenia tipo simple		
	295.10	Esquizofrenia tipo desorganizado no especificada		
	297.0	Estado paranoide simple		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	5.571	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,93	
		BILBAO	2,90	
		EZKERRALDEA	2,32	
		G EKIALDEA	2,30	
		G MENDEBALDEA	2,73	
		B BARRUALDEA	2,44	
		URIBE	2,19	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	55,1		
	Percentil 25	77,2		
	Percentil 50	97,1		
	Percentil 75	127,8		
	Percentil 95	180,8		
Rangos	Rango	36,9 - 228,2		
	RV ₅₋₉₅	3,3		
	RV ₂₅₋₇₅	1,7		
Coeficientes de variación	CV	0,36		
	CVw	0,34		
	CV ₅₋₉₅	0,29		
	CVw ₅₋₉₅	0,29		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (45,6)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
3,26	3,47	3,63	2,51	2,42

209. CDA PSY08- Trastornos de la personalidad

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Trastornos de la personalidad			
CIE-9 (ejemplos)	300.14	Trastorno de identidad disociativo		
	301.20	Trastorno esquizoide de la personalidad no especificado		
	301.81	Trastorno narcisista de la personalidad		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.379	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,60	
		BILBAO	0,96	
		EZKERRALDEA	0,61	
		G EKIALDEA	0,56	
		G MENDEBALDEA	0,48	
		B BARRUALDEA	0,46	
		URIBE	0,40	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		39,3	
	Percentil 25		60,8	
	Percentil 50		87,9	
	Percentil 75		131,6	
	Percentil 95		210,8	
Rangos	Rango		19,6 - 688,5	
	RV ₅₋₉₅		5,4	
	RV ₂₅₋₇₅		2,2	
Coeficientes de variación	CV		0,75	
	CVw		0,80	
	CV ₅₋₉₅		0,44	
	CVw ₅₋₉₅		0,43	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (52,7)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,49	0,49	0,59	0,57	0,60

210. CDA PSY09 - Depresión

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Depresión			
CIE-9 (ejemplos)	296.0	Trastorno bipolar I, episodio maniaco único		
	296.20	Trastorno depresivo mayor, episodio único no especificado		
	296.42	Trastorno bipolar I, episodio más reciente (o actual) maniaco, moderado		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	20.676	
	Tasa por 1.000	ARABA	7,52	
		BILBAO	10,12	
		EZKERRALDEA	9,74	
		G EKIALDEA	8,13	
		G MENDEBALDEA	8,71	
		B BARRUALDEA	10,20	
		URIBE	8,43	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	55,7		
	Percentil 25	77,6		
	Percentil 50	95,8		
	Percentil 75	121,7		
	Percentil 95	165,3		
Rangos	Rango	34,5 - 196,5		
	RV ₅₋₉₅	3,0		
	RV ₂₅₋₇₅	1,6		
Coeficientes de variación	CV	0,32		
	CVw	0,29		
	CV ₅₋₉₅	0,26		
	CVw ₅₋₉₅	0,25		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (118,2)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	8,95	9

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

211. CDA PSY10 - Síntomas y signos psicológicos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Síntomas y signos psicológicos			
CIE-9 (ejemplos)	995.5	Síndrome de malos tratos de niños		
	995.55	Síndrome del niño zarandeado		
	V69.2	Alto riesgo de comportamiento sexual		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	921	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,39	
		BILBAO	0,39	
		EZKERRALDEA	0,38	
		G EKIALDEA	0,38	
		G MENDEBALDEA	0,42	
		B BARRUALDEA	0,47	
		URIBE	0,38	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		21,4	
	Percentil 25		52,7	
	Percentil 50		82,5	
	Percentil 75		129,6	
	Percentil 95		272,6	
Rangos	Rango		9,8 - 561,5	
	RV ₅₋₉₅		12,7	
	RV ₂₅₋₇₅		2,5	
Coeficientes de variación	CV		0,82	
	CVw		0,76	
	CV ₅₋₉₅		0,56	
	CVw ₅₋₉₅		0,53	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (40,5)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,41	0,4

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

212. CDA PSY11 - Otros trastornos psicosociales

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Otros trastornos psicosociales			
CIE-9 (ejemplos)	302.7	Disfunción psicosexual		
	302.85	Trastorno de identidad sexual en adolescentes o adultos		
	310.2	Síndrome de postconmoción cerebral		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.982	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,96	
		BILBAO	1,16	
		EZKERRALDEA	0,83	
		G EKIALDEA	0,85	
		G MENDEBALDEA	0,69	
		B BARRUALDEA	0,72	
		URIBE	0,72	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		28,8	
	Percentil 25		59,1	
	Percentil 50		89,3	
	Percentil 75		138,4	
	Percentil 95		241,0	
Rangos	Rango		18,8 - 375	
	RV ₅₋₉₅		8,4	
	RV ₂₅₋₇₅		2,3	
Coeficientes de variación	CV		0,62	
	CVw		0,57	
	CV ₅₋₉₅		0,48	
	CVw ₅₋₉₅		0,46	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		NO (46,1)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,8	0,86

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

213. CDA REC01 - Labio y paladar hendido

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Labio y paladar hendido			
CIE-9 (ejemplos)	749.0	Fisura palatina		
	749.03	Fisura palatina, bilateral, completa		
	749.22	Fisura palatina unilateral junto con labio leporino, incompleta		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	94	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,06	
		BILBAO	0,02	
		EZKERRALDEA	0,04	
		G EKIALDEA	0,04	
		G MENDEBALDEA	0,06	
		B BARRUALDEA	0,04	
		URIBE	0,03	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	75,00		
	Percentil 25	125,00		
	Percentil 50	175,00		
	Percentil 75	320,00		
	Percentil 95	480,00		
Rangos	Rango	60 - 1225		
	RV ₅₋₉₅	6,40		
	RV ₂₅₋₇₅	2,56		
Coeficientes de variación	CV			
	CVw	1,34		
	CV ₅₋₉₅	0,52		
	CVw ₅₋₉₅	0,90		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	2,25		
	CSV ₅₋₉₅	0,18		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 46,3108		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,03	0,04	0,03	0,04	0,04

214. CDA REC02 - Laceraciones

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Laceraciones			
CIE-9 (ejemplos)	870.0	Herida de piel de párpado y zona periocular		
	890.2	Herida abierta de cadera y muslo, con afectación de tendón		
	893.1	Herida abierta de dedo(s) del pie, complicada		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	21.374	
	Tasa por 1.000	ARABA	9,76	
		BILBAO	11,30	
		EZKERRALDEA	7,91	
		G EKIALDEA	7,00	
		G MENDEBALDEA	11,23	
		B BARRUALDEA	10,38	
		URIBE	7,65	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	57,31		
	Percentil 25	78,75		
	Percentil 50	101,08		
	Percentil 75	129,43		
	Percentil 95	179,56		
Rangos	Rango	27,59 - 288,98		
	RV ₅₋₉₅	3,13		
	RV ₂₅₋₇₅	1,64		
Coeficientes de variación	CV			
	CVw	0,43		
	CV ₅₋₉₅	0,30		
	CVw ₅₋₉₅	0,34		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,01		
	CSV ₅₋₉₅	0,12		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Si) 488,0324		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
7,34	8,31	8,89	9,68	9,30

215. CDA REC03 - Ulceras crónicas de la piel

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Ulceras crónicas de la piel			
CIE-9 (ejemplos)	707.0	Ulcera de presión		
	707.11	Ulcera de muslo (excepto de presión)		
	707.14	Ulcera de talón y mediopié, (excepto de presión)		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	3.860	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,60	
		BILBAO	1,78	
		EZKERRALDEA	1,70	
		G EKIALDEA	1,36	
		G MENDEBALDEA	2,17	
		B BARRUALDEA	1,91	
		URIBE	1,23	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		47,65	
	Percentil 25		72,02	
	Percentil 50		100,00	
	Percentil 75		136,57	
	Percentil 95		200,53	
Rangos	Rango		26,29 - 310,84	
	RV ₅₋₉₅		4,21	
	RV ₂₅₋₇₅		1,90	
Coeficientes de variación	CV		0,45	
	CVw		0,50	
	CV ₅₋₉₅		0,34	
	CVw ₅₋₉₅		0,38	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,11	
	CSV ₅₋₉₅		0,14	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 11,8604	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,39	1,61	1,57	1,72	1,68

216. CDA REC04 - Quemaduras de 2º y 3º grado

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Quemaduras de 2º y 3º grado			
CIE-9 (ejemplos)	940.0	Quemadura química de párpados y zona periocular		
	941.2	Ampollas, pérdida epidérmica (segundo grado), de cara, cabeza y cuero cabelludo		
	941.3	Pérdida del grosor total de la piel (tercer grado NEOM), de cara, cabeza y cuero cabelludo		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	3.843	
	Tasa por 1.000	ARABA	2,01	
		BILBAO	2,00	
		EZKERRALDEA	1,68	
		G EKIALDEA	1,23	
		G MENDEBALDEA	1,84	
		B BARRUALDEA	1,63	
		URIBE	1,37	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		56,24	
	Percentil 25		79,05	
	Percentil 50		97,93	
	Percentil 75		118,52	
	Percentil 95		180,95	
Rangos	Rango		36,78 - 238,4	
	RV ₅₋₉₅		3,22	
	RV ₂₅₋₇₅		1,50	
Coeficientes de variación	CV		0,34	
	CVw		0,37	
	CV ₅₋₉₅		0,26	
	CVw ₅₋₉₅		0,28	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,03	
	CSV ₅₋₉₅		0,08	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 54,4709	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,67	1,45	1,52	1,66	1,67

217. CDA REN01 - Insuficiencia renal crónica

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Insuficiencia renal crónica			
CIE-9 (ejemplos)	585	Nefropatía crónica		
	V45.1	Estado de diálisis renal		
	V56.2	Colocación y ajuste de catéter de diálisis peritoneal		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	10.854	
	Tasa por 1.000	ARABA	3,58	
		BILBAO	4,90	
		EZKERRALDEA	5,79	
		G EKIALDEA	3,97	
		G MENDEBALDEA	4,21	
		B BARRUALDEA	6,93	
		URIBE	3,58	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	52,68		
	Percentil 25	69,86		
	Percentil 50	93,06		
	Percentil 75	121,19		
	Percentil 95	196,99		
Rangos	Rango	23,04 - 270,36		
	RV ₅₋₉₅	3,74		
	RV ₂₅₋₇₅	1,73		
Coeficientes de variación	CV	0,44		
	CVw	0,46		
	CV ₅₋₉₅	0,32		
	CVw ₅₋₉₅	0,34		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,12		
	CSV ₅₋₉₅	0,13		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 76,2181		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,89	2,29	2,74	3,84	4,72

218. CDA REN02 - Trastornos de fluidos/electrolitos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Trastornos de fluidos/electrolitos			
CIE-9 (ejemplos)	275.4	Trastornos del metabolismo del calcio		
	276.0	Hiperosmolaridad y/o hipernatremia		
	588.1	Diabetes insípida nefrógica		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	2.182	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,05	
		BILBAO	0,93	
		EZKERRALDEA	1,06	
		G EKIALDEA	0,72	
		G MENDEBALDEA	0,99	
		B BARRUALDEA	1,05	
		URIBE	0,97	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		27,97	
	Percentil 25		61,96	
	Percentil 50		90,91	
	Percentil 75		130,34	
	Percentil 95		233,13	
Rangos	Rango		11,9 - 409,09	
	RV ₅₋₉₅		8,33	
	RV ₂₅₋₇₅		2,10	
Coeficientes de variación	CV		0,61	
	CVw		0,67	
	CV ₅₋₉₅		0,44	
	CVw ₅₋₉₅		0,49	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,34	
	CSV ₅₋₉₅		0,11	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 116,1411	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,34	0,40	0,50	0,99	0,95

219. CDA REN03 - Insuficiencia renal aguda

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Insuficiencia renal aguda			
CIE-9 (ejemplos)	584.5	Fallo renal agudo con lesión de necrosis tubular		
	669.3	Fallo renal agudo después del parto		
	958.5	Anuria traumática		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	627	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,28	
		BILBAO	0,29	
		EZKERRALDEA	0,31	
		G EKIALDEA	0,22	
		G MENDEBALDEA	0,25	
		B BARRUALDEA	0,31	
		URIBE	0,27	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		31,51	
	Percentil 25		69,23	
	Percentil 50		96,15	
	Percentil 75		148,48	
	Percentil 95		261,83	
Rangos	Rango		18,52 - 3466,67	
	RV ₅₋₉₅		8,31	
	RV ₂₅₋₇₅		2,14	
Coeficientes de variación	CV		2,19	
	CVw		2,38	
	CV ₅₋₉₅		0,47	
	CVw ₅₋₉₅		0,54	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		9,10	
	CSV ₅₋₉₅		0,00	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 119,9374	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,24	0,27

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

220. CDA RE04 - Nefritis, nefrosis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Nefritis, nefrosis			
CIE-9 (ejemplos)	580.0	Glomerulonefritis aguda proliferativa		
	581.2	Síndrome nefrótico con lesión de glomerulonefritis membranoproliferativa		
	582.8	Glomerulonefritis crónica con otra lesión patológica renal especificada		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.109	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,42	
		BILBAO	0,46	
		EZKERRALDEA	0,47	
		G EKIALDEA	0,38	
		G MENDEBALDEA	0,52	
		B BARRUALDEA	0,76	
		URIBE	0,39	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	39,05		
	Percentil 25	62,41		
	Percentil 50	95,88		
	Percentil 75	128,10		
	Percentil 95	207,78		
Rangos	Rango	17,78 - 418		
	RV ₅₋₉₅	5,32		
	RV ₂₅₋₇₅	2,05		
Coeficientes de variación	CV	0,61		
	CVw	0,65		
	CV ₅₋₉₅	0,42		
	CVw ₅₋₉₅	0,46		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,38		
	CSV ₅₋₉₅	0,00		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 50,0427		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,52	0,48

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

221. CDA REN05 - Otros trastornos renales

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Otros trastornos renales			
CIE-9 (ejemplos)	588.0	Osteodistrofia renal		
	589.1	Riñones pequeños bilaterales		
	753.0	Agenesia y disgenesia renales		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.890	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,76	
		BILBAO	0,87	
		EZKERRALDEA	0,68	
		G EKIALDEA	0,97	
		G MENDEBALDEA	0,82	
		B BARRUALDEA	0,80	
		URIBE	0,75	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		47,27	
	Percentil 25		72,99	
	Percentil 50		98,80	
	Percentil 75		126,58	
	Percentil 95		196,88	
Rangos	Rango		17,07 - 340,96	
	RV ₅₋₉₅		4,16	
	RV ₂₅₋₇₅		1,73	
Coeficientes de variación	CV		0,48	
	CVw		0,53	
	CV ₅₋₉₅		0,32	
	CVw ₅₋₉₅		0,35	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,00	
	CSV ₅₋₉₅		0,10	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Sí) 391,8758	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,76	0,82

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

222. CDA RES01 - Síntomas y signos respiratorios

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Síntomas y signos respiratorios			
CIE-9 (ejemplos)	508.0	Manifestaciones pulmonares agudas por radiaciones		
	786.0	Disnea y alteraciones respiratorias		
	786.8	Hipo		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	23.890	
	Tasa por 1.000	ARABA	8,67	
		BILBAO	10,47	
		EZKERRALDEA	9,93	
		G EKIALDEA	12,87	
		G MENDEBALDEA	11,03	
		B BARRUALDEA	10,34	
		URIBE	7,26	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	55,73		
	Percentil 25	78,27		
	Percentil 50	93,65		
	Percentil 75	114,35		
	Percentil 95	183,56		
Rangos	Rango	42,12 - 267,56		
	RV ₅₋₉₅	3,29		
	RV ₂₅₋₇₅	1,46		
Coeficientes de variación	CV	0,38		
	CVw	0,41		
	CV ₅₋₉₅	0,27		
	CVw ₅₋₉₅	0,31		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,09		
	CSV ₅₋₉₅	0,10		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 28,4744		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
9,01	8,83	8,74	10,18	10,4

223. CDA RES02 - Infección de vías respiratorias bajas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Infección de vías respiratorias bajas			
CIE-9 (ejemplos)	020.3	Peste neumónica primaria		
	466.0	Bronquitis aguda		
	482.0	Neumonía por Klebsiella Pneumoniae		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	118.974	
	Tasa por 1.000	ARABA	53,27	
		BILBAO	52,06	
		EZKERRALDEA	53,81	
		G EKIALDEA	49,21	
		G MENDEBALDEA	50,24	
		B BARRUALDEA	58,39	
		URIBE	44,35	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	67,40		
	Percentil 25	87,86		
	Percentil 50	100,58		
	Percentil 75	116,77		
	Percentil 95	145,27		
Rangos	Rango	49,59 - 203,07		
	RV ₅₋₉₅	2,16		
	RV ₂₅₋₇₅	1,33		
Coeficientes de variación	CV	0,23		
	CVw	0,25		
	CV ₅₋₉₅	0,17		
	CVw ₅₋₉₅	0,19		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,03		
	CSV ₅₋₉₅	0,04		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Sí) 699,5428		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
54,72	48,93	55,44	56,67	51,75

224. CDA RES03 - Fibrosis quística

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Fibrosis quística			
CIE-9 (ejemplos)	277.0	Fibrosis quística		
	277.00	Fibrosis quística sin mención de íleo meconial		
	277.02	Fibrosis quística con manifestaciones pulmonares		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	53	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,02	
		BILBAO	0,03	
		EZKERRALDEA	0,03	
		G EKIALDEA	0,02	
		G MENDEBALDEA	0,03	
		B BARRUALDEA	0,01	
		URIBE	0,02	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	150,00		
	Percentil 25	200,00		
	Percentil 50	300,00		
	Percentil 75	400,00		
	Percentil 95	1050,00		
Rangos	Rango	100 - 1600		
	RV ₅₋₉₅	7,00		
	RV ₂₅₋₇₅	2,00		
Coeficientes de variación	CV	0,84		
	CVw	1,69		
	CV ₅₋₉₅	0,60		
	CVw ₅₋₉₅	1,37		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	5,65		
	CSV ₅₋₉₅	3,68		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Sí) 213,946		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,02	0,02	0,02	0,02	0,02

225. CDA RES04 - Enfisema, bronquitis crónicas, EPOC

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Enfisema, bronquitis crónicas, EPOC			
CIE-9 (ejemplos)	491.0	Bronquitis crónica simple		
	492	Enfisema		
	495	Alveolitis alérgica extrínseca		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	28.523	
	Tasa por 1.000	ARABA	12,79	
		BILBAO	13,83	
		EZKERRALDEA	13,13	
		G EKIALDEA	11,00	
		G MENDEBALDEA	13,43	
		B BARRUALDEA	12,62	
		URIBE	9,57	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	63,71		
	Percentil 25	83,19		
	Percentil 50	102,32		
	Percentil 75	123,90		
	Percentil 95	171,88		
Rangos	Rango	54,38 - 221,81		
	RV ₅₋₉₅	2,70		
	RV ₂₅₋₇₅	1,49		
Coeficientes de variación	CV	0,31		
	CVw	0,34		
	CV ₅₋₉₅	0,23		
	CVw ₅₋₉₅	0,26		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,12		
	CSV ₅₋₉₅	0,12		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Sí) 466,9404		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
12,44	12,10	12,66	12,91	12,41

226. CDA RES05 - Tos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Tos			
CIE-9 (ejemplos)	786.2	Tos		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	100.313	
	Tasa por 1.000	ARABA	38,11	
		BILBAO	41,43	
		EZKERRALDEA	39,82	
		G EKIALDEA	44,12	
		G MENDEBALDEA	49,54	
		B BARRUALDEA	48,88	
		URIBE	43,64	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	57,45	
		Percentil 25	79,49	
		Percentil 50	100,14	
		Percentil 75	120,91	
		Percentil 95	156,34	
	Rangos	Rango	23,4 - 239,18	
		RV ₅₋₉₅	2,72	
		RV ₂₅₋₇₅	1,52	
	Coeficientes de variación	CV	0,31	
		CVw	0,33	
		CV ₅₋₉₅	0,24	
		CVw ₅₋₉₅	0,26	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,00	
		CSV ₅₋₉₅	0,10	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 15,5917	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
37,94	38,02	42,49	45,31	43,65

227. CDA RES06 - Apnea del sueño

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Apnea del sueño			
CIE-9 (ejemplos)	780.51	Insomnios con apnea del sueño, no especificado		
	780.53	Hipersomnia con apnea del sueño, no especificada		
	780.57	Apnea del sueño no especificada		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	6.081	
	Tasa por 1.000	ARABA	3,38	
		BILBAO	2,40	
		EZKERRALDEA	2,41	
		G EKIALDEA	2,61	
		G MENDEBALDEA	3,27	
		B BARRUALDEA	2,18	
		URIBE	2,29	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		52,44	
	Percentil 25		81,89	
	Percentil 50		100,00	
	Percentil 75		125,60	
	Percentil 95		180,92	
Rangos	Rango		36,53 - 288,82	
	RV ₅₋₉₅		3,45	
	RV ₂₅₋₇₅		1,53	
Coeficientes de variación	CV		0,37	
	CVw		0,41	
	CV ₅₋₉₅		0,28	
	CVw ₅₋₉₅		0,30	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,00	
	CSV ₅₋₉₅		0,07	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Sí) 195,9232	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,66	2,09	2,29	2,55	2,64

228. CDA RES07 - Sinusitis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Sinusitis			
CIE-9 (ejemplos)	461.0	Sinusitis aguda maxilar		
	461.3	Sinusitis aguda esfenoidal		
	473.1	Sinusitis crónica frontal		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	27.308	
	Tasa por 1.000	ARABA	13,01	
		BILBAO	12,27	
		EZKERRALDEA	11,54	
		G EKIALDEA	11,84	
		G MENDEBALDEA	13,61	
		B BARRUALDEA	11,01	
		URIBE	9,06	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	60,53		
	Percentil 25	82,27		
	Percentil 50	99,23		
	Percentil 75	124,78		
	Percentil 95	161,54		
Rangos	Rango	13,8 - 381,39		
	RV ₅₋₉₅	2,67		
	RV ₂₅₋₇₅	1,52		
Coeficientes de variación	CV	0,39		
	CVw	0,43		
	CV ₅₋₉₅	0,24		
	CVw ₅₋₉₅	0,27		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,00		
	CSV ₅₋₉₅	0,07		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Si) 581,0538		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
10,97	10,25	11,38	12,34	11,87

229. CDA RES08 - Embolismo pulmonar

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Embolismo pulmonar			
CIE-9 (ejemplos)	415.1	Embolia pulmonar e infarto		
	415.11	Embolia pulmonar iatrogénica e infarto		
	415.19	Otras embolias pulmonares e infartos		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.221	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,62	
		BILBAO	0,57	
		EZKERRALDEA	0,50	
		G EKIALDEA	0,43	
		G MENDEBALDEA	0,65	
		B BARRUALDEA	0,49	
		URIBE	0,49	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	31,98		
	Percentil 25	73,47		
	Percentil 50	98,08		
	Percentil 75	121,15		
	Percentil 95	204,58		
Rangos	Rango	20,97 - 290,91		
	RV ₅₋₉₅	6,40		
	RV ₂₅₋₇₅	1,65		
Coeficientes de variación	CV	0,49		
	CVw	0,52		
	CV ₅₋₉₅	0,37		
	CVw ₅₋₉₅	0,38		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,06		
	CSV ₅₋₉₅	0,08		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 60,6029		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,50	0,53

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

230. CDA RES09 - Traqueostomía

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Traqueostomía			
CIE-9 (ejemplos)	519.0	Complicaciones de traqueostomía		
	519.02	Complicación mecánica de traqueostomía		
	V46.1	Dependencia de respirador (ventilador)		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	62	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,03	
		BILBAO	0,04	
		EZKERRALDEA	0,04	
		G EKIALDEA	0,02	
		G MENDEBALDEA	0,01	
		B BARRUALDEA	0,02	
		URIBE	0,03	
		Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5	100,00		
	Percentil 25	150,00		
	Percentil 50	258,33		
	Percentil 75	366,67		
	Percentil 95	829,17		
Rangos	Rango	100 - 22200		
	RV ₅₋₉₅	8,29		
	RV ₂₅₋₇₅	2,44		
Coeficientes de variación	CV	4,04		
	CVw	6,88		
	CV ₅₋₉₅	0,60		
	CVw ₅₋₉₅	1,16		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	447,45		
	CSV ₅₋₉₅	3,92		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Si) 273,2466		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,02	0,03

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

231. CDA RES10 - Insuficiencia respiratoria

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Insuficiencia respiratoria			
CIE-9 (ejemplos)	518.5	Insuficiencia pulmonar después de trauma o intervención quirúrgica		
	518.81	Fracaso respiratorio agudo		
	798.0	Síndrome de muerte súbita del niño		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	447	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,27	
		BILBAO	0,18	
		EZKERRALDEA	0,18	
		G EKIALDEA	0,18	
		G MENDEBALDEA	0,22	
		B BARRUALDEA	0,19	
		URIBE	0,14	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		25,87	
	Percentil 25		61,11	
	Percentil 50		105,56	
	Percentil 75		160,00	
	Percentil 95		272,67	
Rangos	Rango		16,67 - 1878,26	
	RV ₅₋₉₅		10,54	
	RV ₂₅₋₇₅		2,62	
Coeficientes de variación	CV		1,35	
	CVw		1,56	
	CV ₅₋₉₅		0,54	
	CVw ₅₋₉₅		0,63	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		3,26	
	CSV ₅₋₉₅		0,31	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 18,6955	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,18	0,19

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

232. CDA RES11 - Otras enfermedades respiratorias

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Otras enfermedades respiratorias			
CIE-9 (ejemplos)	500	Neumoconiosis de los trabajadores del carbón		
	511.0	Pleurésia sin mención de derrame o de tuberculosis actual		
	934.8	Cuerpo extraño en otras partes especificadas de tráquea, bronquio y pulmón		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	4.562	
	Tasa por 1.000	ARABA	1,79	
		BILBAO	1,84	
		EZKERRALDEA	2,26	
		G EKIALDEA	2,49	
		G MENDEBALDEA	1,87	
		B BARRUALDEA	1,98	
		URIBE	1,23	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	44,75		
	Percentil 25	60,25		
	Percentil 50	78,87		
	Percentil 75	99,01		
	Percentil 95	243,26		
Rangos	Rango	28,93 - 1346,07		
	RV ₅₋₉₅	5,44		
	RV ₂₅₋₇₅	1,64		
Coeficientes de variación	CV	1,27		
	CVw	1,34		
	CV ₅₋₉₅	0,37		
	CVw ₅₋₉₅	0,41		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	1,67		
	CSV ₅₋₉₅	0,08		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Sí) 1475,525		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	1,85	1,99

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

233. CDA RHU01 - Enfermedades del tejido conjuntivo y autoinmunes

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Enfermedades del tejido conjuntivo y autoinmunes			
CIE-9 (ejemplos)	136.1	Síndrome de Behçet		
	446.6	Microangiopatía trombótica		
	711.2	Artropatía en Síndrome de Behçet		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	12.402	
	Tasa por 1.000	ARABA	5,89	
		BILBAO	5,69	
		EZKERRALDEA	5,28	
		G EKIALDEA	5,03	
		G MENDEBALDEA	6,08	
		B BARRUALDEA	5,24	
		URIBE	4,40	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		64,84	
	Percentil 25		92,14	
	Percentil 50		101,03	
	Percentil 75		114,59	
	Percentil 95		146,20	
Rangos	Rango		19,18 - 199,13	
	RV ₅₋₉₅		2,25	
	RV ₂₅₋₇₅		1,24	
Coeficientes de variación	CV		0,24	
	CVw		0,25	
	CV ₅₋₉₅		0,16	
	CVw ₅₋₉₅		0,17	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,00	
	CSV ₅₋₉₅		0,03	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Sí) 422,3204	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
4,28	4,59	4,87	5,23	5,40

234. CDA RHU02 - Gota

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Gota			
CIE-9 (ejemplos)	274.0	Artropatía gotosa		
	274.89	Gota con otras manifestaciones especificadas		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	9.341	
	Tasa por 1.000	ARABA	5,01	
		BILBAO	4,00	
		EZKERRALDEA	3,73	
		G EKIALDEA	3,69	
		G MENDEBALDEA	4,68	
		B BARRUALDEA	4,09	
		URIBE	3,26	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	64,30		
	Percentil 25	85,75		
	Percentil 50	103,70		
	Percentil 75	127,93		
	Percentil 95	173,51		
Rangos	Rango	37,02 - 314,38		
	RV ₅₋₉₅	2,70		
	RV ₂₅₋₇₅	1,49		
Coeficientes de variación	CV	0,35		
	CVw	0,39		
	CV ₅₋₉₅	0,25		
	CVw ₅₋₉₅	0,28		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,00		
	CSV ₅₋₉₅	0,09		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Si) 201,1949		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
4,44	4,29	4,18	4,20	4,06

235. CDA RHU03 - Artropatía

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Artropatía			
CIE-9 (ejemplos)	711.02	Artritis piógena en brazo		
	711.31	Artropatía reactiva a infección entérica, en región del hombro		
	711.5	Artropatía asociada con infección viral		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	13.362	
	Tasa por 1.000	ARABA	6,31	
		BILBAO	4,92	
		EZKERRALDEA	5,77	
		G EKIALDEA	6,76	
		G MENDEBALDEA	6,36	
		B BARRUALDEA	5,38	
		URIBE	4,67	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	52,49		
	Percentil 25	71,96		
	Percentil 50	98,83		
	Percentil 75	133,00		
	Percentil 95	213,21		
Rangos	Rango	31,03 - 2062,26		
	RV ₅₋₉₅	4,06		
	RV ₂₅₋₇₅	1,85		
Coeficientes de variación	CV	1,46		
	CVw	1,55		
	CV ₅₋₉₅	0,35		
	CVw ₅₋₉₅	0,38		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	3,17		
	CSV ₅₋₉₅	0,17		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 45,1538		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
4,50	4,04	3,69	5,33	5,81

236. CDA RHU04 - Síndrome de Raynaud

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009				
Etiqueta	Síndrome de Raynaud				
CIE-9 (ejemplos)	443.0	Síndrome de Raynaud			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.266		
	Tasa por 1.000	ARABA	0,55		
		BILBAO	0,42		
		EZKERRALDEA	0,43		
		G EKIALDEA	0,46		
		G MENDEBALDEA	1,27		
		B BARRUALDEA	0,42		
		URIBE	0,34		
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP					
	Percentiles	Percentil 5	33,88		
		Percentil 25	63,84		
		Percentil 50	93,96		
		Percentil 75	136,59		
		Percentil 95	238,16		
	Rangos	Rango	19,05 - 4333,33		
		RV ₅₋₉₅	7,03		
		RV ₂₅₋₇₅	2,14		
	Coeficientes de variación	CV	2,68		
		CVw	2,86		
		CV ₅₋₉₅	0,42		
		CVw ₅₋₉₅	0,45		
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	14,08		
		CSV ₅₋₉₅	0,04		
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 99,6744		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
	2005	2006	2007	2008	2009
	0,32	0,34	0,29	0,36	0,42

237. CDA SKN01 - Contusiones y abrasiones

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Contusiones y abrasiones			
CIE-9 (ejemplos)	906	Efectos tardíos de lesiones de la piel y tejidos subcutáneos		
	910.1	Abrasión o quemadura por fricción, infectada		
	911.5	Picadura de insecto, no venenoso, infectada		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		53.101
	Tasa por 1.000	ARABA		24,81
		BILBAO		23,83
		EZKERRALDEA		19,72
		G EKIALDEA		20,61
		G MENDEBALDEA		26,74
		B BARRUALDEA		26,28
		URIBE		19,89
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5			56,32
	Percentil 25			82,89
	Percentil 50			103,05
	Percentil 75			123,22
	Percentil 95			164,60
Rangos	Rango			32,36 - 225
	RV ₅₋₉₅			2,92
	RV ₂₅₋₇₅			1,49
Coeficientes de variación	CV			0,32
	CVw			0,35
	CV ₅₋₉₅			0,24
	CVw ₅₋₉₅			0,27
Componentes sistemáticos de variación	CSV			0,10
	CSV ₅₋₉₅			0,09
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			(Sí) 775,4919
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
20,85	21,76	22,88	23,97	23,1

238. CDA SKN02 - Dermatitis y eczema

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Dermatitis y eczema			
CIE-9 (ejemplos)	691	Dermatitis atópica y estados relacionados		
	692.71	Dermatitis y eczema por quemadura solar		
	692.76	Dermatitis y eczema por quemadura solar de segundo grado		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	104.777	
	Tasa por 1.000	ARABA	53,10	
		BILBAO	46,88	
		EZKERRALDEA	40,51	
		G EKIALDEA	42,42	
		G MENDEBALDEA	46,80	
		B BARRUALDEA	49,90	
		URIBE	39,17	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	63,62		
	Percentil 25	87,12		
	Percentil 50	102,63		
	Percentil 75	119,15		
	Percentil 95	141,76		
Rangos	Rango	48,8 - 168,99		
	RV ₅₋₉₅	2,23		
	RV ₂₅₋₇₅	1,37		
Coeficientes de variación	CV	0,23		
	CVw	0,24		
	CV ₅₋₉₅	0,17		
	CVw ₅₋₉₅	0,19		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,05		
	CSV ₅₋₉₅	0,06		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Si) 972,8465		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
40,77	41,8	42,69	46,36	45,57

239. CDA SKN03 - Queloides

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Queloides			
CIE-9 (ejemplos)	701.4	Cicatriz queuloide		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	412	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,23	
		BILBAO	0,21	
		EZKERRALDEA	0,17	
		G EKIALDEA	0,15	
		G MENDEBALDEA	0,15	
		B BARRUALDEA	0,23	
		URIBE	0,10	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	40,00	
		Percentil 25	66,67	
		Percentil 50	110,00	
		Percentil 75	152,94	
		Percentil 95	312,42	
	Rangos	Rango	23,53 - 1647,06	
		RV ₅₋₉₅	7,81	
		RV ₂₅₋₇₅	2,29	
	Coeficientes de variación	CV	1,18	
		CVw	1,39	
		CV ₅₋₉₅	0,52	
		CVw ₅₋₉₅	0,61	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	2,41	
		CSV ₅₋₉₅	0,00	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Sí) 353,1285	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,18	0,16	0,19	0,18	0,18

240. CDA SKN04 - Acné

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Acné			
CIE-9 (ejemplos)	695.3	Rosácea		
	706.0	Acné varioliforme		
	706.1	Otros acnés		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		13.061
	Tasa por 1.000	ARABA		7,60
		BILBAO		5,81
		EZKERRALDEA		4,96
		G EKIALDEA		4,62
		G MENDEBALDEA		5,64
		B BARRUALDEA		5,84
		URIBE		5,95
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		62,34	
	Percentil 25		81,53	
	Percentil 50		103,96	
	Percentil 75		117,18	
	Percentil 95		146,00	
Rangos	Rango		52,72 - 228,89	
	RV ₅₋₉₅		2,34	
	RV ₂₅₋₇₅		1,44	
Coeficientes de variación	CV		0,28	
	CVw		0,29	
	CV ₅₋₉₅		0,20	
	CVw ₅₋₉₅		0,22	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,07	
	CSV ₅₋₉₅		0,04	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Sí) 335,947	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
6,09	6,09	5,95	5,93	5,68

241. CDA SKN05 - Trastornos de las glándulas sebáceas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Trastornos de las glándulas sebáceas			
CIE-9 (ejemplos)	705	Trastornos de las glándulas sudoríparas		
	705.1	Sarpullido por exceso de calor		
	705.83	Hidradenitis		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	4.623	
	Tasa por 1.000	ARABA	3,30	
		BILBAO	1,65	
		EZKERRALDEA	1,72	
		G EKIALDEA	1,88	
		G MENDEBALDEA	2,44	
		B BARRUALDEA	1,68	
		URIBE	1,48	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	41,44		
	Percentil 25	70,77		
	Percentil 50	97,31		
	Percentil 75	128,40		
	Percentil 95	182,99		
Rangos	Rango	19,07 - 321,79		
	RV ₅₋₉₅	4,42		
	RV ₂₅₋₇₅	1,81		
Coeficientes de variación	CV	0,48		
	CVw	0,52		
	CV ₅₋₉₅	0,34		
	CVw ₅₋₉₅	0,39		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,25		
	CSV ₅₋₉₅	0,16		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 54,395		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
2,03	2,32	2,15	2,04	2,01

242. CDA SKN06 - Quiste sebáceo

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009				
Etiqueta	Quiste sebáceo				
CIE-9 (ejemplos)	706.2	Quiste sebáceo			
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	12.014		
	Tasa por 1.000	ARABA	5,64		
		BILBAO	5,04		
		EZKERRALDEA	4,98		
		G EKIALDEA	4,91		
		G MENDEBALDEA	5,86		
		B BARRUALDEA	5,93		
		URIBE	4,13		
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP					
	Percentiles	Percentil 5	59,70		
		Percentil 25	82,12		
		Percentil 50	100,57		
		Percentil 75	122,85		
		Percentil 95	156,66		
	Rangos	Rango	0,97 - 175,91		
		RV ₅₋₉₅	2,62		
		RV ₂₅₋₇₅	1,50		
	Coeficientes de variación	CV	0,30		
		CVw	0,32		
		CV ₅₋₉₅	0,24		
		CVw ₅₋₉₅	0,26		
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,02		
		CSV ₅₋₉₅	0,07		
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 58,2262		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009					
Nº de pacientes por 1.000					
	2005	2006	2007	2008	2009
	5,45	5,60	5,68	5,21	5,22

243. CDASKN 07 - Verrugas virales y molusco

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Verrugas virales y molusco			
CIE-9 (ejemplos)	078.0	Molluscum contagiosum		
	078.1	Verrugas virales		
	078.11	Condiloma acuminado		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	26.837	
	Tasa por 1.000	ARABA	13,29	
		BILBAO	12,08	
		EZKERRALDEA	11,57	
		G EKIALDEA	11,53	
		G MENDEBALDEA	10,94	
		B BARRUALDEA	11,81	
		URIBE	10,09	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	64,21		
	Percentil 25	85,39		
	Percentil 50	99,79		
	Percentil 75	115,96		
	Percentil 95	141,80		
Rangos	Rango	0,88 - 215,27		
	RV ₅₋₉₅	2,21		
	RV ₂₅₋₇₅	1,36		
Coeficientes de variación	CV	0,27		
	CVw	0,29		
	CV ₅₋₉₅	0,18		
	CVw ₅₋₉₅	0,20		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,01		
	CSV ₅₋₉₅	0,07		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 68,0099		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
10,1	10,4	11,11	11,53	11,67

244. CDA SKN08 - Otras condiciones inflamatorias de la piel

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Otras condiciones inflamatorias de la piel			
CIE-9 (ejemplos)	694.2	Dermatitis herpetiforme juvenil		
	694.61	Penfigoide benigno con implicación ocular		
	698	Prurito y estados relacionados		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	26.309	
	Tasa por 1.000	ARABA	12,06	
		BILBAO	11,94	
		EZKERRALDEA	10,77	
		G EKIALDEA	10,84	
		G MENDEBALDEA	12,76	
		B BARRUALDEA	12,51	
		URIBE	8,62	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	53,78		
	Percentil 25	85,91		
	Percentil 50	100,22		
	Percentil 75	119,70		
	Percentil 95	152,11		
Rangos	Rango	15,08 - 252,89		
	RV ₅₋₉₅	2,83		
	RV ₂₅₋₇₅	1,39		
Coeficientes de variación	CV	0,31		
	CVw	0,33		
	CV ₅₋₉₅	0,21		
	CVw ₅₋₉₅	0,23		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,01		
	CSV ₅₋₉₅	0,09		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 64,0505		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
10,87	11,44	11,7	11,90	11,44

245. CDA SKN09 - Exantemas

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Exantemas			
CIE-9 (ejemplos)	052.7	Varicela con otras complicaciones especificadas		
	053.9	Herpes zoster sin complicación		
	782.1	Exantema y otra erupción cutánea no especificada		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	62.336	
	Tasa por 1.000	ARABA	33,19	
		BILBAO	24,64	
		EZKERRALDEA	23,57	
		G EKIALDEA	27,02	
		G MENDEBALDEA	30,41	
		B BARRUALDEA	28,60	
		URIBE	21,91	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		62,95	
	Percentil 25		84,38	
	Percentil 50		102,80	
	Percentil 75		118,61	
	Percentil 95		152,29	
Rangos	Rango		53,51 - 184,34	
	RV ₅₋₉₅		2,42	
	RV ₂₅₋₇₅		1,41	
Coeficientes de variación	CV		0,26	
	CVw		0,28	
	CV ₅₋₉₅		0,21	
	CVw ₅₋₉₅		0,24	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,00	
	CSV ₅₋₉₅		0,06	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 113,7368	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
25,61	25,09	28,19	26,32	27,1

246. CDA SKN10 - Queratosis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Queratosis			
CIE-9 (ejemplos)	702.0	Queratosis actínica		
	702.1	Queratosis seborreica		
	702.11	Queratosis seborreica irritada		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	9.408	
	Tasa por 1.000	ARABA	6,28	
		BILBAO	3,97	
		EZKERRALDEA	2,87	
		G EKIALDEA	4,34	
		G MENDEBALDEA	3,43	
		B BARRUALDEA	3,68	
		URIBE	4,11	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	44,04		
	Percentil 25	69,94		
	Percentil 50	93,33		
	Percentil 75	122,46		
	Percentil 95	192,81		
Rangos	Rango	31,77 - 306,51		
	RV ₅₋₉₅	4,38		
	RV ₂₅₋₇₅	1,75		
Coeficientes de variación	CV	0,49		
	CVw	0,51		
	CV ₅₋₉₅	0,33		
	CVw ₅₋₉₅	0,36		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,25		
	CSV ₅₋₉₅	0,10		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 153,3055		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
2,91	3,21	3,90	4,28	4,09

247. CDA SKN11 - Dermatofitosis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Dermatofitosis			
CIE-9 (ejemplos)	110.0	Dermatofitosis del cuero cabelludo y barba		
	110.4	Dermatofitosis del pie		
	111.0	Pitiriasis versicolor		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		35.923
	Tasa por 1.000	ARABA		18,52
		BILBAO		16,24
		EZKERRALDEA		12,47
		G EKIALDEA		15,57
		G MENDEBALDEA		17,23
		B BARRUALDEA		16,14
		URIBE		12,30
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5			59,85
	Percentil 25			83,49
	Percentil 50			102,07
	Percentil 75			125,02
	Percentil 95			152,46
Rangos	Rango			27,57 - 184,66
	RV ₅₋₉₅			2,55
	RV ₂₅₋₇₅			1,50
Coeficientes de variación	CV			0,28
	CVw			0,30
	CV ₅₋₉₅			0,21
	CVw ₅₋₉₅			0,24
Componentes sistemáticos de variación	CSV			0,08
	CSV ₅₋₉₅			0,09
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			(Sí) 295,3957
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
14,76	15,32	15,56	15,41	15,62

248. CDA SKN12 - Psoriasis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Psoriasis			
CIE-9 (ejemplos)	696.1	Otras psoriasis y trastornos similares		
	696.2	Parapsoriasis		
	696.8	Otra psoriasis y trastornos similares		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	10.473	
	Tasa por 1.000	ARABA	4,78	
		BILBAO	4,64	
		EZKERRALDEA	4,32	
		G EKIALDEA	4,77	
		G MENDEBALDEA	4,66	
		B BARRUALDEA	4,41	
		URIBE	4,06	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	59,23		
	Percentil 25	85,52		
	Percentil 50	103,86		
	Percentil 75	119,99		
	Percentil 95	147,17		
Rangos	Rango	46,24 - 177,28		
	RV ₅₋₉₅	2,48		
	RV ₂₅₋₇₅	1,40		
Coeficientes de variación	CV	0,26		
	CVw	0,27		
	CV ₅₋₉₅	0,20		
	CVw ₅₋₉₅	0,21		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,00		
	CSV ₅₋₉₅	0,05		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 147,0169		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
4,26	4,51	4,52	4,69	4,55

249. CDA SKN13 - Enfermedades del pelo y folículo piloso

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Enfermedades del pelo y folículo piloso			
CIE-9 (ejemplos)	704.0	Alopecia		
	704.1	Hirsutismo		
	V50.0	Trasplante de pelo		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	15.321	
	Tasa por 1.000	ARABA	7,79	
		BILBAO	7,41	
		EZKERRALDEA	7,36	
		G EKIALDEA	5,53	
		G MENDEBALDEA	5,52	
		B BARRUALDEA	7,42	
		URIBE	5,76	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	53,60		
	Percentil 25	76,18		
	Percentil 50	95,24		
	Percentil 75	124,40		
	Percentil 95	161,22		
Rangos	Rango	31,88 - 218,4		
	RV ₅₋₉₅	3,01		
	RV ₂₅₋₇₅	1,63		
Coeficientes de variación	CV	0,34		
	CVw	0,35		
	CV ₅₋₉₅	0,27		
	CVw ₅₋₉₅	0,29		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,00		
	CSV ₅₋₉₅	0,09		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(Sí) 178,8165		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
6,82	6,79	6,80	6,79	6,66

250. CDA SKN14 - Nevus pigmentado

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Nevus pigmentado			
CIE-9 (ejemplos)	448.1	Nevus no neoplásico		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	5.256	
	Tasa por 1.000	ARABA	2,99	
		BILBAO	2,17	
		EZKERRALDEA	1,84	
		G EKIALDEA	2,60	
		G MENDEBALDEA	1,96	
		B BARRUALDEA	2,18	
		URIBE	2,14	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
	Percentiles	Percentil 5	33,58	
		Percentil 25	60,66	
		Percentil 50	95,19	
		Percentil 75	118,61	
		Percentil 95	197,04	
	Rangos	Rango	19,56 - 339,83	
		RV ₅₋₉₅	5,87	
		RV ₂₅₋₇₅	1,96	
	Coeficientes de variación	CV	0,54	
		CVw	0,58	
		CV ₅₋₉₅	0,41	
		CVw ₅₋₉₅	0,45	
	Componentes sistemáticos de variación	CSV	0,30	
		CSV ₅₋₉₅	0,26	
	Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 41,7448	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,95	2,14	2,17	2,11	2,29

251. CDA SKN15 - Sarna y pediculosis

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Sarna y pediculosis			
CIE-9 (ejemplos)	132.0	Pediculosis capitis		
	132.3	Pediculosis e infección por Phthirus mixtas		
	133.0	Sarna		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	1.130	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,41	
		BILBAO	0,51	
		EZKERRALDEA	0,32	
		G EKIALDEA	0,40	
		G MENDEBALDEA	0,41	
		B BARRUALDEA	0,43	
		URIBE	1,20	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		18,40	
	Percentil 25		45,84	
	Percentil 50		74,29	
	Percentil 75		111,31	
	Percentil 95		252,19	
Rangos	Rango		8,33 - 1554,72	
	RV ₅₋₉₅		13,71	
	RV ₂₅₋₇₅		2,43	
Coeficientes de variación	CV		1,45	
	CVw		1,60	
	CV ₅₋₉₅		0,59	
	CVw ₅₋₉₅		0,66	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		2,27	
	CSV ₅₋₉₅		0,29	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(No) 98,0668	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,50	0,50	0,55	0,58	0,49

252. CDA SKN16 - Enfermedades de la uña

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Enfermedades de la uña			
CIE-9 (ejemplos)	703.0	Uña encarnada		
	703.9	Enfermedad de la uña no especificada		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	7.949	
	Tasa por 1.000	ARABA	4,02	
		BILBAO	3,74	
		EZKERRALDEA	3,65	
		G EKIALDEA	3,26	
		G MENDEBALDEA	3,33	
		B BARRUALDEA	3,24	
		URIBE	2,84	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	58,63		
	Percentil 25	78,19		
	Percentil 50	101,61		
	Percentil 75	128,19		
	Percentil 95	161,48		
Rangos	Rango	45,13 - 4178,86		
	RV ₅₋₉₅	2,75		
	RV ₂₅₋₇₅	1,64		
Coeficientes de variación	CV	2,65		
	CVw	2,73		
	CV ₅₋₉₅	0,25		
	CVw ₅₋₉₅	0,28		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	12,77		
	CSV ₅₋₉₅	0,07		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	(No) 89,4778		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
3,23	3,40	3,43	3,37	3,46

253. CDA SKN17 - Otros trastornos de la piel

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Otros trastornos de la piel			
CIE-9 (ejemplos)	448.0	Telangiectasia hemorrágica hereditaria		
	709.0	Discromía		
	782.2	Tumefacción, masa o bulto superficial localizado		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	8.999	
	Tasa por 1.000	ARABA	5,07	
		BILBAO	4,36	
		EZKERRALDEA	3,53	
		G EKIALDEA	3,78	
		G MENDEBALDEA	4,00	
		B BARRUALDEA	3,33	
		URIBE	3,12	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		40,94	
	Percentil 25		62,11	
	Percentil 50		93,48	
	Percentil 75		125,91	
	Percentil 95		222,15	
Rangos	Rango		21,25 - 805,05	
	RV ₅₋₉₅		5,43	
	RV ₂₅₋₇₅		2,03	
Coeficientes de variación	CV		0,48	
	CVw		0,79	
	CV ₅₋₉₅		0,43	
	CVw ₅₋₉₅		0,46	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,00	
	CSV ₅₋₉₅		0,18	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Sí) 245,0547	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
3,45	3,29	3,53	4,01	3,91

254. CDA SKN18 - Neoplasia benigna de la piel

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Neoplasia benigna de la piel			
CIE-9 (ejemplos)	216.0	Neoplasia benigna de piel del labio		
	238.2	Neoplasia de evolución incierta de piel		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	19.095	
	Tasa por 1.000	ARABA	13,23	
		BILBAO	7,53	
		EZKERRALDEA	6,98	
		G EKIALDEA	7,84	
		G MENDEBALDEA	8,34	
		B BARRUALDEA	7,88	
		URIBE	6,51	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		50,36	
	Percentil 25		77,35	
	Percentil 50		100,60	
	Percentil 75		126,32	
	Percentil 95		175,39	
Rangos	Rango		36,71 - 463,83	
	RV ₅₋₉₅		3,48	
	RV ₂₅₋₇₅		1,63	
Coeficientes de variación	CV		0,45	
	CVw		0,47	
	CV ₅₋₉₅		0,27	
	CVw ₅₋₉₅		0,30	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,00	
	CSV ₅₋₉₅		0,10	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		(Sí) 5871,3363	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	2,60	2,58

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

255. CDA SKN20 - Síntomas y signos dermatológicos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 30-08-2009			
Etiqueta	Síntomas y signos dermatológicos			
CIE-9 (ejemplos)	782.0	Trastorno de la sensibilidad		
	782.6	Palidez y rubor		
	782.8	Cambios en la textura de la piel		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		5.938
	Tasa por 1.000	ARABA		2,82
		BILBAO		3,05
		EZKERRALDEA		2,83
		G EKIALDEA		2,20
		G MENDEBALDEA		2,14
		B BARRUALDEA		2,96
		URIBE		1,98
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5			35,62
	Percentil 25			73,78
	Percentil 50			93,94
	Percentil 75			121,83
	Percentil 95			196,41
Rangos	Rango			5,66 - 239,3
	RV ₅₋₉₅			5,51
	RV ₂₅₋₇₅			1,65
Coeficientes de variación	CV			0,45
	CVw			0,48
	CV ₅₋₉₅			0,36
	CVw ₅₋₉₅			0,38
Componentes sistemáticos de variación	CSV			0,00
	CSV ₅₋₉₅			0,16
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			(Sí) 349,1114
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	2,6	2,58

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

256. CDA TOX01 - Efectos tóxicos de agentes no medicinales

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Efectos tóxicos de agentes no medicinales			
CIE-9 (ejemplos)	323.7	Encefalitis tóxica		
	983.2	Efectos tóxicos de alcaloides cáusticos		
	989.84	Efecto tóxico del tabaco		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	632	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,34	
		BILBAO	0,33	
		EZKERRALDEA	0,31	
		G EKIALDEA	0,21	
		G MENDEBALDEA	0,27	
		B BARRUALDEA	0,27	
		URIBE	0,19	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5	26,3		
	Percentil 25	50,9		
	Percentil 50	96,3		
	Percentil 75	149,1		
	Percentil 95	289,4		
Rangos	Rango	11,1 - 628,6		
	RV ₅₋₉₅	11,0		
	RV ₂₅₋₇₅	2,9		
Coeficientes de variación	CV	0,76		
	CVw	0,76		
	CV ₅₋₉₅	0,56		
	CVw ₅₋₉₅	0,56		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (27,9)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
0,20	0,26	0,25	0,26	0,28

257. CDA TOX02 - Efectos adversos de agentes medicinales

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Efectos adversos de agentes medicinales			
CIE-9 (ejemplos)	909.0	Efecto tardío de envenenamiento por droga, sustancia biológica o sustancia medicamentosa		
	961.3	Envenenamiento por quinolina e hidroxiquinolina (amebicidas)		
	979.1	Envenenamiento por vacuna antirrábica		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	5.618	
	Tasa por 1.000	ARABA	4,01	
		BILBAO	2,77	
		EZKERRALDEA	1,85	
		G EKIALDEA	2,19	
		G MENDEBALDEA	2,35	
		B BARRUALDEA	2,25	
		URIBE	1,55	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
Percentiles	Percentil 5		25,2	
	Percentil 25		49,2	
	Percentil 50		94,8	
	Percentil 75		140,2	
	Percentil 95		278,2	
Rangos	Rango		19,5 - 345	
	RV ₅₋₉₅		11,0	
	RV ₂₅₋₇₅		2,8	
Coeficientes de variación	CV		0,67	
	CVw		0,64	
	CV ₅₋₉₅		0,56	
	CVw ₅₋₉₅		0,53	
Componentes sistemáticos de variación	CSV		0,10	
	CSV ₅₋₉₅		0	
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2		SI (164,3)	
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
1,76	2,11	2,13	2,48	2,44

258. CDA TOX03 - Efectos adversos de procedimientos médicos o quirúrgicos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Efectos adversos de procedimientos médicos o quirúrgicos			
CIE-9 (ejemplos)	668	Complicaciones de la administración de anestesia u otro tipo de sedación durante el parto		
	909.3	Efectos tardíos de complicaciones de cuidados quirúrgicos y médicos		
	999.4	Shock anafiláctico por suero		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza		2.513
	Tasa por 1.000	ARABA		1,03
		BILBAO		0,99
		EZKERRALDEA		1,88
		G EKIALDEA		1,15
		G MENDEBALDEA		0,98
		B BARRUALDEA		0,79
		URIBE		0,72
		Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP		
Percentiles	Percentil 5			28,6
	Percentil 25			57,1
	Percentil 50			81,7
	Percentil 75			110,4
	Percentil 95			230,4
Rangos	Rango			8,4 - 623,64
	RV ₅₋₉₅			8,0
	RV ₂₅₋₇₅			1,9
Coeficientes de variación	CV			0,81
	CVw			0,87
	CV ₅₋₉₅			0,46
	CVw ₅₋₉₅			0,43
Componentes sistemáticos de variación	CSV			0
	CSV ₅₋₉₅			0
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2			NO (89,4)
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	1,00	1,09

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

259. CDA TOX04 Complicaciones por dispositivos mecánicos

Año 2009	Periodo evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009			
Etiqueta	Complicaciones por dispositivos mecánicos			
CIE-9 (ejemplos)	536.4	Complicaciones de gastrostomía		
	996.0	Complicación mecánica de dispositivo, implante e injerto cardíacos		
	996.6	Reacción infecciosa o inflamatoria por dispositivo protésico interno, implante e injerto		
Magnitud	Nº de pacientes incluidos	Osakidetza	778	
	Tasa por 1.000	ARABA	0,39	
		BILBAO	0,27	
		EZKERRALDEA	0,30	
		G EKIALDEA	0,42	
		G MENDEBALDEA	0,42	
		B BARRUALDEA	0,27	
		URIBE	0,26	
Variabilidad REM (O/E) x 100 en las 131 UAP				
UAP analizadas	Número	128		
Percentiles	Percentil 5	26,1		
	Percentil 25	61,1		
	Percentil 50	94,3		
	Percentil 75	146,9		
	Percentil 95	244,6		
Rangos	Rango	15,2 - 453,9		
	RV ₅₋₉₅	9,4		
	RV ₂₅₋₇₅	2,4		
Coeficientes de variación	CV	0,65		
	CVw	0,61		
	CV ₅₋₉₅	0,48		
	CVw ₅₋₉₅	0,47		
Componentes sistemáticos de variación	CSV	0		
	CSV ₅₋₉₅	0		
Significación estadística (p<0.05)	Estadístico CHI2	NO (23,2)		
Serie temporal Osakidetza 2005-2009				
Nº de pacientes por 1.000				
2005	2006	2007	2008	2009
-	-	-	0,34	0,34

Este conglomerado se mide a partir de la evaluación 2008.

ANEXO I, Tabla 10. Listado de etiquetas GDA, con ejemplos de códigos CIE-9-MC

GDA - Grupos diagnósticos agregados	Código CIE-9-MC (ejemplos)	
1. Patología aguda leve (Curso limitado: Menor)	558.9	Gastroenteritis no infecciosa
	691.0	Dermatitis del pañal
2. Infecciones aguda leve (Curso limitado: Menor-Primaria)	079.9	Infección viral o por Clamidia no especificada
	464.4	Crup
3. Patología aguda grave (Curso limitado: Mayor)	451.2	Flebitis de las extremidades inferiores
	560.3	Impactación intestinal
4. Infecciones agudas graves (Curso limitado: Mayor Primaria)	573.3	Hepatitis no especificada
	711.0	Artritis piógena
5. Alergias	477.9	Rinitis alérgica, causa no especificada
	708.9	Urticaria no especificada
6. Asma	493.0	Asma extrínseca
	493.1	Asma intrínseca
7. Patología recurrente moderada	274.9	Gota no especificada
	724.5	Dolor de espalda no especificado
8. Infecciones recurrentes moderadas	474.0	Amigdalitis y adenoiditis crónica
	599.0	Infección del tracto urinario
9. Patología recurrente progresiva	250.10	Diabetes con cetoacidosis, tipo II
	434.0	Trombosis cerebral
10. Patología médica crónica estable	250.00	Diabetes tipo II, sin complicación.
	401.9	Hipertensión esencial
11. Patología médica crónica inestable	282.6	Enfermedad drepanocítica
	277.0	Fibrosis quística
12. Patología crónica estable-Ortopedia	721.0	Espondilosis cervical sin mielopatía
	718.8	Otros trastornos de articulación
13. Patología crónica estable - ORL	389.14	Hipoacusia central
	385.3	Colesteatoma
14. Patología crónica estable - Oftálmico	367.1	Miopía
	372.9	Trastorno conjuntival no especificado
16. Patología crónica inestable - Ortopedia	724.02	Estenosis espinal, región lumbar
	732.7	Osteocondritis disecante
17. Patología crónica inestable - ORL	386.0	Enfermedad de Ménière
	383.1	Mastoiditis crónica

.../...

.../...

GDA - Grupos diagnósticos agregados	Código CIE-9-MC (ejemplos)	
18. Patología crónica inestable – Oftálmico	365.9	Glaucoma no especificado
	379.0	Escleritis y episcleritis
20. Dermatológicas	078.1	Verrugas virales
	448.1	Nevus no neoplásico
21. Traumatismos / Efectos adversos leves	847.0	Esguinces y torceduras del cuello
	959.1	Otros traumatismos del tronco
22. Traumatismos / Efectos adversos graves	854.0	Lesión intracraneal
	972.1	Envenenamiento por glucósidos cardiotónicos y fármacos de actuación similar
23. Patología psicosocial autolimitado	305.2	Abuso de Cannabis
	309.0	Trastorno adaptación con humor deprimido
24. Patología psicosocial recurrente o persistente, estable	300.01	Trastorno de pánico sin agorafobia
	307.51	Bulimia
25. Patología psicosocial recurrente o persistente, inestable	295.2	Esquizofrenia catatónica
	291.0	Delirio por abstinencia de alcohol
26. Signos y síntomas leves	784.0	Cefalea
	729.5	Dolor de miembro
27. Signos y síntomas indeterminados	719.06	Derrame articular en pierna
	780.7	Malestar y fatiga
28. Signos y síntomas graves	429.3	Cardiomegalia
	780.2	Síncope y colapso
29. Discrecional	550.9	Hernia inguinal
	706.2	Quiste sebáceo
30. Ver y tranquilizar al paciente	611.1	Hipertrofia mamaria
	278.1	Adiposidad localizada
31. Prevención / Administrativo	V20.2	Revisión sanitaria rutinaria del bebé o niño
	V72.3	Examen ginecológico
32. Tumores malignos	174.9	Neoplasia maligna de la mama
	201.9	Enfermedad de Hodgkin, no especificada
33. Embarazo	V22.2	Estado de embarazo
	650.0	Parto en un caso totalmente normal
34. Patología Dental	521.0	Caries dental
	523.1	Gingivitis crónica

ANEXO I, Tabla 11. Listado de etiquetas de GDA colapsados

GDA colapsados (GDAC)	GDA que incluyen
1. Aguda menor	1, 2, 21, 26
2. Aguda mayor	3, 4, 22, 27, 28
3. Recurrente	5, 7, 8, 20, 29
4. Asma	6
5. Médica crónica: inestable	9, 11, 32
6. Médica crónica: estable	10, 3
7. Especialidad, crónica: estable	12, 13
8. Oftalmológica/dental	14, 34
9. Especialidad, crónica: inestable	16, 17, 18
10. Psicosocial	23, 24, 25
11. Preventiva/administrativa	31
12. Embarazo	33

ANEXO I, Tabla 12. Tasas de GDA de Medicina de Familia, 2005-2009

Grupos diagnosticos agregados osakidetza		MF 2005	MF 2006	MF 2007	MF 2008	MF 2009
Código	Denominación	Tasa x1000 TIS	Tasa x1000 TIS	Tasa x1000 TIS	Tasa x1000 TIS	Tasa x1000 TIS
GDA01	P. Aguda Leve	123,79	130,71	133,05	136,71	132,94
GDA02	Infecciones Agudas Leves	284,62	254,43	270,64	288,69	264,8
GDA03	P. Aguda Grave	14,6	15,79	16,78	18,29	18,58
GDA04	Infecciones Agudas Graves	16,8	18,02	19,28	19,75	20,49
GDA05	Alergias	25,95	27,19	28,42	28,79	29,46
GDA06	Asma	21,47	21,28	22,83	23,54	23,77
GDA07	P. Recurrente Moderada	129,72	132,02	134,55	136,52	133,84
GDA08	Infecciones recurrentes moderadas	75,7	76,39	81,13	82,43	81,93
GDA09	P. Recurrente Progresiva	14,19	14,89	16,45	17,89	17,72
GDA10	P. Médica crónica estable	233,29	234,88	240,76	249,41	244,85
GDA11	P. Médica crónica inestable	66,53	67,65	70,93	75,07	73,94
GDA12	P. Médica estable propia de especialista. Ortopedia	15,99	14,6	15,6	15,55	15,81
GDA13	P. Médica estable propia de especialista. ORL	9,44	10,24	10,68	11,57	11,42
GDA14	P. Médica estable propia de especialista. Oftalmología	15,33	16,52	18,26	19,45	19,21
GDA16	P. Médica inestable propia de especialista. Ortopedia	4,92	4,92	5,5	5,77	5,81
GDA17	P. Médica inestable propia de especialista. ORL	0,95	0,86	0,91	0,93	0,93
GDA18	P. Médica inestable propia de especialista. Oftalmología	10,85	11,65	12,63	13,58	12,82
GDA20	Dermatología	50,6	52,2	54,41	55,12	54,88
GDA21	Traumatismos/Efectos Adversos Leves	40,58	40,98	42,25	42,26	41,28
GDA22	Traumatismos/Efectos Adversos Graves	28,87	32,09	34,13	35,74	37,00
GDA23	P. Psicosociales autolimitados	34,67	34,98	36,88	37,77	35,91
GDA24	P. Psicosociales Recurrentes o Persistentes Estables	54,83	54,72	54,79	55,17	53,49
GDA25	P. Psicosociales Recurrentes o Persistentes Inestables	13,73	13,05	13,64	13,69	13,79
GDA26	Signos/Síntomas Leves	158,35	158,96	165,83	171,5	165,14
GDA27	Signos/Síntomas Indeterminados	171,97	182,69	188,05	194,68	189,11
GDA28	Signos/Síntomas Graves	77,12	79,91	80,31	83,45	83,17
GDA29	Discrecional	66,7	68,72	70,4	71,74	69,83
GDA30	Ver y tranquilizar al paciente	13,73	13,36	13,41	13,99	13,93
GDA31	C. Preventivas/Administrativas	434,85	428,52	417,1	418,36	440,14
GDA32	Tumores	11,29	11,45	12,4	13,35	12,96
GDA33	Embarazo	10,67	11,42	11,76	12,27	12,11
GDA34	P. Dental	22,18	24,51	27,35	30,11	29,07
GDA por paciente		2,25	2,26	2,32	2,39	2,36

ANEXO I, Tabla 13. Tasas de GDA de Pediatría, 2005-2009

GDA Osakidetza		Ped 2005	Ped 2006	Ped 2007	Ped 2008	Ped 2009
Código	Denominación	TASA x1000 TIS	TASA x1000 TIS	TASA x1000 TIS	TASA x1000 TIS	TASA x1000 TIS
GDA01	P. Aguda Leve	201,04	194,6	190,57	199,29	193,65
GDA02	Infecciones Agudas Leves	542,26	523,11	522,68	513,34	497,32
GDA03	P. Aguda Grave	4,88	5,13	5,32	5,39	4,81
GDA04	Infecciones Agudas Graves	43,43	44,85	47,72	46,28	44,01
GDA05	Alergias	42,86	43,37	45,62	45,83	45,45
GDA06	Asma	79,62	79,28	76,46	70,95	69,38
GDA07	P. Recurrente Moderada	82,29	81,17	81,78	90,19	90,88
GDA08	Infecciones recurrentes moderadas	231,23	226,1	232,07	232,13	230,26
GDA09	P. Recurrente Progresiva	0,13	0,12	0,49	0,50	0,55
GDA10	P. Médica crónica estable	23,59	25,35	25,22	27,29	27,08
GDA11	P. Médica crónica inestable	6,44	8,03	8,14	8,84	8,48
GDA12	P. Médica estable propia de especialista. Ortopedia	3,16	2,84	2,42	2,45	2,57
GDA13	P. Médica estable propia de especialista. ORL	0,45	0,88	0,95	0,89	1,04
GDA14	P. Médica estable propia de especialista. Oftalmología	15,05	15,05	14,52	15,68	16,15
GDA16	P. Médica inestable propia de especialista. Ortopedia	2,81	2,61	2,56	2,85	2,57
GDA17	P. Médica inestable propia de especialista. ORL	0,49	0,44	0,21	0,25	0,27
GDA18	P. Médica inestable propia de especialista. Oftalmología	1,79	2,21	2,39	2,62	2,47
GDA20	Dermatología	56,65	56,4	58,94	61,86	61,23
GDA21	Traumatismos/Efectos Adversos Leves	66,53	63,19	65,91	68,22	67,62
GDA22	Traumatismos/Efectos Adversos Graves	29,96	27,09	28,53	28,22	29,37
GDA23	P. Psicosociales autolimitados	8,18	7,47	9,36	9,32	9,42
GDA24	P. Psicosociales Recurrentes o Persistentes Estables	25,9	27,75	30,87	34,67	35,85
GDA25	P. Psicosociales Recurrentes o Persistentes Inestables	0,68	1,03	0,74	0,95	0,97
GDA26	Signos/Síntomas Leves	369,21	385,81	372,91	372,62	367,72
GDA27	Signos/Síntomas Indeterminados	99,91	99,22	104,69	111,96	107,78
GDA28	Signos/Síntomas Graves	38,64	37,45	41,68	42,05	40,08
GDA29	Discrecional	45,16	46	46,94	50,75	51,1
GDA30	Ver y tranquilizar al paciente	16,26	16,99	16,22	17,36	18,7
GDA31	C. Preventivas/Administrativas	581,46	565,23	559,19	545,03	541,32
GDA32	Tumores	0,49	0,52	0,53	0,48	0,41
GDA33	Embarazo	0,04	0,05	0,03	0,06	0,04
GDA34	P. Dental	8,03	8,72	9,09	10,18	10,10
GDA por paciente		2,63	2,60	2,60	2,62	2,58

ANEXO II. PESOS RELATIVOS MEDIOS

ANEXO II, Tabla 14. Pesos relativos medios del coste de la asistencia, año 2009

Etiqueta ACG	Año 2009										Ratio A/B
	Coste total por ACG	Suma de pacientes MF + PED	Coste ACG/paciente	Gasto global esperado	Pesos ACG Osakidetza	Pesos ACG «americanos» Manual ACG V. 8.2	A	B	A/B		
0100 - Aguda Leve, Edad 1	1.873.110,03	5455	343,37	2.061.500,50	0,91	0,45	2,02				
0200 - Aguda Leve, Edad 2-5	3.567.997,05	19599	182,05	7.406.663,30	0,48	0,18	2,69				
0300 - Aguda Leve, Edad 6+	35.177.161,71	210850	166,84	79.682.379,55	0,44	0,15	3,00				
0400 - Aguda Grave	17.054.016,70	69667	244,79	26.327.874,49	0,65	0,35	1,88				
0500 - Recurrente, sin Alergias	14.627.361,29	75256	194,37	28.440.014,97	0,51	0,18	2,80				
0600 - Recurrente, con Alergias	1.387.974,60	8309	167,04	3.140.056,40	0,44	0,20	2,20				
0700 - Asma	1.252.971,42	5373	233,20	2.030.511,86	0,62	0,14	4,29				
0800 - Médica Crónica, Inestable	10.127.537,72	14038	721,44	5.305.104,31	1,91	0,63	3,04				
0900 - Médica Crónica, Estable	22.898.978,91	54531	419,93	20.607.824,71	1,11	0,19	5,88				
1000 - Especializada Crónica, Estable	710.973,59	3214	221,21	1.214.603,59	0,59	0,20	2,96				
1100 - Oftalmológica/Dental	1.536.812,31	8965	171,42	3.387.965,53	0,45	0,12	3,91				
1200 - Especializada Crónica, Inestable	674.056,29	2247	299,98	849.164,37	0,79	0,21	3,76				
1300 - Psicosocial, sin Psicosocial Inestable	3.595.524,34	13304	270,26	5.027.718,18	0,72	0,53	1,35				
1400 - Psicosocial, con Inestable, sin Estable	1.764.403,86	2849	619,31	1.076.666,35	1,64	1,28	1,28				
1500 - Psicosocial, con Inestable y Estable	118.709,70	150	791,40	56.686,54	2,09	3,09	0,68				
1600 - Preventivas/Administrativas	20.618.519,04	101579	202,98	38.387.746,89	0,54	0,10	5,43				
1711 - EMBARAZO: 0-1 GDA - Parto	11.000,32	57	192,99	21.540,89	0,51	3,55	0,14				
1712 - EMBARAZO: 0-1 GDA - No Parto	969.744,75	4400	220,40	1.662.805,17	0,58	0,44	1,33				
1721 - EMBARAZO: 2-3 GDA, NO GDA MAYORES - PARTO	49.521,80	148	334,61	55.930,72	0,89	4,10	0,22				

Año 2009		€/paciente = 377,91027 Coeficiente R2 = 0,465039							A	B	A/B
Etiqueta ACG		Coste total por ACG	Suma de pacientes MF + PED	Coste ACG/paciente	Gasto global esperado	Pesos ACG Osakidetza	Pesos ACG «americanos» Manual ACG V. 8.2	Ratio A/B			
1722 - EMBARAZO: 2-3 GDA, NO GDA MAYORES - No parto		4.094.820,07	11310	362,05	4.274.165,11	0,96	0,84	1,14			
1731 - EMBARAZO: 2-3 GDA, 1+ GDA MAYORES - parto		8.013,18	17	471,36	6.424,47	1,25	4,33	0,29			
1732 - EMBARAZO: 2-3 GDA, 1+ GDA MAYORES - No parto		4.701.891,94	15894	295,83	6.006.505,77	0,78	1,48	0,53			
1741 - EMBARAZO: 4-5 GDA, NO GDA MAYORES - parto		2.178.997,75	4328	503,47	1.635.595,63	1,33	4,71	0,28			
1742 - EMBARAZO: 4-5 GDA, NO GDA MAYORES - No parto		9.235.379,18	25550	361,46	9.655.607,29	0,96	1,28	0,75			
1751 - EMBARAZO: 4-5 GDA, 1+ GDA MAYORES - parto		3.421.874,10	17083	200,31	6.455.841,07	0,53	5,28	0,10			
1752 - EMBARAZO: 4-5 GDA, 1+ GDA MAYORES - No parto		1.262.643,68	3618	348,99	1.367.279,34	0,92	2,30	0,40			
1761 - EMBARAZO: 6+ GDA, NO GDA MAYORES - parto		575.142,73	2282	252,03	862.391,23	0,67	5,48	0,12			
1762 - EMBARAZO: 6+ GDA, NO GDA MAYORES - No parto		1.571.710,75	3086	509,30	1.166.231,08	1,35	2,18	0,62			
1771 - EMBARAZO: 6+ GDA, 1+ GDA MAYORES - parto		740.943,20	2371	312,50	896.025,24	0,83	7,17	0,12			
1772 - EMBARAZO: 6+ GDA, 1+ GDA MAYORES - No parto		646.803,31	818	790,71	309.130,60	2,09	4,42	0,47			
1800 - Aguda Leve y Aguda Grave		23.288.355,82	65967	353,03	24.929.606,51	0,93	0,57	1,63			
1900 - Aguda leve y Recurrente, Edad 1		482.410,86	2183	220,99	824.978,11	0,58	0,71	0,82			
2000 - ..., Edad 2-5		2.286.876,79	3451	662,67	1.304.168,33	1,75	0,35	4,98			
2100 - ..., Edad > 5, sin Alergias		25.050.046,14	78560	318,87	29.688.630,48	0,84	0,31	2,72			
2200 - ..., Edad > 5, con Alergias		4.763.802,67	15927	299,10	6.018.976,80	0,79	0,36	2,17			
2300 - Aguda Leve y Medica Crónica Estable		24.125.128,20	47313	509,90	17.880.068,41	1,35	0,32	4,18			
2400 - Aguda Leve y Oftálmica/Dental		2.022.694,72	7365	274,64	2.783.309,11	0,73	0,25	2,91			
2500 - Aguda Leve y Psicosocial, sin Inestable		4.733.732,58	13693	345,70	5.174.725,27	0,91	0,50	1,85			
2600 - ..., Inestable sin Estable		2.273.151,83	4231	537,26	1.598.938,33	1,42	1,03	1,39			
2700 - ..., con Inestable y Estable		869.393,44	1490	583,49	563.086,30	1,54	2,70	0,57			

Año 2009		€/paciente = 377,91027 Coeficiente R2 = 0,465039					A	B	A/B
Etiqueta ACG	Coste total por ACG	Suma de pacientes MF + PED	Coste ACG/paciente	Gasto global esperado	Pesos ACG Osakidetza	Pesos ACG «americanos» Manual ACG V. 8.2	Ratio A/B		
2800 - Aguda Grave y Recurrente	11.007.037,85	29283	375,88	11.066.346,31	0,99	0,66	1,51		
2900 - Aguda Leve, Aguda Grave y Recurrente, Edad 1	3.472.494,08	12414	279,72	4.691.378,04	0,74	1,33	0,55		
3000 - ..., Edad 2-5	70.336,32	147	478,48	55.552,81	1,27	0,80	1,59		
3100 - ..., Edad 6-11	39.694,58	115	345,17	43.459,68	0,91	0,69	1,33		
3200 - ..., Edad > 12, sin Alergias	28.400.235,12	56977	498,45	21.532.193,22	1,32	0,96	1,37		
3300 - ..., Edad > 12, con Alergias	3.765.663,88	8006	470,36	3.025.549,59	1,24	0,91	1,36		
3400 - Aguda Leve, Recurrente y Oftálmica/Dental	2.017.423,59	4863	414,85	1.837.777,62	1,10	0,47	2,35		
3500 - Aguda Leve, Recurrente y Psicosocial	7.189.543,71	12821	560,76	4.845.187,52	1,48	0,82	1,81		
3600 - Aguda Leve, Grave, Recurrente y Médica Crónica Estable	36.014.698,45	40177	896,40	15.183.300,75	2,37	1,72	1,38		
3700 - Aguda Leve, Grave, Recurrente y Psicosocial	9.782.032,70	13692	714,43	5.174.347,36	1,89	1,84	1,03		
3800 - Otras Combinaciones de 2-3 GDA, Edad 1-17	1.192.648,06	3835	310,99	1.449.285,87	0,82	0,59	1,39		
3900 - ..., Varón, Edad 18-34	4.613.662,14	13940	330,97	5.268.069,11	0,88	0,66	1,34		
4000 - ..., Mujer, Edad 18-34	4.992.990,93	14924	334,56	5.639.932,81	0,89	0,55	1,62		
4100 - ..., Edad >34	146.179.462,36	212774	687,02	80.409.478,90	1,82	0,67	2,73		
4210 - Otras Combinaciones de 4-5 GDA, Edad 1-17, No GDA mayores	735.668,14	1726	426,23	652.273,12	1,13	0,81	1,39		
4220 - ..., Edad 1-17, 1 + GDA Mayores	628.857,83	51504	12,21	19.463.890,33	0,03	1,68	0,02		
4310 - ..., Edad 18-44, No GDA Mayores	14.211.370,96	29692	478,63	11.220.911,61	1,27	0,84	1,51		
4320 - ..., Edad 18-44, 1 GDA Mayor	6.307.619,69	10233	616,40	3.867.155,75	1,63	1,58	1,03		
4330 - ..., Edad 18-44, 2 + GDA Mayores	1.354.940,33	1734	781,40	655.296,40	2,07	2,95	0,70		
4410 - ..., Edad >44, No GDA Mayores	57.676.511,82	70183	821,80	26.522.876,19	2,17	0,96	2,26		
4420 - ..., Edad >44, 1 GDA Mayor	68.318.543,28	58545	1166,94	22.124.756,51	3,09	1,66	1,86		

Año 2009		€/paciente = 377,91027 Coeficiente R2 = 0,465039							A	B	A/B
Etiqueta ACG		Coste total por ACG	Suma de pacientes MF + PED	Coste ACG/paciente	Gasto global esperado	Pesos ACG Osakidetza	Pesos ACG «americanos» Manual ACG V. 8.2	Ratio A/B			
4430 - ...	Edad >44, 2+ GDA Mayores	28.523.485,72	18635	1530,64	7.042.357,80	4,05	3,49	1,16			
4510 - Otras	Combinaciones de 6-9 GDA, Edad 1-5, No GDA Mayores	12.992,02	15	866,13	5.668,65	2,29	1,60	1,43			
4520 - ...	Edad 1-5, 1+ GDA Mayores	14.021,33	11	1.274,67	4.157,01	3,37	3,62	0,93			
4610 - ...	Edad 6-17, No GDA Mayores	265.612,71	437	607,81	165.146,79	1,61	1,50	1,07			
4620 - ...	Edad 6-17, 1+ GDA Mayores	71.018,11	111	639,80	41.948,04	1,69	3,69	0,46			
4710 - ...	Varón, Edad 18-34, No GDA Mayores	632.849,58	895	707,09	338.229,69	1,87	1,41	1,33			
4720 - ...	Varón, Edad 18-34, 1 GDA Mayores	499.507,00	625	799,21	236.193,92	2,11	2,49	0,85			
4730 - ...	Varón, Edad 18-34 2+ GDA Mayores	204.944,31	199	1029,87	75.204,14	2,73	5,96	0,46			
4810 - ...	Mujer, Edad 18-34, No GDA Mayores	1.927.262,47	2649	727,54	1.001.084,29	1,93	1,47	1,31			
4820 - ...	Mujer, Edad 18-34, 1 GDA Mayor	982.977,96	1217	807,71	459.916,79	2,14	2,27	0,94			
4830 - ...	Mujer, Edad 18-34, 2+ GDA Mayores	211.310,62	209	1011,06	78.983,25	2,68	5,02	0,53			
4910 - ...	Edad >34, 0-1 GDA Mayores	90.360.115,32	69713	1.296,17	26.345.258,36	3,43	2,28	1,51			
4920 - ...	Edad >34, 2 GDA Mayores	35.242.715,52	19437	1813,18	7.345.441,84	4,80	4,61	1,04			
4930 - ...	Edad >34, 3 GDA Mayores	10.073.692,17	4818	2090,85	1.820.771,66	5,53	8,58	0,64			
4940 - ...	Edad >34, 4+ GDA Mayores	1.654.486,80	696	2377,14	263.025,55	6,29	16,86	0,37			
5010 - Otras	Combinaciones de 10+ GDA, Edad 1-17 No GDA Mayores	6.679,21	8	834,90	3.023,28	2,21	3,45	0,64			
5020 - ...	Edad 1-17, 1 GDA Mayor	3.820,37	3	1.273,46	1.133,73	3,37	6,35	0,53			
5040 - ...	Edad 18+, 0-1 GDA Mayores	5.836.090,65	3047	1915,36	1.151.492,58	5,07	3,86	1,31			
5050 - ...	Edad 18+, 2 GDA Mayores	4.665.790,23	1966	2373,24	742.971,58	6,28	6,24	1,01			
5060 - ...	Edad 18+, 3 GDA Mayores	2.774.979,13	1018	2725,91	384.712,65	7,21	10,88	0,66			
5070 - ...	Edad 18+, 4+ GDA Mayores	1.073.001,13	360	2980,56	136.047,70	7,89	27,51	0,29			

Año 2009		€/paciente = 377,91027 Coeficiente R2 = 0,465039							A	B	A/B
Etiqueta ACG		Coste total por ACG	Suma de pacientes MF + PED	Coste ACG/paciente	Gasto global esperado	Pesos ACG Osakidetza	Pesos ACG «americanos» Manual ACG V. 8.2	Ratio A/B			
5110 - Sólo diagnósticos no clasificados		26.021,43	184	141,42	69.535,49	0,37	0,11	3,50			
5200 - No utilizadores		19.361.216,20	598492	32,35	226.176.270,82	0,09	0,00				
5310 - Lactantes: 0-5 GDA, No GDA Mayores		57.610,55	120	480,09	45.349,23	1,27	1,36	0,94			
5320 - Lactantes: 0-5 GDA, 1 + GDA Mayores		3.308,54	5	661,71	1.889,55	1,75	4,22	0,42			
5330 - Lactantes: 6+ GDA, No GDA Mayores		2.112,81	1	2.112,81	377,91	5,59	2,71	2,06			
5340 - Lactantes: 6+ GDA, 1 + GDA Mayores		1.164,37	2	582,19	755,82	1,54	16,78	0,09			

ANEXO II, Tabla 15. Pacientes y coste por ACG de pediatría, 2007-2009

ACG - PED	Año 2007		Año 2008		Año 2009	
	Pacientes 2007	Costes 2007	Pacientes 2008	Costes 2008	Pacientes 2009	Costes 2009
0100 - Aguda Leve, Edad 1	3340	3,91	4009	12,21	5332	13,09
0200 - Aguda Leve, Edad 2-5	11799	4	14465	8,83	19117	8,74
0300 - Aguda Leve, Edad 6+	18336	4,07	23089	6,81	30836	7,29
0400 - Aguda Grave	2535	2,3	3228	8,21	4165	5,68
0500 - Recurrente, sin Alergias	5054	4,42	6784	8,09	9648	6,05
0600 - Recurrente, con Alergias	573	7,96	802	15,17	1019	17,06
0700 - Asma	789	15,43	852	36,25	1204	35,72
0800 - Médica Crónica, Inestable	96	32,54	127	111,67	154	131,13
0900 - Médica Crónica, Estable	490	9,1	675	14,18	881	20,29
1000 - Especializada Crónica, Estable	35	0,63	40	18,08	58	2,6
1100 - Oftalmológica/Dental	354	2	467	3,43	599	4,96
1200 - Especializada Crónica, Inestable	64	1,33	95	2,13	131	6,01
1300 - Psicosocial, sin Psicosocial Inestable	565	23,49	804	114,86	1186	142,84
1400 - Psicosocial, con Inestable, sin Estable	18	24,57	9	69,13	21	129,12
1500 - Psicosocial, con Inestable y Estable					4	175,87
1600 - Preventivas/Administrativas	7553	2,08	9138	4,71	13280	5,05
1710 - Embarazo: 0-1 GDA	1	0	2	1,28		
					4	4,41
1720 - Embarazo: 2-3 GDA, No GDA Mayores	1	14,16				
1722 - EMBARAZO: 2-3 GDA, NO GDA MAYORES - sin parto			4	3,03	1	7,02
1730 - Embarazo: 2-3 GDA, 1+ GDA Mayores	2	2,24				
1740 - Embarazo: 4-5 GDA, No GDA Mayores	2	4,59				
1732 - EMBARAZO: 2-3 GDA, 1+ GDA MAYORES - sin parto			1	6,79		
1742 - EMBARAZO: 4-5 GDA, NO GDA MAYORES - sin parto			3	97,81	3	34,75
1750 - Embarazo: 4-5 GDA, 1+ GDA Mayores	2	8,35				
1752 - EMBARAZO: 4-5 GDA, 1+ GDA MAYORES - sin parto			1	11,03	1	0
1760 - Embarazo: 6+ GDA, No GDA Mayores					3	47,98
1770 - Embarazo: 6+ GDA, 1+ GDA Mayores	1	8,88				
1800 - Aguda Leve y Aguda Grave	8891	5,21	11458	15,28	14823	15,87
1900 - Aguda leve y Recurrente, Edad 1	2592	6,11	3341	26,9	4259	27,78
2000 - ..., Edad 2-5	11621	5,89	15066	19,64	19873	19,43

.../...

.../...

ACG - PED	Año 2007		Año 2008		Año 2009	
	Pacientes 2007	Costes 2007	Pacientes 2008	Costes 2008	Pacientes 2009	Costes 2009
2100 - ..., Edad > 5, sin Alergias	9491	6,35	12483	14,22	17063	13,27
2200 - ..., Edad > 5, con Alergias	1411	8,91	1688	26,79	2398	23,81
2300 - Aguda Leve y Medica Crónica Estable	1272	5,68	1732	37,11	2258	19
2400 - Aguda Leve y Oftálmica/Dental	745	4,73	988	9,9	1388	8,46
2500 - Aguda Leve y Psicosocial, sin Inestable	1237	14,66	1751	78,65	2361	85,95
2600 - ..., Inestable sin Estable	18	13,63	38	74,43	58	69
2700 - ..., con Inestable y Estable	3	21,86	5	165,49	4	699,65
2800 - Aguda Grave y Recurrente	1158	5,27	1467	13,66	2071	14,54
2900 - Aguda Leve, Aguda Grave y Recurrente, Edad 1	1678	8,77	2227	42,8	2950	45,81
3000 - ..., Edad 2-5	4023	6,87	5486	31,6	6931	28,22
3100 - ..., Edad 6-11	3048	7,36	3920	20,28	5347	18,89
3200 - ..., Edad > 12, sin Alergias	648	6,52	951	16,7	1286	19,14
3300 - ..., Edad > 12, con Alergias	147	8,39	227	23,87	315	30,93
3400 - Aguda Leve, Recurrente y Oftálmica/Dental	696	6,42	1012	20,9	1356	21,71
3500 - Aguda Leve, Recurrente y Psicosocial	1172	13,98	1729	57,45	2360	78,96
3600 - Aguda Leve, Grave, Recurrente y Médica Crónica Estable	635	11,05	976	45,97	1327	45,36
3700 - Aguda Leve, Grave, Recurrente y Psico-social	611	12,16	876	72,71	1159	77,62
3800 - Otras Combinaciones de 2-3 GDA, Edad 1-17	7398	14,04	9116	48,51	12343	51,35
3900 - ..., Varón, Edad 18-34	1	0			3	4,63
4000 - ..., Mujer, Edad 18-34	3	1,96				
4100 - ..., Edad >34	1	0	1	0	1	0
4210 - Otras Combinaciones de 4-5 GDA, Edad 1-17, No GDA mayores	6590	12,63	8369	62,24	11184	61,08
4220 - ..., Edad 1-17, 1 + GDA Mayores	866	11,42	1230	80,56	1625	74,31
4310 - ..., Edad 18-44, No GDA Mayores	1	11,33				
4320 - ..., Edad 18-44, 1 GDA Mayor	1	57,79				
4410 - ..., Edad >44, No GDA Mayores	1	0				
4420 - ..., Edad >44, 1 GDA Mayor			1	0	1	0
4510 - Otras Combinaciones de 6-9 GDA, Edad 1-5, No GDA Mayores	1153	14,47	1575	85,56	2209	83,68
4520 - ..., Edad 1-5, 1+ GDA Mayores	283	17,72	398	97,76	536	92,78
4610 - ..., Edad 6-17, No GDA Mayores	988	16,6	1485	86,01	2039	87,22

.../...

.../...

ACG - PED	Año 2007		Año 2008		Año 2009	
	Pacientes 2007	Costes 2007	Pacientes 2008	Costes 2008	Pacientes 2009	Costes 2009
4620 - ..., Edad 6-17, 1+ GDA Mayores	170	21,05	240	102,81	318	122,04
4910 - ..., Edad >34, 0-1 GDA Mayores						
4920 - ..., Edad >34, 2 GDA Mayores						
5010 - Otras Combinaciones de 10+ GDA, Edad 1-17 No GDA Mayores	15	31,72	43	133,48	40	137,42
5020 - ..., Edad 1-17, 1 GDA Mayor	5	17,73	12	225,29	20	114,34
5030 - ..., Edad 1-17, 2+ GDA Mayores	1	19,41	1	558,29	3	277,14
5110 - Sólo diagnósticos no clasificados	19	1,85			7	0
5200 - No utilizadores	27073	0,23	35848	0,57	51161	0,66
5310 - Lactantes: 0-5 GDA, No GDA Mayores	4211	4,47	4892	13,16	5360	12,26
5320 - Lactantes: 0-5 GDA, 1 + GDA Mayores	173	7,52	196	32,68	212	32,75
5330 - Lactantes: 6+ GDA, No GDA Mayores	86	17,62	97	55,62	158	33,31
5340 - Lactantes: 6+ GDA, 1+ GDA Mayores	27	21,84	27	93,5	29	44,66

ANEXO II, Tabla 16. Pacientes y coste por ACG de medicina, 2007-2009

ACG - MF	Año 2007		Año 2008		Año 2009	
	Pacientes 2007	Costes 2007	Pacientes 2008	Costes 2008	Pacientes 2009	Costes 2009
0100 - Aguda Leve, Edad 1	88	4,71	97	13,36	123	12,28
0200 - Aguda Leve, Edad 2-5	253	4,82	370	10,21	482	9,15
0300 - Aguda Leve, Edad 6+	109637	11,71	129741	50,98	180014	55,93
0400 - Aguda Grave	38643	15,52	42871	83,81	65502	95,31
0500 - Recurrente, sin Alergias	39687	12,44	42878	63,46	65608	63,45
0600 - Recurrente, con Alergias	4289	14,94	4522	56,65	7290	46,53
0700 - Asma	2336	43,47	2716	147,97	4169	160,1
0800 - Médica Crónica, Inestable	7830	70,68	8824	476,39	13884	539,09
0900 - Médica Crónica, Estable	30460	42,87	34511	284,53	53650	269,25
1000 - Especializada Crónica, Estable	1741	13	1941	70,61	3156	83,92
1100 - Oftalmológica/Dental	4891	12,73	5640	74,25	8366	70,38
1200 - Especializada Crónica, Inestable	1289	24,1	1466	197,81	2116	161,89
1300 - Psicosocial, sin Psicosocial Inestable	7172	23,86	8029	138,84	12118	120,18
1400 - Psicosocial, con Inestable, sin Estable	1652	70,84	1788	422,1	2828	452,99
1500 - Psicosocial, con Inestable y Estable	82	65,94	87	460,34	146	513,59
1600 - Preventivas/Administrativas	39839	15,11	45302	92,12	88299	122,47
1710 - Embarazo: 0-1 GDA	2530	6,64				
1711 - EMBARAZO: 0-1 GDA - Parto			37	18,37	53	28,22
1712 - EMBARAZO: 0-1 GDA - Sin Parto			2835	12,64	4399	12,66
1720 - Embarazo: 2-3 GDA, No GDA Mayores	6509	8,81				
1721 - EMBARAZO: 2-3 GDA, NO GDA MAYORES - PARTO			110	21,34	145	24,7
1722 - EMBARAZO: 2-3 GDA, NO GDA MAYORES - sin parto			7902	27,63	11309	25,11
1730 - Embarazo: 2-3 GDA, 1+ GDA Mayores	558	14,97				
1731 - EMBARAZO: 2-3 GDA, 1+ GDA MAYORES - parto			11	23,32	14	64,97
1732 - EMBARAZO: 2-3 GDA, 1+ GDA MAYORES - sin parto			703	51,18	1071	40,72
1740 - Embarazo: 4-5 GDA, No GDA Mayores	3056	11,04				
1741 - EMBARAZO: 4-5 GDA, NO GDA MAYORES - parto			54	39,16	69	43,06
1742 - EMBARAZO: 4-5 GDA, NO GDA MAYORES - sin parto			3772	45,79	5677	39,6
1750 - Embarazo: 4-5 GDA, 1+ GDA Mayores	620	18,26				
1751 - EMBARAZO: 4-5 GDA, 1+ GDA MAYORES - parto			11	119,19	20	206,71
1752 - EMBARAZO: 4-5 GDA, 1+ GDA MAYORES - sin parto			768	90,4	1220	68

.../...

.../...

ACG - MF	Año 2007		Año 2008		Año 2009	
	Pacientes 2007	Costes 2007	Pacientes 2008	Costes 2008	Pacientes 2009	Costes 2009
1760 - Embarazo: 6+ GDA, No GDA Mayores	909	14,5				
1761 - EMBARAZO: 6+ GDA, NO GDA MAYORES - parto			13	92,74	24	61,35
1762 - EMBARAZO: 6+ GDA, NO GDA MAYORES - sin parto			1100	78,73	1698	70,05
1770 - Embarazo: 6+ GDA, 1+ GDA Mayores	384	22,81				
1771 - EMBARAZO: 6+ GDA, 1+ GDA MAYORES - parto			7	67,81	10	63,31
1772 - EMBARAZO: 6+ GDA, 1+ GDA MAYORES - sin parto			486	122,56	760	112,29
1800 - Aguda Leve y Aguda Grave	40072	17,72	47856	99,94	65963	98,07
1900 - Aguda leve y Recurrente, Edad 1	61	7,16	75	20,93	112	20,76
2000 - ..., Edad 2-5	169	5,94	264	17,69	501	18,94
2100 - ..., Edad > 5, sin Alergias	43933	15,69	51357	69,49	71629	67,69
2200 - ..., Edad > 5, con Alergias	6184	16,43	7223	65,05	10580	56,34
2300 - Aguda Leve y Medica Crónica Estable	28293	40	33243	288,19	46027	269,07
2400 - Aguda Leve y Oftálmica/Dental	4210	15,69	5184	75,46	7050	74,93
2500 - Aguda Leve y Psicosocial, sin Inestable	7676	21,19	9069	105,72	12337	105,5
2600 - ..., Inestable sin Estable	1230	57,22	1323	367,54	1871	415,39
2700 - ..., con Inestable y Estable	99	44,09	130	351,25	163	411,58
2800 - Aguda Grave y Recurrente	16886	19,34	18372	111,61	28124	101,26
2900 - Aguda Leve, Aguda Grave y Recurrente, Edad 1	15	4,17	14	33,7	71	43,12
3000 - ..., Edad 2-5	42	6,9	68	28,63	144	37,96
3100 - ..., Edad 6-11	32	7,81	55	37,26	114	17,71
3200 - ..., Edad > 12, sin Alergias	26745	21,27	32132	123,16	45793	124,15
3300 - ..., Edad > 12, con Alergias	3522	17,31	4229	108,91	6381	88,42
3400 - Aguda Leve, Recurrente y Oftálmica/ Dental	2757	16,66	3442	120,21	4862	92,52
3500 - Aguda Leve, Recurrente y Psicosocial	6747	27,48	7801	167,31	10612	148,58
3600 - Aguda Leve, Grave, Recurrente y Médica Crónica Estable	21696	52,59	27088	422,16	39641	374,58
3700 - Aguda Leve, Grave, Recurrente y Psicosocial	7115	29,51	8317	234,46	11653	209,73
3800 - Otras Combinaciones de 2-3 GDA, Edad 1-17	2035	18,97	2392	63,8	3517	67,85
3900 - ..., Varón, Edad 18-34	8366	23,1	9581	105,82	13900	97,82
4000 - ..., Mujer, Edad 18-34	9241	18,76	10494	84,36	14904	72,96
4100 - ..., Edad >34	123241	54,22	143942	398,64	212771	391,07

.../...

.../...

ACG - MF	Año 2007		Año 2008		Año 2009	
	Pacientes 2007	Costes 2007	Pacientes 2008	Costes 2008	Pacientes 2009	Costes 2009
4210 - Otras Combinaciones de 4-5 GDA, Edad 1-17, No GDA mayores	905	18,17	1111	73,35	1719	69,55
4220 - ..., Edad 1-17, 1 + GDA Mayores	158	19,61	238	140,81	343	127,3
4310 - ..., Edad 18-44, No GDA Mayores	13985	20,63	17015	104,46	24332	95,88
4320 - ..., Edad 18-44, 1 GDA Mayor	5660	30,46	6960	194,64	10021	185,9
4330 - ..., Edad 18-44, 2 + GDA Mayores	883	45,27	1052	280,02	1576	309,68
4410 - ..., Edad >44, No GDA Mayores	40205	52,44	49060	402,53	70154	390,97
4420 - ..., Edad >44, 1 GDA Mayor	32582	78,42	40024	655,21	58545	681,53
4430 - ..., Edad >44, 2+ GDA Mayores	9581	106,45	12522	859,14	18635	995,15
4510 - Otras Combinaciones de 6-9 GDA, Edad 1-5, No GDA Mayores	8	27,74	12	99,7	15	93,43
4520 - ..., Edad 1-5, 1+ GDA Mayores	1	0	2	21,32	11	139,22
4610 - ..., Edad 6-17, No GDA Mayores	180	22,05	252	109,65	437	86,29
4620 - ..., Edad 6-17, 1+ GDA Mayores	50	17,83	67	107,48	111	123,01
4710 - ..., Varón, Edad 18-34, No GDA Mayores	480	24,9	624	135,65	895	149,93
4720 - ..., Varón, Edad 18-34, 1 GDA Mayores	356	28,69	408	194,83	625	204,11
4730 - ..., Varón, Edad 18-34 2+ GDA Mayores	112	58,18	163	286,2	199	371,83
4810 - ..., Mujer, Edad 18-34, No GDA Mayores	1471	23,23	1805	119,9	2649	116,51
4820 - ..., Mujer, Edad 18-34, 1 Mayor GDA	602	35,11	753	178,53	1217	172,13
4830 - ..., Mujer, Edad 18-34, 2+ GDA Mayores	134	37,68	118	292,05	209	286,44
4910 - ..., Edad >34, 0-1 GDA Mayores	37244	69,05	48162	619,67	69713	624,77
4920 - ..., Edad >34, 2 GDA Mayores	9472	103,5	12838	1022,58	19437	1043,98
4930 - ..., Edad >34, 3 GDA Mayores	2312	117,63	3123	1252,69	4818	1261,19
4940 - ..., Edad >34, 4+ GDA Mayores	321	151,48	433	1411,6	696	1448,64
5010 - Otras Combinaciones de 10+ GDA, Edad 1-17 No GDA Mayores			4	171,06	8	117,73
5020 - ..., Edad 1-17, 1 GDA Mayor	1	5,17	2	185,98	3	439,34
5030 - ..., Edad 1-17, 2+ GDA Mayores			1	119,13		
5040 - ..., Edad 18+, 0-1 GDA Mayores	1402	87,07	1954	821,11	3047	849,94
5050 - ..., Edad 18+, 2 GDA Mayores	820	110,25	1209	1203,24	1966	1208,54
5060 - ..., Edad 18+, 3 GDA Mayores	418	113,79	584	1329,48	1018	1497,87
5070 - ..., Edad 18+, 4+ GDA Mayores	134	173,94	202	1741,62	360	1650,21
5110 - Sólo diagnósticos no clasificados	86	28,06	91	106,05	184	52,6
5200 - No utilizadores	345366	4,11	389981	25,15	598492	26,39
5310 - Lactantes: 0-5 GDA, No GDA Mayores	70	2,3	106	14,51	120	8,9
5320 - Lactantes: 0-5 GDA, 1 + GDA Mayores	2	3,27	4	43,63	5	24,55
5330 - Lactantes: 6+ GDA, No GDA Mayores			1	55,28	1	6,5
5340 - Lactantes: 6+ GDA, 1+ GDA Mayores	1	1,56			2	8,29

ANEXO II, Tabla 17. Variabilidad entre comarcas, del porcentaje de pacientes por ACG, 2009

Periodo evaluado: 01-09-2008/31-08-2009

ACG	Porcentaje de pacientes	Razón de variación	Coefficiente de variación	Coefficiente de variación ponderado	Componente sistemático de variación	Chi cuadrado (probabilidad)
5200 No utilizadores	28,26%	1,3339	0,11	0,08	0,0045	0,00
4100 ..., Edad >34	9,26%	1,2309	0,06	0,04	0,0045	0,00
300 Aguda Leve, Edad 6+	9,17%	1,1739	0,05	0,04	0,0045	0,00
1600 Preventivas/Administrativas	4,42%	1,8913	0,26	0,18	0,0044	0,00
2100 ..., Edad > 5, sin Alergias	3,86%	1,2203	0,07	0,05	0,0044	0,00
1800 Aguda Leve y Aguda Grave	3,51%	1,2887	0,08	0,06	0,0044	0,00
500 Recurrente, sin Alergias	3,27%	1,2298	0,06	0,05	0,0044	0,00
4410 ..., Edad >44, No GDA Mayores	3,05%	1,4826	0,12	0,07	0,0044	0,00
4910 ..., Edad >34, 0-1 GDA Mayores	3,03%	1,7145	0,16	0,10	0,0044	0,00
400 Aguda Grave	3,03%	1,3103	0,09	0,06	0,0044	0,00
4420 ..., Edad >44, 1 GDA Mayor	2,55%	1,4199	0,10	0,06	0,0044	0,00
900 Médica Crónica, Estable	2,37%	1,3949	0,11	0,08	0,0044	0,00
2300 Aguda Leve y Médica Crónica Estable	2,10%	1,3309	0,09	0,06	0,0043	0,00
3200 ..., Edad > 12, sin Alergias	2,05%	1,3005	0,09	0,06	0,0043	0,00
3600 Aguda Leve, Grave, Recurrente y Médica Crónica Estable	1,78%	1,6105	0,13	0,08	0,0043	0,00
2800 Aguda Grave y Recurrente	1,31%	1,2629	0,07	0,05	0,0043	0,00
4310 ..., Edad 18-44, No GDA Mayores	1,06%	1,4328	0,12	0,08	0,0042	0,00
2000 ..., Edad 2-5	0,89%	1,8550	0,18	0,13	0,0041	0,00
200 Aguda Leve, Edad 2-5	0,85%	1,7554	0,16	0,11	0,0041	0,00
4920 ..., Edad >34, 2 GDA Mayores	0,85%	1,6904	0,16	0,10	0,0041	0,00

.../...

.../...

ACG	Porcentaje de pacientes	Razón de variación	Coefficiente de variación	Coefficiente de variación ponderado	Componente sistemático de variación	Chi cuadrado (probabilidad)
4430 ... Edad >44, 2+ GDA Mayores	0,81%	1,4716	0,11	0,06	0,0041	0,00
3800 Otras Combinaciones de 2-3 GDA, Edad 1-17	0,69%	1,3214	0,09	0,07	0,0041	0,00
4000 ... Mujer, Edad 18-34	0,65%	1,1933	0,06	0,04	0,0040	0,00
2500 Aguda Leve y Psicosocial, sin Inestable	0,64%	1,2039	0,06	0,04	0,0040	0,00
800 Médica Crónica, Inestable	0,61%	1,4354	0,11	0,07	0,0040	0,00
3900 ... Varón, Edad 18-34	0,60%	1,1954	0,06	0,04	0,0040	0,00
1300 Psicosocial, sin Psicosocial Inestable	0,58%	1,2403	0,07	0,05	0,0040	0,00
2200 ... Edad > 5, con Alergias	0,56%	1,3848	0,10	0,07	0,0040	0,00
3500 Aguda Leve, Recurrente y Psicosocial	0,56%	1,3290	0,09	0,06	0,0040	0,00
4210 Otras Combinaciones de 4-5 GDA, Edad 1-17, No GDA mayores	0,56%	1,5383	0,14	0,09	0,0039	0,00
3700 Aguda Leve, Grave, Recurrente y Psicosocial	0,56%	1,3766	0,10	0,08	0,0039	0,00
1722 EMBARAZO: 2-3 GDA, NO GDA MAYORES - sin parto	0,49%	1,6362	0,16	0,11	0,0039	0,00
4320 ... Edad 18-44, 1 GDA Mayor	0,44%	1,4529	0,11	0,07	0,0038	0,00
1100 Oftalmológica/Dental	0,39%	1,5475	0,13	0,08	0,0037	0,00
2400 Aguda Leve y Oftálmica/Dental	0,37%	1,6591	0,17	0,11	0,0036	0,00
600 Recurrente, con Alergias	0,36%	1,2392	0,07	0,05	0,0037	0,00
3000 ... Edad 2-5	0,31%	1,4051	0,12	0,08	0,0035	0,00
3300 ... Edad > 12, con Alergias	0,29%	1,4556	0,12	0,08	0,0034	0,00
3400 Aguda Leve, Recurrente y Oftálmica/Dental	0,27%	1,6770	0,18	0,12	0,0033	0,00
1742 EMBARAZO: 4-5 GDA, NO GDA MAYORES - sin parto	0,25%	1,8199	0,19	0,15	0,0032	0,00
5310 Lactantes: 0-5 GDA, No GDA Mayores	0,24%	1,5829	0,13	0,10	0,0032	0,00
3100 ... Edad 6-11	0,24%	1,4460	0,12	0,08	0,0032	0,00
100 Aguda Leve, Edad 1	0,24%	1,8672	0,16	0,11	0,0032	0,00

.../...

.../...

ACG	Porcentaje de pacientes	Razón de variación	Coefficiente de variación	Coefficiente de variación ponderado	Componente sistemático de variación	Chi cuadrado (probabilidad)
700 Asma	0,23%	2,2612	0,21	0,13	0,0031	0,00
4930 ..., Edad >34, 3 GDA Mayores	0,21%	1,8337	0,18	0,12	0,0029	0,00
1712 EMBARAZO: 0-1 GDA - Sin Parto	0,19%	1,6313	0,18	0,13	0,0029	0,00
1900 Aguda leve y Recurrente, Edad 1	0,19%	1,7373	0,19	0,13	0,0029	0,00
1000 Especializada Crónica, Estable	0,14%	1,5417	0,13	0,11	0,0022	0,03
5040 ..., Edad 18+, 0-1 GDA Mayores	0,13%	2,6197	0,29	0,22	0,0019	0,02
2900 Aguda Leve, Aguda Grave y Recurrente, Edad 1	0,13%	1,4351	0,12	0,09	0,0021	0,04
1400 Psicosocial, con Inestable, sin Estable	0,12%	1,8408	0,17	0,11	0,0020	0,05
4810 ..., Mujer, Edad 18-34, No GDA Mayores	0,12%	1,7638	0,22	0,15	0,0017	0,06
4610 ..., Edad 6-17, No GDA Mayores	0,11%	1,5154	0,17	0,12	0,0016	0,08
1200 Especializada Crónica, Inestable	0,10%	1,3337	0,10	0,07	0,0014	0,13
4510 Otras Combinaciones de 6-9 GDA, Edad 1-5, No GDA Mayores	0,10%	3,1718	0,36	0,24	0,0009	0,10
4220 ..., Edad 1-17, 1 + GDA Mayores	0,09%	1,2461	0,08	0,06	0,0009	0,19
5050 ..., Edad 18+, 2 GDA Mayores	0,09%	2,8973	0,29	0,21	0,0003	0,12
2600 ..., Inestable sin Estable	0,08%	1,5311	0,13	0,09	0,0009	0,19
1762 EMBARAZO: 6+ GDA, NO GDA MAYORES - sin parto	0,07%	2,1750	0,29	0,22	0,0001	0,24
4330 ..., Edad 18-44, 2 + GDA Mayores	0,07%	1,1991	0,07	0,05	0,0001	0,31
1752 EMBARAZO: 4-5 GDA, 1 + GDA MAYORES - sin parto	0,05%	1,7747	0,20	0,15	-0,0013	0,51
4820 ..., Mujer, Edad 18-34, 1 Mayor GDA	0,05%	1,7294	0,23	0,16	-0,0015	0,46
1732 EMBARAZO: 2-3 GDA, 1 + GDA MAYORES - sin parto	0,05%	1,4297	0,13	0,09	-0,0020	0,59
5060 ..., Edad 18+, 3 GDA Mayores	0,04%	2,7249	0,34	0,26	-0,0035	0,50
4710 ..., Varón, Edad 18-34, No GDA Mayores	0,04%	2,2802	0,26	0,19	-0,0037	0,67
1772 EMBARAZO: 6+ GDA, 1 + GDA MAYORES - sin parto	0,03%	2,2705	0,24	0,17	-0,0054	0,75

.../...

.../...

ACG	Porcentaje de pacientes	Razón de variación	Coefficiente de variación	Coefficiente de variación ponderado	Componente sistemático de variación	Chi cuadrado (probabilidad)
4940 ... Edad >34, 4+ GDA Mayores	0,03%	1,8545	0,24	0,17	-0,0064	0,75
4720 ... Varón, Edad 18-34, 1 GDA Mayores	0,03%	2,4786	0,29	0,20	-0,0077	0,82
4520 ... Edad 1-5, 1+ GDA Mayores	0,02%	1,6848	0,15	0,10	-0,0085	0,87
4620 ... Edad 6-17, 1+ GDA Mayores	0,02%	1,8809	0,17	0,12	-0,0115	0,93
5070 ... Edad 18+, 4+ GDA Mayores	0,02%	2,6910	0,31	0,21	-0,0185	0,94
5320 Lactantes: 0-5 GDA, 1 + GDA Mayores	0,01%	2,1143	0,25	0,18	-0,0281	0,99
4830 ... Mujer, Edad 18-34, 2+ GDA Mayores	0,01%	2,0568	0,26	0,22	-0,0309	0,98
4730 ... Varón, Edad 18-34 2+ GDA Mayores	0,01%	2,2724	0,23	0,14	-0,0350	0,99
5110 Sólo diagnósticos no clasificados	0,01%	2,4225	0,26	0,16	-0,0352	0,99
2700 ... con Inestable y Estable	0,01%	2,2626	0,27	0,19	-0,0428	0,99
5330 Lactantes: 6+ GDA, No GDA Mayores	0,01%	2,0007	0,23	0,16	-0,0444	0,99
1500 Psicosocial, con Inestable y Estable	0,01%	1,7152	0,19	0,13	-0,0442	0,99
1721 EMBARAZO: 2-3 GDA, NO GDA MAYORES - PARTO	0,01%	12,4063	0,55	0,36	-0,0818	1,00
1741 EMBARAZO: 4-5 GDA, NO GDA MAYORES - parto	0,00%	7,3165	0,65	0,52	-0,1391	1,00
1711 EMBARAZO: 0-1 GDA - Parto	0,00%	18,6471	1,02	0,69	-0,4010	1,00
5010 Otras Combinaciones de 10+ GDA, Edad 1-17 No GDA Mayores	0,00%	11,1656	0,64	0,51	-0,2123	1,00
5340 Lactantes: 6+ GDA, 1+ GDA Mayores	0,00%	6,3913	0,40	0,24	-0,3146	1,00
1761 EMBARAZO: 6+ GDA, NO GDA MAYORES - parto	0,00%	5,7260	0,55	0,36	-0,4404	1,00
5020 ... Edad 1-17, 1 GDA Mayor	0,00%		1,00	0,64		
1751 EMBARAZO: 4-5 GDA, 1+ GDA MAYORES - parto	0,00%	5,0443	0,61	0,40	-0,5309	1,00
1731 EMBARAZO: 2-3 GDA, 1+ GDA MAYORES - parto	0,00%		0,91	0,54		
1771 EMBARAZO: 6+ GDA, 1+ GDA MAYORES - parto	0,00%		0,54	0,32		
5030 ... Edad 1-17, 2+ GDA Mayores	0,00%		1,21	0,69		

ACG sin información: 1710, 5100, 1720, 1730, 1740, 1750, 1760, 1770, 5311, 5312, 5321, 5322, 5331, 5332, 5341, 5342, 9900.

ANEXO II, Tabla 18. Gasto per cápita por TIS, en comarcas 2009

Comarca	Nº TIS al 31-08-2009	Gasto real CP 2009 (€)	Gasto real Farmacia 2009 (€)	Suma CP+ Gasto de Farmacia AP (€)
ARA	294.937	196	179	375
BAR	312.323	209	242	451
BIL	390.263	186	276	462
EZK	311.788	195	304	499
G-E	309.051	156	147	303
G-M	458.686	195	249	444
URI	221.706	178	220	398
OSAKIDETZA	2.298.754	189	234	423

El gasto de farmacia corresponde al periodo de evaluación 1-09-2008 al 31-08-2009.

Datos: Dirección de Aseguramiento y Contratación Sanitaria.

ANEXO III. COSTES ESPERADOS

ANEXO III, Tabla 19. Comparación gasto real con gasto estimado por ACG, 2009

Costes	ARA	BAR	BIL	EZK	G-E	G-M	URI	OSA
Gasto per cápita, según ACG	400,83 €	397,76 €	388,21 €	381,13 €	545,37 €	271,91 €	329,30 €	382,41 €
Gasto per cápita real (suma CP + Farmacia)	374,27	451,32	461,1	498,81	303,15	443,62	397,86	422,92
Variación (%)	107,10%	88,13%	84,19%	76,41%	179,90%	61,29%	82,77%	90,42%

ANEXO IV. ESTIMACIÓN DEL GASTO DE FARMACIA 2008

ANEXO IV, Tabla 20. Fórmulas de la regresión lineal en gasto farmacéutico

Variables:

Sexo: Hombre = 1; Mujer = 2

Clase social: IP bajo = 0; IP medio-bajo = 1; IP medio = 2; IP medio-alto = 3; IP alto = 4.

Fórmulas:

Entre 1 y 22 años:

$$\text{coste} = -5,14 + 7,15 \cdot [\text{sexo}] - 2,36 \cdot [\text{Clase social}] + 0,95 \cdot [\text{edad}] + 1,44 \cdot [\text{N}^\circ \text{ visitas AP}]$$

Entre 23 y 37 años:

$$\text{coste} = 4,22 - 0,03 \cdot [\text{sexo}] - 2,71 \cdot [\text{Clase social}] + 0,93 \cdot [\text{edad}] + 1,16 \cdot [\text{N}^\circ \text{ visitas AP}]$$

Entre 38 y 74 años:

$$\text{coste} = -181,87 - 45,07 \cdot [\text{sexo}] - 80,30 \cdot [\text{Clase social}] + 7,95 \cdot [\text{edad}] + 50,96 \cdot [\text{N}^\circ \text{ visitas AP}]$$

Más de 75 años:

$$\text{coste} = -2615,44 - 315,05 \cdot [\text{sexo}] - 134,44 \cdot [\text{Clase social}] + 49,19 \cdot [\text{edad}] - 4,36 \cdot [\text{N}^\circ \text{ visitas AP}]$$

ANEXO IV, Tabla 21. Ejemplo de estimación gasto de farmacia por receta, año 2008

Edad	Estimación gasto farmacéutico año 2008 (€) (varones que realizaron 5 consultas)				
	IP bajo	IP medio-bajo	IP medio	IP medio-alto	IP alto
1	10,16	7,79	5,43	3,07	0,70
10	18,71	16,34	13,98	11,61	9,25
20	28,21	25,84	23,48	21,12	18,75
30	38,03	35,32	32,60	29,89	27,18
40	345,91	265,6	185,30	105,00	24,69
50	425,42	345,11	264,81	184,51	104,20
60	504,93	424,62	344,32	264,02	183,71
70	584,44	504,13	423,83	343,53	263,22
80	982,53	848,08	713,64	597,20	444,76
90	1.474,38	1.339,93	1.205,49	1.071,05	936,61
100	1.966,23	1.831,78	1.697,34	1.562,90	1.428,46

Los intervalos de confianza de estas estimaciones son de gran amplitud, y alcanzan rangos del siguiente orden: entre 1 y 30 años: 0-290 €; entre 30 y 70 años: 0-3.265 €; entre 70 y 100 años: 0-10.605 €.

ANEXO V. EFICIENCIA GENERAL DE LOS EAP

ANEXO V, Tablas 22. Eficiencia General de los 21 EAP de la Comarca Araba (21 tablas)

UAP-1

Eficiencia General del Equipo (EGE)										
UAP-1										
	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G		G. Generales/ G. Orokorrak		G. de Farmacia/ Farmazi G		Gasto Total/ Gasto Guzti		
2009 MG	263.503	36.633.591	139,0	4.910.950	10,6	42.240.017	160,3	83.704.558	310,0	
2009 PED	34.897	4.851.567	139,0	650.381	18,6	1.036.780	29,7	6.538.728	187,4	
TOTAL	298.400	41.485.157	139,0	5.561.331	18,6	43.276.797	145,0	90.243.286	302,7	
UAP-1										
ESTRUCTURA										
Peso Poblacional		1,35%		Población > 64 años		19,06%				
	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G		G. Generales/ G. Orokorrak		Total/ Guzti				
Esperado	4.035	560.967	139,03	75.201	18,64	636.168	157,66			
Observado	2009	4.035	635.995	157,62	133.160	33,00	769.155	190,62		
Eficiencia			1,13			1,77				
Eficiencia en Estructura 1,21										
PROCESO										
Medicina de Familia										
Peso Poblacional		1,18%								
Precio consulta	32,92									
Precio analítica	14,60									
Precio radiología	5,30									
Precio derivación especializada	127,27									
	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G								
Esperado	3.527	565.365	160,30							
Observado	2009	3.527	753.312	186,69						
Eficiencia			1,16							
	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción				
Índice de morbilidad	3.527	1,21	1,27	1,37	1,35	1,25				
Índice coste	2009	3.527	1,64	1,19	1,19	1,01	0,75			
Índice de eficacia	3.527	1,25	0,94	0,87	0,75	0,60				
Eficiencia en Proceso MF 0,79										
Pediatria										
Peso Poblacional		0,17%								
Precio consulta	20,16									
Precio analítica	14,60									
Precio radiología	5,30									
Precio derivación especializada	127,27									
	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G								
Esperado	500	15.093	29,71							
Observado	2009	500	20.204	39,93						
Eficiencia			1,31							
	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción				
Índice de morbilidad	500	1,27	1,27	1,20	1,20	1,50				
Índice coste	2009	500	1,20	1,20	1,27	1,00				
Índice de eficacia	500	0,95	0,95	0,95	0,95	0,67				
Eficiencia en Proceso PED 1,15										
RESULTADO										
		MF		PED						
Oferta preferente evaluación Comarca		392,14		68,06						
Oferta preferente evaluación UAP		455,43		84,54						
Eficiencia en Resultado 0,86 0,80										
EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO										
Medicina de Familia					Pediatria					
Estructura	1,21				Estructura	1,21				
Proceso	0,79				Proceso	1,15				
Resultado	0,86				Resultado	0,80				
EG MF	0,90				EG PED	1,01				
EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE	0,91					
		3527	500							

UAP-2

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-2

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ Gastua Guztia				
2009 MG	263.503	36.833.591	139,0	4.910.950	18,6	42.240.017	160,3	83.784.558	318,0
2009 PED	34.897	4.851.567	139,0	690.381	18,6	1.036.780	29,7	6.538.728	187,4
TOTAL	298.400	41.685.157	139,0	5.561.331	18,6	43.276.797	145,0	90.323.286	302,7

UAP-2

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 6,25% Población > 64 años 20,47%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	Total/Guztia
Esperado	18.662	2.594.491	139,03	347.807
Observado	2009	18.662	2.498.025	133,96
Eficiencia			0,96	0,92

Eficiencia en Estructura 0,96

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 5,75%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G
Precio consulta	32,92	
Precio analítica	14,60	
Precio radiología	5,30	
Precio derivación especializada	127,27	
Esperado	17.164	2.751.421
Observado	2009	17.164
Eficiencia		1,07

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	17.164	1,08	1,07	1,11	1,10	1,06
Índice coste	2009	17.164	1,30	0,76	0,79	1,09
Índice de eficacia	17.164	1,20	0,70	0,72	0,98	0,86

Eficiencia en Proceso MF 0,97

Pediatría

Peso Poblacional 0,50%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G
Precio consulta	28,16	
Precio analítica	14,60	
Precio radiología	5,30	
Precio derivación especializada	127,27	
Esperado	1.498	44.505
Observado	2009	1.498
Eficiencia		0,50

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	1.498	0,99	0,95	0,98	0,98	0,96
Índice coste	2009	1.498	1,15	0,76	0,46	0,93
Índice de eficacia	1.498	1,16	0,82	0,48	0,99	1,00

Eficiencia en Proceso PED 0,89

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	379,31	75,96

Eficiencia en Resultado 1,03 0,90

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

Medicina de Familia

Pediatría

Estructura	0,96	Estructura	0,96
Proceso	0,97	Proceso	0,89
Resultado	1,03	Resultado	0,90
EG MF	1,00	EG PED	0,98

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
		17164	1498	1,00

UAP-3

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-3

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ Gastua Guztura				
2009 MG	263.503	36.633.591	139,0	4.910.950	18,6	42.240.017	160,3	83.704.550	318,0
2009 PED	34.897	4.851.567	139,0	650.381	18,6	1.036.780	29,7	6.538.728	187,4
TOTAL	298.400	41.485.157	139,0	5.561.331	18,6	43.276.797	145,0	90.243.278	302,7

UAP-3

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 5,41% Población > 64 años 11,73%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	Total/Guztura				
Esperado	16.142	2.244.147	139,03	300.841	18,64	2.544.908	157,66	
Observado	2009	16.142	1.934.406	119,84	235.409	14,58	2.169.815	134,42
Eficiencia						0,86	0,78	

Eficiencia en Estructura 0,85

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 4,76%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G		
Esperado	14.212	2.278.210	160,30	
Observado	2009	14.212	1.966.213	121,81
Eficiencia			0,76	

Precio consulta 32,92
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción	
Índice de morbilidad	14.212	1,04	1,04	1,06	1,05	0,99	
Índice coste	2009	14.212	1,22	0,87	0,90	0,87	0,76
Índice de eficacia	14.212	1,19	0,83	0,83	0,82	0,76	

Eficiencia en Proceso MF 0,66

Pediatría

Peso Poblacional 0,65%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G		
Esperado	1.930	57.340	29,71	
Observado	2009	1.930	51.310	26,59
Eficiencia			0,89	

Precio consulta 20,16
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción	
Índice de morbilidad	1.930	1,13	1,05	1,08	1,04	1,01	
Índice coste	2009	1.930	1,31	0,94	0,91	1,16	0,75
Índice de eficacia	1.930	1,16	0,89	0,86	1,12	0,74	

Eficiencia en Proceso PED 1,17

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	449,86	83,83

Eficiencia en Resultado 0,87 0,81

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

	Medicina de Familia	Pediatría
Estructura	0,85	0,85
Proceso	0,66	1,17
Resultado	0,87	0,81
EG MF	0,79	EG PED 0,95

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
	14212	1930		0,81

UAP-4

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-4

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ GASTUA Guztiak				
2009 MG	263.503	36.633.591	139,0	4.910.950	10,6	42.240.017	160,3	03.704.550	310,0
2009 PED	34.897	4.851.567	139,0	650.381	18,6	1.036.780	29,7	6.538.728	187,4
TOTAL	298.400	41.485.157	139,0	5.561.331	18,6	43.276.797	145,0	90.243.286	302,7

UAP-4

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 7,36% Población > 64 años 19,49%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	Total/Guztia				
Esperado	21.962	3.053.274	139,03	409.310	10,64	3.462.504	157,66	
Observado	2009	21.962	2.405.476	108,53	273.506	12,45	2.678.983	121,98
Eficiencia			0,79		0,67			

Eficiencia en Estructura 0,77

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 6,66%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G		
Precio consulta	32,92			
Precio analítica	14,60			
Precio radiología	5,30			
Precio derivación especializada	127,27			
Esperado	19.881	3.186.561	160,30	
Observado	2009	19.881	3.207.638	146,05
Eficiencia			0,91	

	TIS/OTI	Visitas	Analíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción	
Índice de morbilidad	19.881	0,98	0,99	0,99	0,99	0,97	
Índice coste	2009	19.881	1,21	0,71	0,06	1,04	0,87
Índice de eficacia	19.881	1,26	0,67	0,92	1,08	0,89	

Eficiencia en Proceso MF 0,93

Pediatría

Peso Poblacional 0,70%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G		
Precio consulta	20,16			
Precio analítica	14,60			
Precio radiología	5,30			
Precio derivación especializada	127,27			
Esperado	2.081	61.826	29,71	
Observado	2009	2.081	43.466	20,89
Eficiencia			0,70	

	TIS/OTI	Visitas	Analíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción	
Índice de morbilidad	2.081	0,91	0,84	0,88	0,87	0,79	
Índice coste	2009	2.081	1,00	0,83	0,35	1,22	0,81
Índice de eficacia	2.081	1,10	0,99	0,39	1,38	1,07	

Eficiencia en Proceso PEd 1,35

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	380,89	51,32

Eficiencia en Resultado 1,03 1,33

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

	Medicina de Familia	Pediatría
Estructura	0,77	0,77
Proceso	0,93	1,35
Resultado	1,03	1,33
EG MF	0,95	EG PED 1,06

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
	19801	2001		0,96

PROCEDIMIENTOS DE FINANCIACIÓN EN ATENCIÓN PRIMARIA ADECUADOS A RECURSOS Y EFICIENCIA, MEDIANTE ADJUSTED CLINICAL GROUPS (ACG)

UAP-5

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-5

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G. Orokorak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ Gastua Guztura
2009 MG	263.503	36.633.591	4.910.950	42.240.017	83.704.558
2009 PED	34.897	4.851.567	650.381	1.036.780	6.538.728
TOTAL	298.400	41.485.157	5.561.331	43.276.797	90.243.286

UAP-5

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 5,03% Población > 64 años 26,67%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G. Orokorak	Total/Guztura
Esperado	17.386	2.417.094	324.026	2.741.120
Observado	2009 17.386	2.165.367	286.884	2.452.251
Eficiencia		0,90	0,89	

Eficiencia en Estructura 0,89

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 5,36%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G
Esperado	16.005	2.585.631
Observado	2009 16.005	3.284.321
Eficiencia		1,10

Precio consulta 32,92
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	16.005	1,12	1,11	1,14	1,13	1,15
Índice coste	2009 16.005	0,97	0,89	0,90	1,10	0,73
Índice de eficacia	16.005	0,87	0,80	0,79	0,98	0,64

Eficiencia en Proceso MF 0,78

Pediatría

Peso Poblacional 0,46%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G
Esperado	1.381	41.029
Observado	2009 1.381	32.465
Eficiencia		0,79

Precio consulta 20,16
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	1.381	0,92	0,92	0,90	0,88	0,78
Índice coste	2009 1.381	0,90	1,42	0,88	0,55	0,74
Índice de eficacia	1.381	1,06	1,54	1,00	0,65	0,95

Eficiencia en Proceso PED 0,62

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	349,92	56,85

Eficiencia en Resultado 1,12 1,20

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

	MG	PED
Medicina de Familia	0,89	0,89
Pediatría	0,78	0,62
EG MF	0,95	0,94

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
	16005	1301		0,95

UAP-6

PROCEDIMIENTOS DE FINANCIACIÓN EN ATENCIÓN PRIMARIA ADECUADOS A RECURSOS Y EFICIENCIA, MEDIANTE ADJUSTED CLINICAL GROUPS (ACG)

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-6

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ Gastua Guzti				
2009 MG	263.503	36.833.591	139,0	4.910.950	18,6	42.240.017	160,3	83.784.558	318,0
2009 PED	34.897	4.851.567	139,0	690.381	18,6	1.036.780	29,7	6.536.728	187,4
TOTAL	298.400	41.685.157	139,0	5.561.331	18,6	43.276.797	145,0	90.323.286	302,7

UAP-6

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 4,77% Población > 64 años 22,26%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	Total/Guztia
Esperado	14.237	1.979.304	139,03	265.337
Observado	2009 14.237	1.767.579	124,15	453.235
Eficiencia		0,89		1,71

Eficiencia en Estructura 0,99

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 4,43%

Precio consulta 32,92
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G
Esperado	13.225	2.119.992
Observado	2009 13.225	2.552.240
Eficiencia		1,12

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	13.225	1,14	1,14	1,17	1,16	1,15
Índice coste	2009 13.225	1,07	0,91	0,97	1,15	0,70
Índice de eficacia	13.225	0,94	0,81	0,83	1,00	0,62

Eficiencia en Proceso MF 0,80

Pediatría

Peso Poblacional 0,34%

Precio consulta 28,16
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G
Esperado	1.012	30.066
Observado	2009 1.012	67.894
Eficiencia		2,26

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	1.012	1,12	1,15	1,13	1,11	1,02
Índice coste	2009 1.012	1,15	1,97	1,03	1,65	0,41
Índice de eficacia	1.012	1,03	1,71	0,91	1,47	0,40

Eficiencia en Proceso PED 1,99

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	354,63	48,08

Eficiencia en Resultado 1,11 1,42

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

Medicina de Familia	Pediatría
Estructura 0,99	Estructura 0,99
Proceso 0,80	Proceso 1,99
Resultado 1,11	Resultado 1,42
EG MF 0,97	EG PED 1,32

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
		13225	1012	0,99

UAP-7

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-7

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G. Orokorak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ Gastua Guztura				
2009 MG	263.503	36.633.591	139,0	4.910.950	10,6	42.240.017	160,3	83.704.558	318,0
2009 PED	34.897	4.851.567	139,0	650.381	18,6	1.036.780	29,7	6.538.728	187,4
TOTAL	298.400	41.485.157	139,0	5.561.331	18,6	43.276.797	145,0	90.323.286	302,7

UAP-7

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 5,13% Población > 64 años 6,10%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G. Orokorak	Total/Guztura			
Esperado	15.320	2.129.060	139,03	285.521	10,64	2.415.309	157,66
Observado	2009 15.320	1.852.114	120,90	165.003	10,77	2.017.117	131,67
Eficiencia							0,84

Eficiencia en Estructura 0,84

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 4,26%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Esperado	12.701	2.035.994	160,30
Observado	2009 12.701	1.395.790	91,11
Eficiencia			0,57

Precio consulta 32,92
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	12.701	1,12	1,10	1,17	1,16	0,99
Índice coste	2009 12.701	1,01	0,82	0,95	1,05	0,46
Índice de eficacia	12.701	0,91	0,74	0,81	0,91	0,45

Eficiencia en Proceso MF 0,54

Pediatría

Peso Poblacional 0,88%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Esperado	2.619	77.810	29,71
Observado	2009 2.619	67.258	25,68
Eficiencia			0,86

Precio consulta 20,16
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	2.619	1,11	1,10	1,13	1,11	1,09
Índice coste	2009 2.619	1,00	0,84	0,88	0,91	0,93
Índice de eficacia	2.619	0,98	0,77	0,78	0,82	0,87

Eficiencia en Proceso PED 0,77

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	414,21	71,02

Eficiencia en Resultado 0,95 0,96

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

	Medicina de Familia	Pediatría
Estructura	0,84	0,84
Proceso	0,54	0,77
Resultado	0,95	0,96
EG MF	0,77	EG PED 0,88

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
	12701	2619		0,79

UAP-8

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-8

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ GASTUA Guztura				
2009 MG	263.503	36.633.591	139,0	4.910.950	18,6	42.240.017	160,3	83.704.550	318,0
2009 PED	34.897	4.851.567	139,0	650.381	18,6	1.036.780	29,7	6.538.728	187,4
TOTAL	298.400	41.485.157	139,0	5.561.331	18,6	43.276.797	145,0	90.243.278	302,7

UAP-8

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 6,94% Población > 64 años 3,57%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	Total/Guztura			
Esperado	20.698	2.877.546	139,03	305.752	10,64	3.263.290	157,66
Observado	2009 20.698	2.749.582	132,84	389.719	18,83	3.139.311	151,67
Eficiencia			0,96				1,01

Eficiencia en Estructura 0,96

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 5,57%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Precio consulta	32,92		
Precio analítica	14,60		
Precio radiología	5,30		
Precio derivación especializada	127,27		
Esperado	16.613	2.663.095	160,30
Observado	2009 16.613	1.316.496	63,61
Eficiencia			0,40

	TIS/OTI	Visitas	Analíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	16.613	1,10	1,14	1,15	1,15	0,83
Índice coste	2009 16.613	1,49	0,95	1,34	1,09	0,37
Índice de eficacia	16.613	1,37	0,83	1,16	0,95	0,45

Eficiencia en Proceso MF 0,67

Pediatría

Peso Poblacional 1,37%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Precio consulta	20,16		
Precio analítica	14,60		
Precio radiología	5,30		
Precio derivación especializada	127,27		
Esperado	4.085	121.364	29,71
Observado	2009 4.085	182.285	44,62
Eficiencia			1,50

	TIS/OTI	Visitas	Analíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	4.085	1,31	1,23	1,23	1,15	1,20
Índice coste	2009 4.085	1,91	1,65	1,09	1,10	1,00
Índice de eficacia	4.085	1,45	1,33	0,90	0,96	0,93

Eficiencia en Proceso PEd 1,44

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	430,99	79,26

Eficiencia en Resultado 0,91 0,86

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

Medicina de Familia

Pediatría

Estructura	0,96	Estructura	0,96
Proceso	0,67	Proceso	1,44
Resultado	0,91	Resultado	0,86
EG MF	0,83	EG PED	1,06

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
		16613	4085	0,88

UAP-9

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-9

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G. Orokorak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ Gastua Guztia				
2009 MG	263.503	36.633.591	139,0	4.910.950	10,6	42.240.017	160,3	83.704.558	318,0
2009 PED	34.897	4.851.567	139,0	650.381	18,6	1.036.780	29,7	6.538.728	187,4
TOTAL	298.400	41.485.157	139,0	5.561.331	18,6	43.276.797	145,0	90.243.286	302,7

UAP-9

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 13,11% Población > 64 años 19,34%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G. Orokorak	Total/Guztia			
Esperado	39.115	5.437.976	139,03	728.993	10,64	6.166.969	157,66
Observado	2009 39.115	4.448.743	113,73	764.957	19,56	5.213.700	133,29
Eficiencia			0,82		1,05		

Eficiencia en Estructura 0,85

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 11,77%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Esperado	35.113	5.628.679	160,30
Observado	2009 35.113	6.306.471	161,23
Eficiencia			1,01

Precio consulta 32,92
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	35.113	0,98	0,98	0,98	0,98	1,00
Índice coste	2009 35.113	0,92	0,72	0,87	1,06	0,60
Índice de eficacia	35.113	0,99	0,77	0,92	1,15	0,61

Eficiencia en Proceso MF 0,75

Pediatría

Peso Poblacional 1,34%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Esperado	4.002	118.898	29,71
Observado	2009 4.002	110.170	27,53
Eficiencia			0,93

Precio consulta 20,16
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	4.002	0,92	0,93	0,92	0,94	0,88
Índice coste	2009 4.002	0,96	0,68	0,56	1,10	1,07
Índice de eficacia	4.002	1,05	0,71	0,61	1,16	1,27

Eficiencia en Proceso PED 1,15

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	330,05	61,38

Eficiencia en Resultado 1,19 1,11

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

	Medicina de Familia	Pediatría
Estructura	0,85	0,85
Proceso	0,75	1,15
Resultado	1,19	1,11
EG MF	0,96	EG PED 1,11

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
		35113	4002	0,98

UAP-10

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-10

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ GASTUA Guztiak				
2009 MG	263.503	36.633.591	139,0	4.910.950	10,6	42.240.017	160,3	03.704.550	318,0
2009 PED	34.897	4.851.567	139,0	650.381	18,6	1.036.780	29,7	6.538.728	187,4
TOTAL	298.400	41.485.157	139,0	5.561.331	18,6	43.276.797	145,0	90.243.286	302,7

UAP-10

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 6,33% Población > 64 años 20,16%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	Total/Guztia			
Esperado	18.874	2.623.964	139,03	351.750	10,64	2.975.722	157,66
Observado	2009 18.874	2.245.256	118,96	268.980	14,25	2.514.246	133,21
Eficiencia			0,86				0,76

Eficiencia en Estructura 0,84

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 5,70%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Precio consulta	32,92		
Precio analítica	14,60		
Precio radiología	5,30		
Precio derivación especializada	127,27		
Esperado	17.259	2.766.650	160,30
Observado	2009 17.259	3.140.658	166,40
Eficiencia			1,04

	TIS/OTI	Visitas	Analíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	17.259	1,09	1,08	1,11	1,10	1,08
Índice coste	2009 17.259	1,06	0,84	0,91	1,15	0,83
Índice de eficacia	17.259	1,07	0,84	0,87	1,13	0,77

Eficiencia en Proceso MF 0,95

Pediatría

Peso Poblacional 0,54%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Precio consulta	20,16		
Precio analítica	14,60		
Precio radiología	5,30		
Precio derivación especializada	127,27		
Esperado	1.615	47.981	29,71
Observado	2009 1.615	53.783	33,30
Eficiencia			1,12

	TIS/OTI	Visitas	Analíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	1.615	1,02	1,01	1,02	0,99	0,88
Índice coste	2009 1.615	1,03	1,46	1,90	1,15	0,79
Índice de eficacia	1.615	1,01	1,44	1,96	1,15	0,90

Eficiencia en Proceso PEd 1,32

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	388,55	55,49

Eficiencia en Resultado 1,01 1,23

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

Medicina de Familia

Pediatría

Estructura	0,84	Estructura	0,84
Proceso	0,95	Proceso	1,32
Resultado	1,01	Resultado	1,23
EG MF	0,96	EG PED	1,06

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
		17259	1615	0,97

UAP-11

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-11

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ Gastua Guztiara				
2009 MG	263.503	36.633.591	139,0	4.910.950	18,6	42.240.017	160,3	83.784.558	318,0
2009 PED	34.897	4.851.567	139,0	650.381	18,6	1.036.780	29,7	6.538.728	187,4
TOTAL	298.400	41.485.157	139,0	5.561.331	18,6	43.276.797	145,0	90.323.286	302,7

UAP-11

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 13,56% Población > 64 años 12,68%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	Total/Guztiara			
Esperado	40.473	5.626.772	139,03	754.302	18,64	6.381.074	157,66
Observado	2009 40.473	4.338.673	107,20	577.495	14,27	4.916.167	121,47
Eficiencia			0,77		0,77		

Eficiencia en Estructura 0,77

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 11,76%

Precio consulta 32,92
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Esperado	35.089	5.624.831	160,30
Observado	2009 35.089	4.395.365	100,60
Eficiencia			0,68

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	35.089	1,00	1,01	1,01	1,01	0,92
Índice coste	2009 35.089	1,25	0,87	0,85	0,83	0,61
Índice de eficacia	35.089	1,25	0,86	0,84	0,83	0,67

Eficiencia en Proceso MF 0,58

Pediatría

Peso Poblacional 1,80%

Precio consulta 28,16
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Esperado	5.384	159.957	29,71
Observado	2009 5.384	167.294	31,07
Eficiencia			1,05

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	5.384	0,94	0,96	0,95	0,98	0,94
Índice coste	2009 5.384	1,48	1,10	0,80	1,05	1,16
Índice de eficacia	5.384	1,60	1,14	0,81	1,05	1,23

Eficiencia en Proceso PED 1,33

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	387,05	61,95

Eficiencia en Resultado 1,01 1,10

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

Medicina de Familia		Pediatría	
Estructura	0,77	Estructura	0,77
Proceso	0,58	Proceso	1,33
Resultado	1,01	Resultado	1,10
EG MF	0,80	EG PED	1,05

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
		35009	5304	0,84

UAP-12

PROCEDIMIENTOS DE FINANCIACIÓN EN ATENCIÓN PRIMARIA ADECUADOS A RECURSOS Y EFICIENCIA, MEDIANTE ADJUSTED CLINICAL GROUPS (ACG)

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-12

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ Gastua Guzti
2009 MG	263.503	36.633.591	4.910.950	42.240.017	83.784.558
2009 PED	34.897	4.851.567	650.381	1.036.780	6.538.728
TOTAL	298.400	41.485.157	5.561.331	43.276.797	90.323.286

UAP-12

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 5,38% Población > 64 años 8,91%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	Total/Guzti
Esperado	16.062	2.233.025	299.350	2.532.375
Observado	2009 16.062	2.131.599	218.252	2.349.851
Eficiencia		0,95	0,73	

Eficiencia en Estructura 0,93

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 4,55%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G
Esperado	13.584	2.177.540
Observado	2009 13.584	2.031.501
Eficiencia		0,79

Precio consulta 32,92
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	13.584	1,14	1,11	1,20	1,10	1,02
Índice coste	2009 13.584	1,24	1,04	1,18	1,15	0,65
Índice de eficacia	13.584	1,10	0,93	0,97	0,90	0,63

Eficiencia en Proceso MF 0,76

Pediatría

Peso Poblacional 0,83%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G
Esperado	2.478	73.621
Observado	2009 2.478	86.903
Eficiencia		1,18

Precio consulta 28,16
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	2.478	1,09	1,16	1,16	1,18	1,18
Índice coste	2009 2.478	1,05	1,19	0,73	1,03	1,24
Índice de eficacia	2.478	0,96	1,02	0,64	0,88	1,09

Eficiencia en Proceso PED 1,03

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	400,15	79,18

Eficiencia en Resultado 0,98 0,86

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

	Medicina de Familia	Pediatría
Estructura	0,93	0,93
Proceso	0,76	1,03
Resultado	0,98	0,86
EG MF	0,89	EG PED 0,98

EGE TIS/OTI MG PED EGE

13504	2478	0,90
-------	------	-------------

UAP-13

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-13

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ Gastua Guztira				
2009 MG	263.503	36.633.591	139,0	4.910.950	18,6	42.240.017	160,3	83.784.558	318,0
2009 PED	34.897	4.851.567	139,0	650.381	18,6	1.036.780	29,7	6.538.728	187,4
TOTAL	298.400	41.485.157	139,0	5.561.331	18,6	43.276.797	145,0	90.323.286	302,7

UAP-13

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 5,51% Población > 64 años 25,92%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	Total/Guztia
Esperado	16.439	2.285.437	139,03	306.376
Observado	2009 16.439	2.037.431	123,94	266.618
Eficiencia		0,89		0,87

Eficiencia en Estructura 0,89

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 5,00%

Precio consulta 32,92
Precio analítica 14,60
Precio radiología 5,30
Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G
Esperado	14.930	2.383.307
Observado	2009 14.930	3.324.031
Eficiencia		1,26

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	14.930	1,12	1,13	1,13	1,13	1,17
Índice coste	2009 14.930	1,15	1,21	1,26	1,35	0,75
Índice de eficacia	14.930	1,03	1,07	1,12	1,20	0,64

Eficiencia en Proceso MF 1,08

Pediatría

Peso Poblacional 0,51%

Precio consulta 28,16
Precio analítica 14,60
Precio radiología 5,30
Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G
Esperado	1.509	44.832
Observado	2009 1.509	55.386
Eficiencia		1,24

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	1.509	0,94	0,92	0,92	0,91	0,85
Índice coste	2009 1.509	0,91	1,03	0,66	1,23	1,00
Índice de eficacia	1.509	0,97	1,15	0,72	1,34	1,10

Eficiencia en Proceso PED 1,45

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	370,28	66,27

Eficiencia en Resultado 1,06 1,03

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

	Medicina de Familia	Pediatría
Estructura	0,89	0,89
Proceso	1,08	1,45
Resultado	1,06	1,03
EG MF	1,04	EG PED 1,13

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
		14930	1509	1,05

UAP-14

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-14

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ Gastua Guzti
2009 MG	263.503	36.633.591	4.910.950	42.240.017	83.784.558
2009 PED	34.897	4.851.567	650.381	1.036.780	6.538.728
TOTAL	298.400	41.485.157	5.561.331	43.276.797	90.323.286

UAP-14

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 3,63% Población > 64 años 16,28%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	Total/Guzti
Esperado	10.824	1.504.810	201.729	1.706.539
Observado	2009 10.824	1.739.642	232.957	1.972.600
Eficiencia		1,16	1,15	

Eficiencia en Estructura 1,16

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 3,19%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G
Precio consulta	32,92	
Precio analítica	14,60	
Precio radiología	5,30	
Precio derivación especializada	127,27	
Esperado	9.513	1.524.951
Observado	2009 9.513	1.640.493
Eficiencia		0,95

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	9.513	1,10	1,00	1,02	1,03	0,95
Índice coste	2009 9.513	1,21	0,69	0,69	0,92	0,75
Índice de eficacia	9.513	1,10	0,68	0,67	0,90	0,79

Eficiencia en Proceso MF 0,73

Pediatría

Peso Poblacional 0,44%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G
Precio consulta	28,16	
Precio analítica	14,60	
Precio radiología	5,30	
Precio derivación especializada	127,27	
Esperado	1.311	38.949
Observado	2009 1.311	20.762
Eficiencia		0,53

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	1.311	0,57	0,55	0,50	0,63	0,53
Índice coste	2009 1.311	0,41	1,06	0,75	1,11	0,02
Índice de eficacia	1.311	0,72	1,91	1,52	1,77	0,04

Eficiencia en Proceso PED 1,43

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	379,60	63,02

Eficiencia en Resultado 1,03 1,08

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

Medicina de Familia

Pediatría

Estructura	1,16	Estructura	1,16
Proceso	0,73	Proceso	1,43
Resultado	1,03	Resultado	1,08
EG MF	0,94	EG PED	1,17

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
		9513	1311	0,97

UAP-15

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-15

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ Gastua Guzti				
2009 MG	263.503	36.633.591	139,0	4.910.950	18,6	42.240.017	160,3	83.784.558	318,0
2009 PED	34.897	4.851.567	139,0	650.381	18,6	1.036.780	29,7	6.538.728	187,4
TOTAL	298.400	41.485.157	139,0	5.561.331	18,6	43.276.797	145,0	90.323.286	302,7

UAP-15

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 0,81% Población > 64 años 29,68%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	Total/Guzti				
Esperado	2.406	334.495	139,03	44.841	18,64	379.336	157,66	
Observado	2009	2.406	905.407	376,31	113.862	47,32	1.019.269	423,64
Eficiencia			2,71			2,54		

Eficiencia en Estructura 2,69

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 0,74%

Precio consulta 32,92
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G		
Esperado	2.206	353.676	160,30	
Observado	2009	2.206	424.342	176,37
Eficiencia			1,10	

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción	
Índice de morbilidad	2.206	1,30	1,26	1,37	1,39	1,33	
Índice coste	2009	2.206	1,50	0,93	0,78	0,84	0,80
Índice de eficacia	2.206	1,00	0,74	0,57	0,63	0,63	

Eficiencia en Proceso MF 0,65

Pediatría

Peso Poblacional 0,07%

Precio consulta 28,16
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G		
Esperado	200	5.942	29,71	
Observado	2009	200	0	0,00
Eficiencia			0,00	

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	200	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice coste	2009	200	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de eficacia	200	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Eficiencia en Proceso PED 0,00

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	519,14	54,19

Eficiencia en Resultado 0,76 1,26

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

	Medicina de Familia	Pediatría	
Estructura	2,69	2,69	
Proceso	0,65	0,00	
Resultado	0,76	1,26	
EG MF	1,06	EG PED	0,95

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
	2206	200	200	1,05

UAP-16

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-16

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ Gastua Guzti				
2009 MG	263.503	36.633.591	139,0	4.910.950	10,6	42.240.017	160,3	03.704.550	310,0
2009 PED	34.897	4.851.567	139,0	650.381	18,6	1.036.780	29,7	6.538.728	187,4
TOTAL	298.400	41.485.157	139,0	5.561.331	18,6	43.276.797	145,0	90.243.286	302,7

UAP-16

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 0,79% Población > 64 años 13,94%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	Total/Guztia			
Esperado	2.353	327.127	139,03	43.053	10,64	370.900	157,66
Observado	2009 2.353	381.570	162,16	64.074	27,23	445.643	189,39
Eficiencia			1,17			1,16	

Eficiencia en Estructura 1,20

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 0,66%

Precio consulta 32,92

Precio analítica 14,60

Precio radiología 5,30

Precio derivación especializada 127,27

Esperado

Observado

Eficiencia

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Esperado	1.977	316.917	160,30
Observado	2009 1.977	335.875	142,74
Eficiencia			0,89

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	1.977	1,15	1,02	1,09	1,07	0,90
Índice coste	2009 1.977	1,22	0,60	0,62	0,02	0,50
Índice de eficacia	1.977	1,06	0,59	0,57	0,77	0,65

Eficiencia en Proceso MF 0,54

Pediatría

Peso Poblacional 0,13%

Precio consulta 20,16

Precio analítica 14,60

Precio radiología 5,30

Precio derivación especializada 127,27

Esperado

Observado

Eficiencia

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Esperado	376	11.171	29,71
Observado	2009 376	19.933	53,01
Eficiencia			1,70

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	376	0,81	0,89	0,94	0,95	0,85
Índice coste	2009 376	0,90	0,00	0,34	0,90	0,39
Índice de eficacia	376	1,21	0,00	0,36	0,94	0,45

Eficiencia en Proceso PEd 0,71

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	420,85	69,22

Eficiencia en Resultado 0,93 0,98

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

Medicina de Familia

Pediatría

Estructura	1,20	Estructura	1,20
Proceso	0,54	Proceso	0,74
Resultado	0,93	Resultado	0,98

EG MF 0,83 EG PED 0,94

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
	1977	376		0,85

UAP-17

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-17

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ Gastua Guztiara				
2009 MG	263.503	36.633.591	139,0	4.910.950	18,6	42.240.017	160,3	83.784.558	318,0
2009 PED	34.897	4.851.567	139,0	650.381	18,6	1.036.780	29,7	6.538.728	187,4
TOTAL	298.400	41.485.157	139,0	5.561.331	18,6	43.276.797	145,0	90.323.286	302,7

UAP-17

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 1,28% Población > 64 años 18,33%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	Total/Guztiara			
Esperado	3.805	528.991	139,03	70.914	18,64	599.906	157,66
Observado	2009 3.805	1.163.204	305,70	142.858	37,54	1.306.062	343,25
Eficiencia			2,20			2,01	

Eficiencia en Estructura 2,18

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 1,14%

Precio consulta 32,92
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Esperado	3.403	545.507	160,30
Observado	2009 3.403	566.145	140,79
Eficiencia			0,93

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	3.403	1,05	0,97	1,00	1,00	0,92
Índice coste	2009 3.403	1,31	0,71	0,64	0,80	0,66
Índice de eficacia	3.403	1,27	0,74	0,63	0,79	0,71

Eficiencia en Proceso MF 0,63

Pediatría

Peso Poblacional 0,13%

Precio consulta 28,16
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Esperado	402	11.943	29,71
Observado	2009 402	3.863	9,61
Eficiencia			0,32

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	402	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice coste	2009 402	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de eficacia	402	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Eficiencia en Proceso PED 0,00

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	441,74	70,30

Eficiencia en Resultado 0,89 0,97

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

Medicina de Familia		Pediatría	
Estructura	2,18	Estructura	2,18
Proceso	0,63	Proceso	0,00
Resultado	0,89	Resultado	0,97
EG MF	1,02	EG PED	0,92

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
		3403	402	1,01

UAP-18

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-18

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ Gastua Guzti				
2009 MG	263.503	36.633.591	139,0	4.910.950	10,6	42.240.017	160,3	83.704.550	318,0
2009 PED	34.897	4.851.567	139,0	650.381	18,6	1.036.780	29,7	6.538.728	187,4
TOTAL	298.400	41.485.157	139,0	5.561.331	18,6	43.276.797	145,0	90.243.278	302,7

UAP-18

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 1,61% Población > 64 años 19,74%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	Total/ Guztia			
Esperado	4.792	666.209	139,03	89.309	10,64	755.519	157,66
Observado	2009 4.792	1.272.453	765,54	172.492	36,00	1.444.945	301,53
Eficiencia			1,91				1,93

Eficiencia en Estructura 1,91

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 1,37%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Precio consulta	32,92		
Precio analítica	14,60		
Precio radiología	5,30		
Precio derivación especializada	127,27		
Esperado	4.081	654.192	160,30
Observado	2009 4.081	707.074	147,55
Eficiencia			0,92

	TIS/OTI	Visitas	Analíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	4.081	1,14	1,02	1,06	1,06	1,03
Índice coste	2009 4.081	1,00	0,64	0,46	0,65	0,50
Índice de eficacia	4.081	1,59	0,62	0,43	0,60	0,57

Eficiencia en Proceso MF 0,59

Pediatría

Peso Poblacional 0,24%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Precio consulta	20,16		
Precio analítica	14,60		
Precio radiología	5,30		
Precio derivación especializada	127,27		
Esperado	711	21.124	29,71
Observado	2009 711	3.835	5,39
Eficiencia			0,10

	TIS/OTI	Visitas	Analíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	711	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice coste	2009 711	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de eficacia	711	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Eficiencia en Proceso PEd 0,00

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	435,06	68,86

Eficiencia en Resultado 0,90 0,99

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

Medicina de Familia

Pediatría

Estructura	1,91	Estructura	1,91
Proceso	0,59	Proceso	0,00
Resultado	0,90	Resultado	0,99

EG MF 0,96 EG PED 0,87

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
	4081	711		0,95

UAP-19

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-19

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ Gastua Guzti				
2009 MG	263.503	36.633.591	139,0	4.910.950	18,6	42.240.017	160,3	83.784.558	318,0
2009 PED	34.897	4.851.567	139,0	650.381	18,6	1.036.780	29,7	6.538.728	187,4
TOTAL	298.400	41.485.157	139,0	5.561.331	18,6	43.276.797	145,0	90.323.286	302,7

UAP-19

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 3,23% Población > 64 años 21,92%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	Total/Guzti
Esperado	9.650	1.341.594	139,03	179.849
Observado	2009 9.650	2.474.132	256,39	232.957
Eficiencia		1,04		1,30

Eficiencia en Estructura 1,78

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 2,82%

Precio consulta 32,92
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G
Esperado	8.428	1.351.024
Observado	2009 8.428	1.011.241
Eficiencia		1,17

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	8.428	1,09	0,99	1,04	1,04	0,94
Índice coste	2009 8.428	1,49	0,79	0,62	0,98	0,80
Índice de eficacia	8.428	1,40	0,80	0,60	0,97	0,80

Eficiencia en Proceso MF 0,98

Pediatría

Peso Poblacional 0,41%

Precio consulta 28,16
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G
Esperado	1.222	36.305
Observado	2009 1.222	23.946
Eficiencia		0,66

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	1.222	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice coste	2009 1.222	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de eficacia	1.222	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Eficiencia en Proceso PED 0,00

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	373,55	62,70

Eficiencia en Resultado 1,05 1,09

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

Medicina de Familia		Pediatría	
Estructura	1,78	Estructura	1,78
Proceso	0,98	Proceso	0,00
Resultado	1,05	Resultado	1,09
EG MF	1,15	EG PED	0,92

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
		0420	1222	1,12

UAP-20

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-20

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ Gastua Guzti
2009 MG	263.503	36.633.591	4.910.950	42.240.017	83.784.558
2009 PED	34.897	4.851.567	650.381	1.036.780	6.538.728
TOTAL	298.400	41.485.157	5.561.331	43.276.797	90.323.286

UAP-20

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 0,61% Población > 64 años 29,39%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	Total/Guzti
Esperado	1.827	253.999	34.050	288.049
Observado	2009 1.827	1.064.735	69.235	1.133.970
Eficiencia		4,19	2,03	

Eficiencia en Estructura 3,94

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 0,57%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G
Precio consulta	32,92	
Precio analítica	14,60	
Precio radiología	5,30	
Precio derivación especializada	127,27	
Esperado	1.694	271.551
Observado	2009 1.694	304.420
Eficiencia		1,04

	TIS/OTI	Visitas	Analíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	1.694	1,26	1,20	1,22	1,24	1,05
Índice coste	2009 1.694	2,27	0,81	0,74	1,18	0,78
Índice de eficacia	1.694	1,78	0,68	0,59	0,95	0,77

Eficiencia en Proceso MF 1,13

Pediatría

Peso Poblacional 0,04%

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G
Precio consulta	28,16	
Precio analítica	14,60	
Precio radiología	5,30	
Precio derivación especializada	127,27	
Esperado	133	3.951
Observado	2009 133	0
Eficiencia		0,00

	TIS/OTI	Visitas	Analíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	133	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice coste	2009 133	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de eficacia	133	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Eficiencia en Proceso PED 0,00

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	437,27	49,71

Eficiencia en Resultado 0,90 1,37

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

Medicina de Familia

Pediatría

Estructura	3,94	Estructura	3,94
Proceso	1,13	Proceso	0,00
Resultado	0,90	Resultado	1,37
EG MF	1,53	EG PED	1,29

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
		1694	133	1,51

UAP-21

Eficiencia General del Equipo (EGE)

UAP-21

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	G. de Farmacia/ Farmazi G	Gasto Total/ Gastua Guztiara				
2009 MG	263.503	36.633.591	139,0	4.910.950	18,6	42.240.017	160,3	83.784.558	318,0
2009 PED	34.897	4.851.567	139,0	650.381	18,6	1.036.780	29,7	6.538.728	187,4
TOTAL	298.400	41.485.157	139,0	5.561.331	18,6	43.276.797	145,0	90.323.286	302,7

UAP-21

ESTRUCTURA

Peso Poblacional 1,12% Población > 64 años 19,67%

	TIS/OTI	G. de Personal/ Personal G	G. Generales/ G.Orokorrak	Total/Guztiara			
Esperado	3.338	464.067	139,03	62.211	18,64	526.277	157,66
Observado	2009 3.338	1.273.757	381,59	179.741	53,85	1.453.498	435,44
Eficiencia		2,74		2,89			

Eficiencia en Estructura 2,76

PROCESO

Medicina de Familia

Peso Poblacional 0,97%

Precio consulta 32,92
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Esperado	2.898	464.555	160,30
Observado	2009 2.898	601.446	180,18
Eficiencia		1,12	

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	2.898	1,10	1,07	1,13	1,13	1,05
Índice coste	2009 2.898	1,63	0,68	0,64	0,94	0,78
Índice de eficacia	2.898	1,37	0,62	0,57	0,84	0,77

Eficiencia en Proceso MF 0,85

Pediatría

Peso Poblacional 0,15%

Precio consulta 28,16
 Precio analítica 14,60
 Precio radiología 5,30
 Precio derivación especializada 127,27

	TIS/OTI	G. de Farmacia/ Farmazi G	
Esperado	440	13.072	29,71
Observado	2009 440	0	0,00
Eficiencia		0,00	

	TIS/OTI	Visitas	Análíticas	Radiologías	Derivación	Prescripción
Índice de morbilidad	440	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice coste	2009 440	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de eficacia	440	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Eficiencia en Proceso PED 0,00

RESULTADO

	MF	PED
Oferta preferente evaluación Comarca	392,14	68,06
Oferta preferente evaluación UAP	388,54	45,98

Eficiencia en Resultado 1,01 1,48

EFICIENCIA GENERAL DEL EQUIPO

	Medicina de Familia	Pediatría
Estructura	2,76	2,76
Proceso	0,85	0,00
Resultado	1,01	1,48
EG MF	1,26	EG PED 1,10

EGE	TIS/OTI	MG	PED	EGE
	2890	440		1,24

